

UCHWAŁA Nr 224 / 5318 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 kwietnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz *Procedury odwoławczej obowiązującej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*, przyjętej uchwałą Nr 190/3586/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 13 maja 2009r. (z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

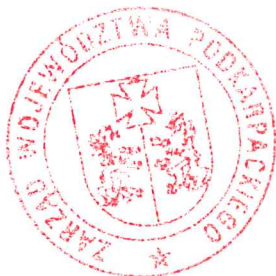
W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 4 marca 2013 r. przez **Powiat Sanocki** od negatywnej oceny merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej wniosku pn. „*Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Powiecie Sanockim*” - nr RPPK.02.02.00-18-029/12, po dokonaniu w dniu 21 marca 2013 r. ponownej oceny przez Komisję Konkursową:
- oddala się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Zygmunt Cholewiński

Załącznik do Uchwały Nr 224 / 5318 / 13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 17 kwietnia 2013 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu
złożonego przez Powiat Sanocki od negatywnej oceny merytorycznej w zakresie
wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej
wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Termomodernizacja budynków
użyteczności publicznej w Powiecie Sanockim” - nr RPPK.02.02.00-18-029/12
złożonego w ramach Osi priorytetowej II Infrastruktura techniczna
działania 2.2 Infrastruktura energetyczna Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.**

Warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej II Infrastruktura techniczna działania 2.2 Infrastruktura energetyczna oraz osi priorytetowej III Społeczeństwo informacyjne (procedura standardowa)” stanowiący Załącznik do Uchwały Nr 111/2506/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 24 stycznia 2012 r., zwany dalej Regulaminem Konkursu.

W dniu 4 marca 2013 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował pierwotną ocenę merytoryczną w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej.

I. Ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w proteście.

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 7 b) *Procedury odwoławczej* w przypadku wniesienia protestu od oceny merytorycznej wniosek podlega ocenie dokonywanej przez Komisję Konkursową składającą się z ekspertów wcześniej w żaden sposób niezaangażowanych w proces oceny oprotestowanego wniosku.

W celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołano dodatkową Komisję Konkursową składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 6 *Procedury odwoławczej* rozpatrując protest IZ RPO WP związana jest zakresem protestu – sprawdza poprawność przeprowadzonej oceny jedynie w zakresie zarzutów odnoszących się do kryterium/kryteriów, które wskazano w proteście.

W dniu 21 marca 2013 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

Lp.	Kryteria dopuszczające	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej		X		X	Nie została zachowana prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej. W przedstawionym skorygowanym studium wykonalności brak jest porównania kosztów ogrzewania obiektów przed modernizacją i po. W tabelach finansowych pojawia się kwota 25 752,89 zł (łącznie) jako koszty operacyjne, a tymczasem w analizie finansowej należy brać pod uwagę obniżkę kosztów ogrzewania po zrealizowaniu projektu. W analizie ta kwota, czyli 25 752,89 zł (łącznie) jest przyjęta tak, jakby była tą różnicą, co zdaniem oceniającego jest poważnym błędem merytorycznym. Mimo uwagi komisji, nie uwzględniono wyników audytu energetycznego, z którego wynika, że oszczędności wyniosą 140 326,43 zł łącznie. W proteście umieszczono skorygowaną tabelę, lecz oczywiście nie może być ona brana pod uwagę przy powtórnej ocenie wniosku, zresztą w niej również są ewidentne błędy merytoryczne.		X
II	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych ($FNVP/C < 0$ i $FRR/C < \text{stopa dyskonta}$) oraz zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat (lub 3 lata w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji /o ile ma to zastosowanie/		X		X	W związku z tym, że analiza finansowa została oparta o niezweryfikowane dane, nie można obiektywnie stwierdzić, że są spełnione kryteria progowe wskaźników finansowych ($FNVP/C < 0$ i $FRR/C < \text{stopa dyskonta}$)		X
III	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy ekonomicznej		X		X	Nie została zachowana prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy ekonomicznej. Przedłożona analiza ekonomiczna opiera się na błędnej analizie finansowej.		X
IV	Spełnienie kryteriów analizy ekonomicznej (np. $ENPV > 0$; $ERR > \text{społeczna stopa dyskonta}$; $B/C > 1$; przewaga korzyści społecznych nad kosztami społecznymi) /o ile ma to zastosowanie/		X		X	W związku z tym, że analiza ekonomiczna powstała w oparciu o błędną analizę finansową, nie można obiektywnie stwierdzić, że są spełnione kryteria progowe wskaźników ekonomicznych ($ENPV > 0$, $ERR > \text{społeczna stopa dyskonta}$ i $B/C > 1$)		X
V	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy	X				Nie oceniano.	X	

VI	Wykonalność instytucjonalna projektu	X				Nie oceniano.	X	
VII	Wykonalność techniczna projektu	X				Nie oceniano.	X	
VIII	Wykonalność technologiczna projektu	X				Nie oceniano.	X	
IX	Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE w zakresie: - ochrony środowiska, - równości szans; budowy społeczeństwa informacyjnego.	X				Nie oceniano.	X	

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Biorąc pod uwagę, że nie zostały spełnione 4 kryteria dopuszczające, wniosek zostaje oceniony negatywnie. Zwraca się uwagę, że błędy w analizie finansowej wynikające z niespójności danych do analizy były sygnalizowane Wnioskodawcy na etapie oceny merytorycznej i nie zostały one skorygowane ani wyjaśnione.

Mając na uwadze wyniki prac Komisji Konkursowej IZ RPO WP oddala protest.

Ocena przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej w zakresie określonym w proteście nie uległa zmianie. Należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek nie spełnia wymogów kryteriów oceny merytorycznej w zakresie wykonalności technicznej i technologicznej oraz analizy finansowej i ekonomicznej.

PODSUMOWANIE:

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z dopuszczającymi kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, złożony protest jest niezasadny i nie ma przesłanek do jego uwzględnienia.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Zygmunt Cholewiński