

UCHWAŁA Nr 224 / 5319 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 kwietnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz *Procedury odwoławczej obowiązującej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*, przyjętej uchwałą Nr 190/3586/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 13 maja 2009r. (z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

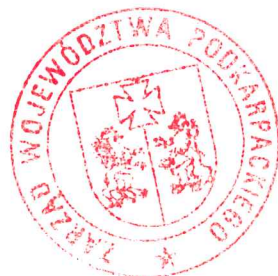
Oddala się protest **Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza** wniesiony dnia 22 stycznia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Nowoczesne materiały do zastosowań biomedycznych otrzymywane z wykorzystaniem polimerów hiperrozgałęzionych*”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-063/12 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Zygmunt Cholewiński

Załącznik do Uchwały Nr 224 / 5319 / 13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 17 kwietnia 2013 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Politechnikę Rzeszowską im. Ignacego Łukasiewicza dnia 22 stycznia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „Nowoczesne materiały do zastosowań biomedycznych otrzymywane z wykorzystaniem polimerów hiperrozgałęzionych”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-063/12, złożonego do dofinansowania w ramach działania 1.3 Regionalny System Innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.3 Regionalny system innowacji” stanowiący załącznik do uchwały nr 139/3173/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 maja 2012 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 lipca 2012 r. Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-063/12, a następnie poddano ocenie formalnej. Pismem z dnia 28 sierpnia 2012 r., znak WP-VII.432.2.63.2012.BJ, poinformowano Wnioskodawcę, że wniosek zawiera szereg błędów i uchybień wymagających korekty, której należało dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych liczonych od dnia następnego po dniu odebrania pisma faksem lub pocztą, w zależności od tego, który termin jest wcześniejszy. Po dokonaniu w dniu 9 października 2012 r. uzupełnień i poprawek Wnioskodawca, pismem z dnia 3 stycznia 2013 r., znak WP-VII.432.2.63.2012.BJ, poinformowany został, iż przedmiotowy wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym w szczególności ze względu na niezastosowanie się do uwag zawartych w piśmie informującym o błędach i uchybieniach, w którym to wezwano Wnioskodawcę m.in. o:

- Zmianę kategorii badań z podstawowych na przemysłowe oraz o obniżenie intensywności i kwoty dofinansowania do poziomu odpowiadającego badaniom przemysłowym.

W piśmie powyższym jako podstawę uzyskania przez przedmiotowym wniosek oceny negatywnej wskazano niespełnienie kryteriów poprawności formalnej (kryterium dopuszczającego: *kwalifikowalność zakresu finansowego* oraz kryterium administracyjnego: *kompletność i prawidłowość sporządzania wniosku*) określonych w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007-2013, stanowiącym Załącznik nr 1 do Uchwały

Nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 11 września 2012 r., s.11-13.

W dniu 22 stycznia 2013 r. Wnioskodawca złożył protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. W odpowiedzi na zarzut zawarty w piśmie informującym o negatywnej ocenie Wnioskodawca przytoczył definicję badań podstawowych zawartą w Rozporządzeniu Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008r. oraz przedstawił podział badań podstawowych zdefiniowany przez Główny Urząd Statystyczny. Wnioskodawca ponadto stwierdził, iż dysponując doświadczeniem, m.in. wynikającym z konieczności praktycznego rozstrzygania o podstawowym charakterze badań podczas pełnienia funkcji eksperta w panelach recenzyjnych jest przekonany, że planowane badania mają charakter badań podstawowych. Jednocześnie Wnioskodawca zwrócił uwagę na fakt, iż „w kilku punktach Wniosku oraz Biznesplanu podkreślił potencjalną, hipotetyczną możliwość wykorzystania wyników badań” wskazując także, iż „nieco mylący jest dość ogólny tytuł projektu”. Ponadto w proteście Wnioskodawca stwierdził, iż „uzyskane wyniki badań – wiedza o procesach syntezy i właściwościach nowych materiałów – nie będą mogły zostać bezpośrednio wykorzystane w przemyśle ani też nie będą mogły zostać przedmiotem handlu[...]”. Wnioskodawca poinformował także, iż „podstawowym celem niniejszego projektu jest zdobycie nowej wiedzy o możliwości zastosowania polimerów hiperrozgałęzionych do wytwarzania materiałów kompozytowych, które być może znajdą zastosowanie w stomatologii, ale co na obecnym etapie jest równie prawdopodobne, np. w przemyśle lotniczym, maszynowym lub w budownictwie.”

Wnioskodawca stwierdził, iż nie zgadza się z zakwalifikowaniem przedmiotowego projektu do grupy badań przemysłowych i zwrócił się z prośbą o zakwalifikowanie przedmiotowego projektu do grupy badań podstawowych i dopuszczenie do dalszych etapów konkursu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że w ramach niniejszego konkursu¹ dofinansowaniu podlegają projekty polegające na prowadzeniu badań podstawowych, przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych². W zależności od rodzaju prac badawczych projekt otrzymać może dofinansowanie w różnej wysokości. I tak: w przypadku badań podstawowych dofinansowanie wynosić może do 100% wydatków kwalifikowanych, w przypadku badań przemysłowych do 70%, 60% lub 50% wydatków kwalifikowanych (w zależności od wielkości przedsiębiorstwa) a w przypadku eksperymentalnych prac rozwojowych do 45%, 35% lub 25% wydatków kwalifikowanych (również w zależności od wielkości przedsiębiorstwa)³. Do oceny należy stosować następujące definicje:

Badania podstawowe – oznaczają prace eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobycia nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie praktyczne,

¹ Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 139/3174/12 z 22 maja 2012 r w sprawie ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

² Pkt. 2.4.3 Regulaminu konkursu

³ Pkt. 2.5.2. Regulaminu konkursu

Badania przemysłowe– oznaczają badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględnia się tu tworzenie elementów składowych systemów złożonych, co jest niezbędne do badań przemysłowych, szczególnie do walidacji technologii generycznych, z wyjątkiem prototypów,

Eksperymentalne prace rozwojowe– oznaczają zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności na potrzeby planowania lub projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów procesów lub usług. Mogą także obejmować na przykład inne czynności mające na celu definiowanie pojęciowe, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów lub usług. Czynności te mogą obejmować tworzenie projektów, rysunków, planów oraz innej dokumentacji pod warunkiem, że nie jest ona przeznaczona do celów komercyjnych. Działania te obejmują również opracowywanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do celów demonstracyjnych i dowodowych. W przypadku późniejszego wykorzystania projektów demonstracyjnych lub pilotażowych do celów komercyjnych wszelkie dochody pochodzące z takiego wykorzystania odejmuje się od kosztów kwalifikowanych. Do otrzymania pomocy kwalifikuje się także działalność związana z produkcją eksperymentalną oraz testowaniem produktów, procesów i usług pod warunkiem, że nie są one wykorzystywane ani przekształcane z myślą o zastosowaniach przemysłowych i komercyjnych. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, istniejących usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli zmiany takie mają charakter ulepszeń.

Powyższe definicje zawarte są w art. 30 ust. 2-4 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz.U.UE.L.2008.214.3) i obowiązują w ramach niniejszego konkursu⁴.

Jak wynika z opisanego wyżej stanu faktycznego, bezpośrednią przyczyną odrzucenia wniosku było niezastosowanie się Wnioskodawcy do uwag Instytucji Zarządzającej wyrażonych w piśmie z dnia 28 sierpnia 2012 r., znak WP-VII.432.2.63.2012.BJ, tj. zmiany kategorii badań z podstawowych na przemysłowe oraz o obniżenie intensywności i kwoty dofinansowania do poziomu odpowiadającego badaniom przemysłowym.

W odpowiedzi na zarzuty zawarte w proteście, należy rozstrzygnąć co do zasadności zakwestionowanych uwag., tj. co do prawidłowości skierowanego do Wnioskodawcy polecenia zmiany kategorii prac badawczych określonych we wniosku, z badań podstawowych na badania przemysłowe. W tym celu, chcąc rozwiązać wszelkie

⁴ Pkt. 2.3.2. f), g) i h) Regulaminu konkursu

wątpliwości w tym zakresie, IZ RPO WP ustanowiła⁵ w dniu 5 marca 2013 r. zespół ekspercki. Zadaniem zespołu eksperckiego była analiza oprotestowanych wniosków złożonych w ramach niniejszego konkursu pod kątem prawidłowości wskazania przez Wnioskodawców kategorii prac badawczych określonych w art. 30 ust. 2-4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. W skład zespołu wchodziło dwóch ekspertów z dziedziny „działalność badawczo – rozwojowa”, wybranych z Listy ekspertów określonej w Uchwale nr 242/4605/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 8 grudnia 2009 r. w sprawie wpisu na Listę ekspertów i utworzenia Bazy ekspertów RPO WP (z późn. zm.). Zespół ekspercki zakończył prace w dniu 4 kwietnia 2013 r. W odniesieniu do przedmiotowego projektu zespół ekspercki stwierdził, co następuje:

Ekspert nr 1: „Recenzowany projekt nastawiony jest na konkretne zastosowanie wyników prowadzonych badań i chęć ich późniejszego wykorzystania w stomatologii. Wnioskodawca napisał, że wynikami badań mogą być zainteresowane firmy z terenu Podkarpacia. Zgodnie z definicją badaniami podstawowymi mogą być prace eksperymentalne w celu zdobycia nowej wiedzy bez nastawienia jednak na bezpośrednie ich zastosowanie w praktyce. Recenzent nie zgadza się z uzasadnieniem dostarczonym przez Wnioskodawcę, iż z treści wniosku wynika jednoznaczna chęć ukierunkowania wyników oraz zdobytej w ramach projektu wiedzy i trudno w tym przypadku mówić o potencjalnym obszarze zastosowań. Dlatego recenzent uważa że proponowane w projekcie badania należy zakwalifikować jako **badania przemysłowe.**”

Ekspert nr 2: „W projekcie pt. „Nowoczesne materiały do zastosowań biomedycznych otrzymywane z wykorzystaniem polimerów hiperrozgałęzionych” zaplanowano 4 główne zadania badawcze:

1. Otrzymywanie i szczegółowa charakteryzacja hiperrozgałęzionych polimerów.
2. Modyfikacja chemiczna otrzymanych w zadaniu nr 1 polimerów oraz zbadanie właściwości produktu pod kątem zastosowania w stomatologii.
3. Dobór warunków sieciowania polimerów wielometakrylowych i określenie ich reaktywności.
4. Komponowanie składu materiałów kompozytowych i testowanie ich właściwości.

Postawienie problemów badawczych w formie tak zdefiniowanej kwalifikuje projekt do **badan przemysłowych**, gdyż celem tak zdefiniowanych badań jest zdobycie nowej wiedzy związanej z chemią polimerów hiperrozgałęzionych celem wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów (materiały stomatologiczne). W ramach projektu planuje się pozyskanie nowej wiedzy w zakresie polimerów hiperrozgałęzionych pozwalającej na uzyskanie ulepszonych materiałów z zastosowaniem w stomatologii. Planowana do zdobycia wiedza jest jednoznacznie nakierowana na zastosowanie na materiały stomatologiczne.”

W oparciu o dokonane ekspertyzy IZ RPO WP stwierdza, że Wnioskodawca planuje w ramach niniejszego projektu przeprowadzić prace badawcze, które zaliczyć należy do kategorii badań przemysłowych.

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje, że zawarte w piśmie z dnia 28 sierpnia 2012 r., wezwanie Wnioskodawcy do zmiany kategorii prac badawczych we wniosku było prawidłowe i zasadne. W związku z tym uznaje się, że Wnioskodawca nie

⁵ Uchwała Nr 215/5048/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 5 marca 2013 r. w sprawie ustanowienia zespołu eksperckiego.

dokonał korekt i uzupełnień wniosku (do których został słusznie wezwany), co wypełniło przesłanki odrzucenia wniosku określone w pkt. 5.1.5 Regulaminu konkursu.

IZ RPO WP uznaje na podstawie zebranych informacji i dokumentacji, że sprawdzenie zgodności złożonego wniosku o dofinansowanie z kryteriami wyboru projektu zostało przeprowadzone w sposób właściwy, a złożony protest jest niezasadny.

Tym samym IZ RPO WP oddala protest.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Zygmunt Cholewiński