

UCHWAŁA Nr 225 / 5364 / 13
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 23 kwietnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2001r. nr 142, poz. 1590 z późn. zm.), art. 25 pkt 1) oraz art. 30b ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009r. Nr 84, poz. 712 z późn. zm.) oraz *Procedury odwoławczej obowiązującej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013*, przyjętej uchwałą Nr 190/3586/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 13 maja 2009r. (z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się protest **Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza** wniesiony dnia 18 stycznia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Badanie możliwości pozyskania energii cieplnej z nowego źródła, jakim są gorące skały położone na dużych głębokościach*”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-033/12 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.3 Regionalny system innowacji, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013.

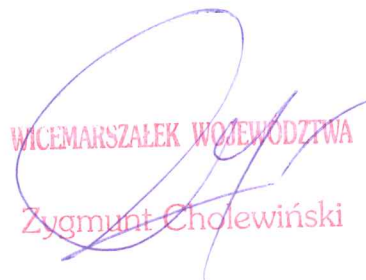
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Zygmunt Cholewiński

Załącznik do Uchwały nr 225 / 5364 / 13
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 23 kwietnia 2013 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Politechnikę Rzeszowską im. Ignacego Łukasiewicza dnia 18 stycznia 2013 r. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn.: „*Badanie możliwości pozyskania energii cieplnej z nowego źródła, jakim są gorące skały położone na dużych głębokościach*”, nr WND-RPPK.01.03.00-18-033/12, złożonego do dofinansowania w ramach działania 1.3 *Regionalny System Innowacji* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013

Warunki uczestnictwa w konkursie, zasady naboru wniosków o dofinansowanie projektów, sposób oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania oraz sposób informowania o wynikach konkursu określa „*Regulamin Konkursu na dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.3 Regionalny system innowacji*” stanowiący załącznik do uchwały nr 139/3137/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 22 maja 2012 r., zwany dalej *Regulaminem Konkursu*.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 lipca 2012 r. **Politechnika Rzeszowska im. Ignacego Łukasiewicza** (dalej: Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie przedmiotowego projektu.

Wniosek zarejestrowano pod nr WND-RPPK.01.03.00-18-033/12, a następnie poddano ocenie formalnej. Pismem z dnia 28 listopada 2012 r., znak WP-VII.432.2.33.2012.MMR, poinformowano Wnioskodawcę, że wniosek zawiera szereg błędów i uchybień wymagających korekty, której należało dokonać w nieprzekraczalnym terminie 5 dni roboczych liczonych od dnia następnego po dniu odebrania pisma faksem lub pocztą, w zależności od tego, który termin jest wcześniejszy. Odbiór przedmiotowego pisma nastąpił 29 listopada 2012 r., co stwierdzono na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma adresowanego do Wnioskodawcy. Termin na złożenie uzupełnień mijał zatem 6 grudnia 2012 r.

W odpowiedzi na ww. pismo Wnioskodawca w dniu 6 grudnia 2012 r. złożył pismo z dnia 3 grudnia 2012 r., którym przekazał uzupełnione i skorygowane dokumenty oraz wyjaśnienia

Pismem z dnia 3 stycznia 2013 r., znak WP-VII.432.2.33.2012.MRR, poinformowano Wnioskodawcę, że wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym. Przyczyną oceny negatywnej było błędne, zdaniem oceniających, zakwalifikowanie prac badawczych w ramach projektu do kategorii badań podstawowych, podczas gdy w wskazywany przez Wnioskodawcę charakter prac w ramach projektu należałoby uznać za eksperymentalne prace rozwojowe. Wnioskodawca pozostał przy pierwotnie zadeklarowanych badaniach (podstawowych) mimo wezwania do zmiany kategorii badań wyrażonego w piśmie z 28 listopada 2012 r. W związku z powyższym projekt nie spełnił kryterium dopuszczającego „kwalifikowalności zakresu finansowego” określonego w

Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012 r., s.12-14 i został odrzucony z dalszej oceny na etapie oceny formalnej. Wnioskodawcę pouczono o prawie do wniesienia protestu w terminie 14 dni liczonych od dnia otrzymania przez Wnioskodawcę ww. pisma. Odbiór pisma nastąpił w dniu 8 stycznia 2013 r., co stwierdzono na podstawie zwrotnego potwierdzenia przedmiotowego pisma. W dniu 18 stycznia 2013 r. Wnioskodawca wniósł protest w sprawie negatywnej oceny formalnej przedmiotowego wniosku. Protest został wniesiony w terminie.

W proteście Wnioskodawca zarzuca IZ RPO WP błędną wykładnię kryterium „Kwalifikowalności zakresu rzeczowego” poprzez uznanie, iż przedmiotowy projekt nie zalicza się do badań podstawowych i w związku z tym narusza ww. kryterium, co w konsekwencji doprowadziło do odrzucenia wniosku. Podnosząc powyższy zarzut Wnioskodawca twierdzi, że w świetle obowiązujących przepisów nie ma żadnych podstaw, aby uznać, że proponowane w ramach projektu badania są eksperymentalnymi pracami rozwojowymi. Wnioskodawca zarzuca również niespójność i nieprecyzyjność uzasadnienia odrzucenia wniosku, podkreślając przy tym abstrakcyjny model prowadzonych badań. Uzasadniając protest Wnioskodawca przytacza argumenty przemawiające za uznaniem planowanych prac badawczych za badania podstawowe. W końcowej części protestu Wnioskodawca wnosi o uznanie zgłoszonych we wniosku badań za badania podstawowe i skierowanie wniosku do dalszej oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2007 – 2013, Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że w ramach niniejszego konkursu¹ dofinansowaniu podlegają projekty polegające na prowadzeniu badań podstawowych, przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych². W zależności od rodzaju prac badawczych projekt otrzymać może dofinansowanie w różnej wysokości. I tak: w przypadku badań podstawowych dofinansowanie wynosić może do 100% wydatków kwalifikowanych, w przypadku badań przemysłowych do 70%, 60% lub 50% wydatków kwalifikowanych (w zależności od wielkości przedsiębiorstwa) a w przypadku eksperymentalnych prac rozwojowych do 45%, 35% lub 25% wydatków kwalifikowanych (również w zależności od wielkości przedsiębiorstwa)³. Do oceny należy stosować następujące definicje:

Badania podstawowe– oznaczają prace eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobycia nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie praktyczne,

Badania przemysłowe– oznaczają badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględnia się tu tworzenie elementów składowych systemów

¹ Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 139/3174/12 z 22 maja 2012 r w sprawie ogłoszenia naboru wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.3 Regionalny system innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

² Pkt. 2.4.3 Regulaminu konkursu

³ Pkt. 2.5.2. Regulaminu konkursu

złożonych, co jest niezbędne do badań przemysłowych, szczególnie do walidacji technologii generycznych, z wyjątkiem prototypów,

Eksperymentalne prace rozwojowe– oznaczają zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności na potrzeby planowania lub projektowania nowych, zmienionych lub ulepszonych produktów procesów lub usług. Mogą także obejmować na przykład inne czynności mające na celu definiowanie pojęciowe, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów lub usług. Czynności te mogą obejmować tworzenie projektów, rysunków, planów oraz innej dokumentacji pod warunkiem, że nie jest ona przeznaczona do celów komercyjnych. Działania te obejmują również opracowywanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do celów demonstracyjnych i dowodowych. W przypadku późniejszego wykorzystania projektów demonstracyjnych lub pilotażowych do celów komercyjnych wszelkie dochody pochodzące z takiego wykorzystania odejmuje się od kosztów kwalifikowanych. Do otrzymania pomocy kwalifikuje się także działalność związana z produkcją eksperymentalną oraz testowaniem produktów, procesów i usług pod warunkiem, że nie są one wykorzystywane ani przekształcane z myślą o zastosowaniach przemysłowych i komercyjnych. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, istniejących usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli zmiany takie mają charakter ulepszeń.

Powyższe definicje zawarte są w art. 30 ust. 2-4 Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych) (Dz.U.UE.L.2008.214.3) i obowiązują w ramach niniejszego konkursu⁴.

Jak wynika z opisanego wyżej stanu faktycznego, bezpośrednią przyczyną odrzucenia wniosku było stwierdzenie podczas pierwotnej oceny, że planowane do realizacji w ramach projektu prace nie zaliczają się do badań podstawowych a do eksperymentalnych prac badawczych, co skutkowało wezwaniem Wnioskodawcy o zmianę kategorii badań, a w rezultacie niezastosowania się do powyższego wezwania, stało się przyczyną odrzucenia wniosku, jako niespełniającego kryterium dopuszczającego kwalifikowalności zakresu finansowego.

Chcąc odpowiedzieć na zarzuty zawarte w proteście, należy rozstrzygnąć co do zasadności dokonanego na etapie oceny pierwotnej zaszeregowania planowanego przedsięwzięcia do eksperymentalnych prac rozwojowych. W tym celu, chcąc rozwiązać wszelkie wątpliwości w tym zakresie, IZ RPO WP ustanowiła⁵ w dniu 5 marca 2013 r. zespół ekspercki. Zadaniem zespołu eksperckiego była analiza oprotestowanych wniosków złożonych w ramach niniejszego konkursu pod kątem prawidłowości wskazania przez Wnioskodawców kategorii prac badawczych określonych w art. 30 ust. 2-4 rozporządzenia

⁴ Pkt. 2.3.2. f), g) i h) Regulaminu konkursu

⁵ Uchwała Nr 215/5048/13 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 5 marca 2013 r. w sprawie ustanowienia zespołu eksperckiego.

Komisji (WE) nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. W skład zespołu wchodziło dwóch ekspertów z dziedziny „działalność badawczo – rozwojowa”, wybranych z Listy ekspertów określonej w Uchwale nr 242/4605/09 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 8 grudnia 2009 r. w sprawie wpisu na Listę ekspertów i utworzenia Bazy ekspertów RPO WP (z późn. zm.). Zespół ekspercki zakończył prace w dniu 4 kwietnia 2013 r.

W odniesieniu do przedmiotowego projektu zespół ekspercki stwierdził, co następuje:

Ekspert nr 1: „Celem badań prowadzonych w ramach projektu jest zbadanie możliwości pozyskania energii cieplnej z nowego źródła, jakim są gorące skały. Opisany proces badawczy składa się z 6 etapów. Badania mają charakter teoretyczny i w głównej mierze ukierunkowane są na stworzenie modeli numerycznych i symulację zjawisk zachodzących w procesie pozyskiwania energii cieplnej z nowego źródła jakim są gorące skały. Badania te mają na celu zdobycie nowej wiedzy na temat możliwości pozyskiwania energii. Wyżej wymienione informacje pozwalają recenzentowi na stwierdzenie że powyższy projekt jest ukierunkowany na prace teoretyczne i dotyczy badań podstawowych.”

Ekspert nr 2: „Projekt pt. „Analiza, Badanie możliwości pozyskania energii cieplnej z nowego źródła, jakim są gorące skały położone na dużych głębokościach” ma na celu opracowanie modeli matematycznych przepływu czynnika odbierającego ciepło przez gorące skały i należy zakwalifikować do badań podstawowych. Celem projektu jest zdobycie nowej wiedzy o podstawach zjawisk związanych z rozchodzeniem się ciepła w gorących skałach, jego wymianie z czynnikami odbierającymi ciepło oraz dynamice procesu. W ramach projektu planuje się opracowanie matematycznych modeli i przeprowadzenie symulacji procesu pozyskiwania ciepła z górotworu na głębokości 5000 – 6000 metrów. Planowane badania mają charakter teoretyczny, nakierowane są na stworzenie modeli numerycznych procesu pozyskiwania energii z głębokich warstw skorupy ziemskiej. Opisane prace składają się z 6 etapów, mających na celu pozyskanie nowej wiedzy i należy je zaliczyć do kategorii **badan podstawowych**.”

W oparciu o dokonane ekspertyzy IZ RPO WP stwierdza, że Wnioskodawca planuje w ramach niniejszego projektu przeprowadzić prace badawcze, które zaliczyć należy do kategorii **badan podstawowych**.

W związku z powyższym IZ RPO WP uznaje, że przedmiotowy projekt spełnia kryterium dopuszczające „kwalifikowalności zakresu finansowego” określone w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2007 – 2013, stanowiącym załącznik do Uchwały nr 168/3936/12 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 11 września 2012 r., s.11-13 w zakresie kategorii prac badawczych podlegających dofinansowaniu w przedmiotowym konkursie. Jednocześnie należy zauważyć, że dalsza ocena wniosku, pod kątem spełnienia pozostałych kryteriów oceny formalnej, dokonana zostanie z uwzględnieniem przedmiotowego rozstrzygnięcia.

Tym samym IZ RPO WP uznaje protest.


WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Zygmunt Cholewiński