

**UCHWAŁA Nr 216 / 4323 / 16**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 20 września 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 sierpnia 2016 r. przez firmę BOSZ Szymanik i wspólnicy spółka jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wprowadzenie innowacyjnych metod wydruku na materiałach papierowych i niepapierowych poprzez modernizację drukarni BOSZ*”, nr RPPK.01.04.01-18-0356/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

**nie uwzględnia się protestu.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA**

Władysław Ortyl

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 sierpnia 2016 r. przez firmę BOSZ Szymanik i wspólnicy spółka jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Wprowadzenie innowacyjnych metod wydruku na materiałach papierowych i niepapierowych poprzez modernizację drukarni BOSZ*” nr RPPK.01.04.01-18-0356/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 30 marca 2016 r. firma BOSZ Szymanik i wspólnicy spółka jawna, złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wprowadzenie

*innowacyjnych metod wydruku na materiałach papierowych i niepapierowych poprzez modernizację drukarni BOSZ*". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0356/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia i wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 31 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.356.2016.GZ doręczonym w dniu 2 czerwca 2016 r., wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, który zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma (tj. do 9 czerwca 2016 r.).

Wnioskodawca nie złożył uzupełnionego wniosku o dofinansowanie w terminie, w wyniku czego wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.707.2016.GZ, doręczonym w dniu 8 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 22 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca stwierdza, że zachował termin 7 dniowy na dokonanie uzupełnień i poprawek, gdyż wersja elektroniczna wniosku została złożona w systemie LSI w terminie, tj. 9 czerwca 2016 r. Wnioskodawca wskazuje także, że ze względu na błędnie adresowaną przesyłkę nie mógł odebrać jej w terminie. Wnioskodawca potwierdza, że pismo zostało odebrane w dniu 2 czerwca 2016 r. w siedzibie firmy, lecz uważa, że nie jest to równoznaczne z otrzymaniem pisma. Wnioskodawca twierdzi, że przesyłkę należało doręczyć na adres wskazany przez Wnioskodawcę na karcie tytułowej wniosku, jako adres do korespondencji. Wnioskodawca twierdzi również, że nie miał możliwości zaznaczenia we wniosku o dofinansowanie adresu do korespondencji z uwagi na techniczny brak możliwości wskazania takiego adresu w aplikacji udostępnionej do składania wniosków na stronie LSI RPO WP 2014-2020.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o przywrócenie terminu oceny formalnej wniosku.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w regulaminie konkursu,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „*W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP. Postanowienia § 4 ust. 7 stosuje się odpowiednio (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)*”.

W dniu 31 maja 2016 r. do Wnioskodawcy zostało skierowane pismo znak: WP-II.432.5.356.2016.GZ, informujące o stwierdzonych w złożonym wniosku błędach i uchybieniach, które należało uzupełnić w terminie 7 dni kalendarzowych od daty doręczenia wezwania. Ww. pismo zostało wysłane za pośrednictwem operatora pocztowego na adres wskazany w Tabeli A.10 wniosku o dofinansowanie pn *Dane adresowe Wnioskodawcy*.

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Regulaminu konkursu tj. *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie*, korespondencja oficjalna kierowana będzie na wskazany w Tabeli A.10 adres, a „*Jeżeli w trakcie oceny wniosku lub realizacji projektu zmianie ulegną dane korespondencyjne wnioskodawcy należy niezwłocznie powiadomić Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego Departament Wspierania Przedsiębiorczości. W przeciwnym razie UM WP nie będzie ponosić odpowiedzialności za niedostarczenie do wnioskodawcy w terminie istotnych dokumentów dotyczących oceny lub realizacji projektu.*”

Dodatkowo wskazać należy, iż w zakresie doręczeń Regulamin konkursu w § 1 ust. 8 (dotychczas w § 1 ust. 6)<sup>1</sup> wskazuje, iż stosuje się przy tym przepisy Rozdziału 8 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23 t.j. – k.p.a.), które stanowią:

---

<sup>1</sup> W związku ze zmianą Regulaminu konkursu dokonaną w dniu 5 lipca 2016 r., w niniejszym uzasadnieniu jednostki redakcyjne obowiązujące przed zmianą podane są w nawiasie.

„Art. 45. Jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism. Przepis art. 44 stosuje się odpowiednio.”

W przedmiotowej sprawie, zgodnie z adnotacją organu pocztowego umieszczoną na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, przesyłkę doręczono adresatowi w dniu 02.06.2016 r., na adres wskazany we wniosku jako adres do korespondencji. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż zgodnie z art. 45 k.p.a. pismo z dnia 31 maja 2016 r., znak: WP-II.432.5.356.2016.GZ, zostało skutecznie doręczone. W związku z tym uzupełnienia do wniosku powinny zostać złożone w nieprzekraczalnym terminie do dnia 9 czerwca 2016 r. Uzupełniony wniosek o dofinansowanie został złożony w dniu 10 czerwca 2016 r., tj. 1 dzień po terminie.

Wnioskodawca w proteście zarzuca, że IZ RPO WP wysłała wezwanie pod zły adres, tj. adres siedziby firmy: Olszanica 311, 38-622 Olszanica, podczas gdy na stronie tytułowej wniosku wskazano właściwy adres do korespondencji, tj. ul. Przemysłową 14, 38-600 Lesko. Wnioskodawca twierdzi, że nie miał możliwości zaznaczenia we wniosku o dofinansowanie adresu do korespondencji oraz adresu siedziby firmy z uwagi na techniczny brak możliwości wskazania takiego adresu w aplikacji udostępnionej do składania wniosków w systemie LSI RPO WP 2014-2020.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy. Jak już wspomniano wyżej, wypełniając wniosek o dofinansowanie zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie* w Tabeli A.10 należało podać dane adresowe Wnioskodawcy. W ww. Instrukcji widnieje informacja, że na wskazany adres będzie kierowana oficjalna korespondencja. Jeżeli w trakcie oceny wniosku lub realizacji projektu ulegną zmianie dane korespondencyjne Wnioskodawcy – jest on zobowiązany niezwłocznie poinformować o tym Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego Departament Wspierania Przedsiębiorczości. W przeciwnym razie UM WP nie będzie ponosić odpowiedzialności za niedostarczenie do wnioskodawcy w terminie istotnych dokumentów dotyczących oceny lub realizacji projektu. Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie w Tabeli A.10 umieścił adres Olszanica 311, 38-622 Olszanica i na taki adres IZ RPO WP zobowiązana była wysyłać wszelką korespondencję dot. wniosku o dofinansowanie, co też uczyniła. Na stronie tytułowej wniosku brak jest informacji, iż oficjalną korespondencję dotyczącą wniosku o dofinansowanie należy kierować na adres: ul. Przemysłowa 14, 38-600 Lesko, z informacji tej wynika jedynie, że pod tym adresem mieści się biuro firmy.

Wnioskodawca we wniesionym proteście podnosi także, że dotrzymał terminu wskazanego w piśmie, gdyż złożył wniosek w wersji elektronicznej w systemie LSI RPO WP 2014-2020 w dniu 9 lipca br., a wersję papierową dostarczył dzień później.

W odpowiedzi na zarzut złożenia uzupełnień w wersji elektronicznej, należy stwierdzić, że zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu, który stanowi, że do uzupełnień trzeba stosować odpowiednio § 4 ust. 7 Regulaminu:

*„O dacie złożenia wniosku o dofinansowanie projektu decyduje data wpływu wersji papierowej wniosku, a nie data jego nadania. Za datę wpływu wniosku o dofinansowanie projektu uznaje się datę dostarczenia wersji papierowej wniosku do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości - **data stempla Sekretariatu Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości.**”*

Dalej zapisy Regulaminu konkursu § 5 ust. 3 pkt 11) jasno wskazują, że:

*„W przypadku, gdy uzupełniony wniosek o dofinansowanie w wersji papierowej nie jest tożsamy z uzupełnionym wnioskiem o dofinansowanie w wersji elektronicznej (różna suma kontrolna) lub w sytuacji, gdy uzupełniony wniosek o dofinansowanie zostanie przesłany wyłącznie w formie dokumentu elektronicznego lub wyłącznie w formie papierowej, nie traktuje się go za skutecznie złożony, co skutkuje negatywną oceną projektu.”*

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, iż Wnioskodawca mimo skutecznego doręczenia wezwania do uzupełnienia nie dotrzymał wskazanego w § 5 ust. 3 pkt 6) terminu na złożenie uzupełnionego wniosku o dofinansowanie, tj. 7 dni kalendarzowych od otrzymania ww. pisma.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

### **Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

W związku z tym, że w postępowaniu odwoławczym Wnioskodawca wyraźnie określił adres do korespondencji, niniejsze rozstrzygnięcie wysłane będzie pod adres: BOSZ Szymaniak i wspólnicy spółka jawna, ul. Przemysłowa 14, 38-600 Lesko.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortul

Otrzymują:

- 1) BOSZ Szymanik i wspólnicy spółka jawna, ul. Przemysłowa 14, 38-600 Lesko
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.