

UCHWAŁA Nr 216 / 4333 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 20 września 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 30 sierpnia 2016 r. przez Małgorzatę Chodak-Rzym prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Baron Małgorzata Chodak-Rzym od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Usługa redukcji zużycia energii linii technologicznych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0958/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

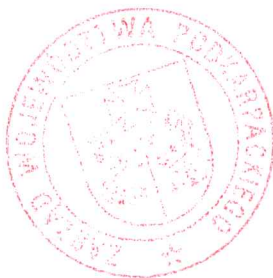
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 30 sierpnia 2016 r. przez Małgorzatę Chodak-Rzym prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Baron Małgorzata Chodak-Rzym od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Usługa redukcji zużycia energii linii technologicznych*” nr RPPK.01.04.01-18-0958/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Małgorzata Chodak-Rzym prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Baron Małgorzata Chodak-Rzym złożyła do IZ RPO WP

wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Usługa redukcji zużycia energii linii technologicznych”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0958/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 8 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.958.2016.ŁB, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, który zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma.

Wnioskodawca nie złożył uzupełnionego wniosku o dofinansowanie, mimo iż pismo z wezwaniem do uzupełnienia zostało prawidłowo doręczone w rozumieniu art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23 t. j.).

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.958.2016.ŁB, doręczonym w dniu 17 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 30 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie ww. kryterium. Wnioskodawca stwierdza, że nie zostało mu doręczone pismo z prośbą o dokonanie uzupełnień, a także nie otrzymał od operatora pocztowego awizo oraz powtórnego awizo. W związku z powyższym złożył reklamację na usługę Poczty Polskiej, a odpowiedź na nią dołącza do protestu. Wnioskodawca zaznacza, iż nieodebranie przesyłki nie było próbą przedłużenia terminu na złożenie uzupełnień. Zarzuca, że IZ RPO WP nie wykorzystuje w korespondencji z Wnioskodawcą poczty e-mail, zgodnie z zapisami art. 39¹ § 1 k.p.a. Wnioskodawca rozważa, czy sam fakt wykorzystania w procesie składania wniosków generatora wniosków aplikacyjnych, nie stanowi wyrażenia przez niego zgody na prowadzenie korespondencji w formie elektronicznej, a tym samym nie wyczerpuje przesłanki wynikającej z art. 39¹ § 1 k.p.a. Wnioskodawca wnosi o przywrócenie terminu na wniesienie uzupełnień do wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w Regulaminie konkursu,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z Regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w Regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”*.

W dniu 8 kwietnia 2016 r. do Wnioskodawcy zostało skierowane pismo znak: WP-II.432.5.958.2016.ŁB, informujące o stwierdzonych w złożonym wniosku błędach i uchybieniach, które należało uzupełnić w terminie 7 dni kalendarzowych od daty doręczenia wezwania. Ww. pismo zostało wysłane za pośrednictwem operatora pocztowego na adres wskazany w Tabeli A.10 wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Regulaminu konkursu, tj. *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie*, korespondencja oficjalna kierowana jest na wskazany w Tabeli A.10 adres, a *„Jeżeli w trakcie oceny wniosku lub realizacji projektu zmianie ulegną dane korespondencyjne wnioskodawcy należy niezwłocznie powiadomić Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego Departament Wspierania Przedsiębiorczości. W przeciwnym razie UM WP nie będzie ponosić odpowiedzialności za niedostarczenie do wnioskodawcy w terminie istotnych dokumentów dotyczących oceny lub realizacji projektu.”*

Dodatkowo wskazać należy, iż w zakresie doręczeń Regulamin konkursu w § 1 ust. 8 (dotychczas w § 1 ust. 6)¹ wskazuje, iż stosuje się przy tym przepisy Rozdziału 8 k.p.a., które stanowią:

„Art. 42. § 1. Pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy.

¹ W związku ze zmianą Regulaminu konkursu dokonaną w dniu 5 lipca 2016 r., w niniejszym uzasadnieniu jednostki redakcyjne obowiązujące przed zmianą podane są w nawiasie.

§ 2. Pisma mogą być doręczane również w lokalu organu administracji publicznej, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej. § 3. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób określony w § 1 i 2, a także w razie koniecznej potrzeby, pisma doręcza się w każdym miejscu, gdzie się adresata zastanie.

Art. 43. W przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi. O doręczeniu pisma sąsiadowi lub dozorczy zawiadamia się adresata, umieszczając zawiadomienie w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy to nie jest możliwe, w drzwiach mieszkania.

Art. 44. § 1. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43:

1) operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej – w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego;

2) pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) – w przypadku doręczania pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ.

§ 2. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata.

§ 3. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia.

§ 4. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.”

W przedmiotowej sprawie, zgodnie z adnotacją organu pocztowego umieszczoną na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, z powodu niemożności doręczenia przesyłki Wnioskodawcy (zgodnie z art. 42 i 43 k.p.a.), pozostawiono ją w dniu 11 kwietnia 2016 r. na okres 14 dni do dyspozycji adresata w Urzędzie Pocztowym Rzeszów 18. Zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki w UP wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia umieszczono na drzwiach mieszkania adresata. Z powodu niepodjęcia przesyłki w terminie 7 dni, awizowano ją powtórnie w dniu 18 kwietnia br. W dniu 26 kwietnia 2016 r. podjęto decyzję o zwrocie przesyłki do nadawcy, ponieważ adresat nie odebrał przesyłki.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. pismo z dnia 7 kwietnia 2016 r., znak: WP-II.432.5.958.2016.ŁB, zostało skutecznie doręczone Wnioskodawcy w dniu 25 kwietnia 2016 r. W związku z tym uzupełnienia

do wniosku powinny zostać złożone w nieprzekraczalnym terminie do dnia 2 maja 2016 r. W przedmiotowej sprawie uzupełniony wniosek nie został złożony.

Wnioskodawca we wniesionym proteście podnosi, że pismo z prośbą o dokonanie uzupełnień nie zostało mu dostarczone, nie otrzymał awizo oraz powtórnego awizo. Z tej przyczyny wniósł reklamację na usługę Poczty Polskiej, a odpowiedź na nią dołączył do protestu.

Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, adnotacji poczynionych na kopercie, w której umieszczona była przesyłka oraz systemu śledzenia przesyłek na stronie internetowej Poczty Polskiej <http://emonitoring.poczta-polska.pl/> wynika, że z uwagi na niemożność doręczenia przesyłki adresatowi, była ona prawidłowo awizowana przez operatora pocztowego, a zawiadomienia o fakcie pozostawienia przesyłki w urzędzie pocztowym (awizo i powtórne awizo) doręczyciel umieścił na drzwiach mieszkania adresata ze wskazaniem, gdzie i kiedy pismo pozostawiono oraz z pouczeniem, że należy je odebrać w terminie siedmiu dni od dnia umieszczenia kolejnych zawiadomień. Dwukrotne awizowanie przesyłki stanowi, zgodnie z art. 44 k.p.a., spełnienie wymagań doręczyciela w zakresie doręczania pism. W związku z powyższym, IZ RPO WP nie ma podstaw do uznania twierdzeń Wnioskodawcy za słuszne.

Zwrócić należy uwagę, że Wnioskodawca nie udowodnił, iż doręczenie wezwania w trybie wynikającym z art. 44 k.p.a. było nieprawidłowe. Z treści odpowiedzi Poczty Polskiej na reklamację usługi doręczenia przesyłki wynika, że uznano przesyłkę za doręczoną. W przedmiotowym piśmie Poczta Polska powołuje się na zapisy ustawy Prawo pocztowe (Dz. U. 2016, poz. 1113 t. j.) oraz § 26 Regulaminu świadczenia usług powszechnych, stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały nr 149/2014 Zarządu Poczty Polskiej z dnia 18 sierpnia 2014 r., stosownie do których *„przesyłki rejestrowane doręcza się pod adresem wskazanym na przesyłce lub w umowie o świadczenie usługi pocztowej. W przypadku braku możliwości doręczenia, operator pocztowy pozostawia w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, zawiadomienie o próbie doręczenia wraz z informacją o miejscu i terminie odbioru przesyłki. Jeżeli przesyłka nie zostanie podjęta w terminie 7 dni od dnia doręczenia pierwszego zawiadomienia, doręczane jest zawiadomienie powtórne, bez konieczności sprawdzania obecności adresata/osób uprawnionych”*. Dalej z treści pisma wynika, że *„dokonane ustalenia w powyższej sprawie wykazały, iż przesyłka polecona (...) została w dniu 11 kwietnia 2016 roku skierowana do doręczenia, a następnie z powodu niezastania adresata/osoby uprawnionej awizowana do odbioru w placówce pocztowej. Powtórna awizacja miała miejsce 18 kwietnia br. W dniu 26 kwietnia 2016 roku przesyłka jako niepodjęta przez adresata, została zwrócona nadawcy. Okoliczności niedoręczenia danej przesyłki i miejsce pozostawienia zawiadomień nie zdołano ustalić (...)”*

Uwzględniając powyższe uznać należy, że nie ma dowodów potwierdzających stanowisko przedstawione przez Wnioskodawcę w proteście, jakoby awizo oraz powtórne awizo nie zostały mu dostarczone. Na przesyłce adresowanej do Wnioskodawcy znajdują się opatrzone stemplami pocztowym i podpisami adnotacje, z których wynika, że w dniu 11 kwietnia 2016 r. podjęto próbę doręczenia przesyłki na adres wskazany przez Wnioskodawcę w polu A.10 wniosku o dofinansowanie oraz, że przesyłkę awizowano w tym dniu po raz pierwszy ze względu na nieobecność adresata, zaś w dniu 19 kwietnia 2016 r. awizowano ją powtórnie. W dniu 26 kwietnia 2016 r. dokonano zwrotu przesyłki ze względu na jej niepodjęcie w terminie. Do tego dnia przesyłka pozostawała w placówce pocztowej Rzeszów 18. Powyższe ustalenia potwierdzają dane umieszczone w systemie monitorowania przesyłek Poczty Polskiej <http://emonitoring.poczta-polska.pl/> oraz zapisy zawarte na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, z którego treści wynika dodatkowo, że zawiadomienie o złożeniu przesyłki w placówce pocztowej pozostawiono na drzwiach mieszkania adresata.

Powyższe pozwala przyjąć, że w przedmiotowej sprawie zostały spełnione wszystkie przesłanki z art. 44 k.p.a. i doręczenie uznano za dokonane. Wnioskodawca nie dowiódł, że przesyłka została przez operatora pocztowego doręczona w sposób nieprawidłowy. Nie poparł on swoich twierdzeń żadnymi dowodami świadczącymi o nieprawidłowym doręczeniu przesyłki, gdyż za takie w żadnym razie nie można uznać odpowiedzi na reklamację Wnioskodawcy, która ostatecznie nie została rozpatrzona pozytywnie. Dlatego też IZ RPO WP nie może przyjąć za słuszne twierdzeń Wnioskodawcy w powyższym zakresie.

Należy dodatkowo wskazać, że Instytucja Zarządzająca nie ma wpływu na jakość wykonania usługi pocztowej. Faktem pozostaje, iż Wnioskodawca wskazał adres, na który ma być kierowana korespondencja związana z projektem, a przesyłka pocztowa pozostawała w dyspozycji Wnioskodawcy w Urzędzie Pocztowym Rzeszów 18 przez okres 14 dni, co zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu oraz art. 44 § 4 k.p.a. skutkuje doręceniem przesyłki. Wnioskodawca nie przedłożył uzupełnień do wniosku, do czego był zobligowany na podstawie § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu.

Wnioskodawca podnosi dodatkowo, że IZ RPO WP nie stosuje w zakresie doręczeń dyspozycji art. 39¹ § 1 k.p.a., pomimo, iż na etapie składania wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca w jego treści wskazał adres poczty elektronicznej.

Przypomnieć należy, że Regulamin konkursu opisuje sposób kierowania korespondencji na adres Wnioskodawcy, wskazany w polu A.10 wniosku. Zarówno w § 4 (dot. przesyłania potwierdzenia wpływu wniosku), jak i § 5 ust. 3 pkt 14 (dot. informowania o wyniku oceny formalnej) oraz § 5 ust. 4 pkt 14 (dot. informowania o negatywnym wyniku oceny merytorycznej) Regulamin konkursu wskazuje, że

korrespondencja z Wnioskodawcą prowadzona jest za pośrednictwem poczty „na adres podany we wniosku o dofinansowanie (w polu A.10)”.

Niemniej jednak art. 39¹ §1 k.p.a. (który zgodnie z art. 50 ustawy wdrożeniowej stosuje się odpowiednio) dopuszcza możliwość prowadzenia korespondencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Należy jednak pamiętać, że w myśl zapisów analizowanego artykułu prowadzenie korespondencji w ww. sposób może odbywać się tylko i wyłącznie jeżeli strona spełni jeden z następujących warunków:

- 1) „złoży podanie w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą organu administracji publicznej;
- 2) wystąpi do organu administracji publicznej o takie doręczenie i wskaże organowi administracji publicznej adres elektroniczny;
- 3) wyrazi zgodę na doręczanie pism w postępowaniu za pomocą tych środków i wskaże organowi administracji publicznej adres elektroniczny.”

Wnioskodawca nie wypełnił żadnej ze wskazanych wyżej dyspozycji przepisu. Instytucja Zarządzająca nie otrzymała od Wnioskodawcy pisemnej informacji zawierającej żądanie doręczania korespondencji na wskazany adres poczty elektronicznej, zaś samo uzupełnienie pola pn. *E-mail* w części A.10 wniosku nie można za taką dyspozycję uznać. Wnioskodawca dopiero na etapie składania protestu wyraża oczekiwania co do dokonywania doręczeń pism w trybie innym niż określony w Regulaminie konkursu. Z tej też przyczyny IZ RPO WP nie mogła kierować korespondencji na adres inny niż wskazany przez Wnioskodawcę w polu A.10 wniosku.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Baron Małgorzata Chodak-Rzym, ul. Kościelna 6/16 A, 35-505 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.