

UCHWAŁA Nr 216 / 4335 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 20 września 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Legimi International Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Dywersyfikacja oferty Legimi International Sp. z o.o. o nowe usługi w postaci Usługi Płatności Elektronicznej szansą na wzrost innowacyjności przedsiębiorstwa”*, nr RPPK.01.04.01-18-0589/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Legimi International Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Dywersyfikacja oferty Legimi International Sp. z o.o. o nowe usługi w postaci Usługi Płatności Elektronicznej szansą na wzrost innowacyjności przedsiębiorstwa*”, nr RPPK.01.04.01-18-0589/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. przedsiębiorstwo Legimi International Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Dywersyfikacja oferty*”

Legimi International Sp. z o.o. o nowe usługi w postaci Usługi Płatności Elektronicznej szansą na wzrost innowacyjności przedsiębiorstwa". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0589/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 21 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.589.2016.AB (doręczonym w dniu 27 czerwca 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, który zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma, tj. do 4 lipca 2016 r.

Wnioskodawca złożył uzupełniony wniosek o dofinansowanie w dwóch częściach, w dniu 4 lipca 2016 r. złożył część uzupełnień, tj. wniosek o dofinansowanie wraz z aneksem do załącznika nr 1 pn. *Biznesplan*, a dzień później dostarczył załącznik nr 10 pn. *Formularz informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc de minimis*. W związku z powyższym wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryteriów administracyjnych standardowych – kompletność i prawidłowość wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.589.2016.AB, doręczonym w dniu 8 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 22 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca stwierdza, że dochował terminów wskazanych w Regulaminie konkursu i obowiązujących przepisach. Wnioskodawca zaznacza, iż uzupełniony wniosek nadał w polskiej placówce pocztowej w dniu 1.07.2016 r., przy czym przez nieuwagę nie dołączył do niego załącznika nr 10. Po zorientowaniu się, że ww. formularz nie został dołączony do wysłanej korespondencji, w dniu 4 lipca br. skontaktował się telefonicznie z pracownikiem urzędu by zapytać o procedurę związaną ze składaniem uzupełnień i dowiedzieć się o możliwościach dołączenia brakującej dokumentacji. Wnioskodawca twierdzi, że został poinformowany, iż może załącznik nr 10 wysłać pocztą i że wysłanie go w osobnej korespondencji nie będzie skutkowało odrzuceniem wniosku w kontekście przekroczenia terminu złożenia uzupełnień. Wnioskodawca wskazuje, że po otrzymaniu informacji od pracownika urzędu odstąpił od dostarczenia osobistego brakującego załącznika. Wnioskodawca zarzuca, że został błędnie poinformowany i to uniemożliwiło mu prawidłowe złożenie skorygowanego załącznika. Wnioskodawca w proteście podnosi, iż Regulamin konkursu zawiera sprzeczne i nawzajem wykluczające się zapisy dotyczące sposobu i terminu dostarczania wniosku i uzupełnień do niego, co wprowadza w błąd potencjalnych Wnioskodawców. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że zapisy Regulaminu konkursu informujące, że o dacie złożenia dokumentacji przesądza data

wpływu do UMWP, mają negatywny wpływ na zapewnienie zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów w ramach danego programu.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowne dokonanie oceny formalnej złożonego wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami z uwzględnieniem wyjaśnień i argumentów przedstawionych w proteście.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów administracyjnych standardowych – kompletność i prawidłowość wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Analiza spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. kompletność i prawidłowość załączników do wniosku opiera się na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „*W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą*

o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”.

W dniu 21 czerwca 2016 r. do Wnioskodawcy zostało skierowane pismo znak: WP-II.432.5.589.2016.AB, informujące o stwierdzonych w złożonym wniosku błędach i uchybieniach, które należało uzupełnić w terminie 7 dni kalendarzowych od daty doręczenia wezwania. Ww. pismo zostało wysłane za pośrednictwem operatora pocztowego na adres wskazany w Tabeli A.10 wniosku o dofinansowanie. Pismo zostało doręczone w dniu 27 czerwca 2016 r., co potwierdza zwrotne potwierdzenie odbioru. W związku z tym uzupełnienia do wniosku, powinny zostać złożone w nieprzekraczalnym terminie do dnia 4 lipca 2016 r.

W niniejszej sprawie poza sporem pozostaje, że Wnioskodawca złożył uzupełnienia w dwóch częściach, w ten sposób, że pierwsza część uzupełnień nadana została na poczcie w dniu 1 lipca 2016 r. i wpłynęła do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości 4 lipca 2016 r., zaś druga część uzupełnień nadana została na poczcie w dniu 4 lipca 2016 r. i wpłynęła do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości w dniu 5 lipca 2016 r.

Osią sporu jest to, czy nadanie drugiej części uzupełnień na poczcie w ostatnim dniu terminu na złożenie uzupełnień powinno być, jak chce tego Wnioskodawca, honorowane przez IZ RPO WP ze względu na to, że ustawa wdrożeniowa w art. 50¹ każe stosować kodeks postępowania administracyjnego w zakresie m.in. sposobu obliczania terminów, ten zaś (k.p.a.) w art. 57 § 5² stanowi, że termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w placówce Poczty Polskiej. Wnioskodawca twierdzi, że tak powinno być w istocie i stoi na stanowisku, że złożył uzupełnienia w terminie, w czym utwierdza go to, że IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej uwzględnia możliwość wniesienia protestu za pośrednictwem poczty, i w tym przypadku o dacie wniesienia decyduje data stempla pocztowego.

IZ RPO WP nie zgadza się z prezentowanym przez Wnioskodawcę stanowiskiem. Należy bowiem zwrócić uwagę, że ustawa wdrożeniowa w art. 50 wyklucza stosowanie k.p.a. z wyjątkiem przepisów dot. m.in. sposobu obliczania terminów. Użycie w przepisie sformułowania „sposobu obliczania terminów” ma dla przedmiotowej sprawy znaczenie kluczowe. Nie można bowiem wprost wywieść

¹ Art. 50 ustawy wdrożeniowej: „Do postępowania w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielania dofinansowania na podstawie ustawy nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu, doręczeń i sposobu obliczania terminów.”

² Art. 57 § 5 k.p.a.: „Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

- 1) wysłane w formie dokumentu elektronicznego do organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru;
- 2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe;
- 3) złożone w polskim urzędzie konsularnym;
- 4) złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej;
- 5) złożone przez członka załogi statku morskiego kapitanowi statku;
- 6) złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego”.

konstatacji, że na mocy ww. przepisu art. 50 ustawy wdrożeniowej IZ RPO WP zobowiązana jest stosować k.p.a. w zakresie całego rozdziału 10 k.p.a., (art. 57 – 60). Przeciwnie, IZ RPO WP może (musi) stosować zapisy k.p.a. tylko i wyłącznie w zakresie „sposobu obliczania terminów”. Sposoby obliczania terminów regulują przepisy art. 57 § 1 - § 4 k.p.a., w których mowa jest odpowiednio o tym, że:

„§ 1 Jeżeli początkiem terminu określonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Upływ ostatniego z wyznaczonej liczby dni uważa się za koniec terminu.

§ 2 Terminy określone w tygodniach kończą się z upływem tego dnia w ostatnim tygodniu, który nazwą odpowiada początkowemu dniowi terminu.

§ 3 Terminy określone w miesiącach kończą się z upływem tego dnia w ostatnim miesiącu, który odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było - w ostatnim dniu tego miesiąca.

§ 4 Jeżeli koniec terminu przypada na dzień ustawowo wolny od pracy, za ostatni dzień terminu uważa się najbliższy następny dzień powszedni.”

Zdaniem IZ RPO WP te i tylko te przepisy (art. 57 §1 - § 4 k.p.a.) mówią o „sposobie obliczania terminów” w rozumieniu art. 50 ustawy wdrożeniowej.

Natomiast art. 57 § 5 k.p.a. stanowiący, że: *„Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:*

- 1) wysłane w formie dokumentu elektronicznego do organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru;*
- 2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe;*
- 3) złożone w polskim urzędzie konsularnym;*
- 4) złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej;*
- 5) złożone przez członka załogi statku morskiego kapitanowi statku;*
- 6) złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego”;*

którego to stosowania chce Wnioskodawca, nie dotyczy sposobu obliczania terminów, a sposobu zachowania terminów, czyli materii k.p.a. nie objętej zapisami art. 50 ustawy wdrożeniowej. Jacek Jaśkiewicz w „Komentarzu do art. 50 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020” stwierdza, że użycie w komentowanym przepisie zwrotu „sposobu obliczania terminów” wskazuje, że w postępowaniu w zakresie ubiegania się o dofinansowanie oraz udzielania dofinansowania nie znajduje zastosowania instytucja przywrócenia terminu przewidziana art. 58 i 59 k.p.a. (por. objaśnienia do art. 54 ust. 6 komentowanej ustawy). Zdaniem IZ RPO WP, analogicznie, użycie sformułowania „sposobu obliczania terminów” oznacza, że w postępowaniu tym nie znajduje zastosowania sposób zachowania terminu opisany w art. 57 § 5 k.p.a.

Wnioskodawca w proteście zarzuca, że IZ RPO WP przyjęła niespójne zasady dotyczące obliczania terminów, gdyż w piśmie dot. negatywnej oceny formalnej, w odniesieniu do terminów na złożenie protestu znajduje się zapis: *„Za datę wniesienia protestu uznaje się datę wskazaną na potwierdzeniu odbioru przez pracownika UMWP. Nadanie protestu w placówce pocztowej lub w firmie kurierskiej jest równoznaczne z jego wniesieniem – w takim przypadku o terminie wniesienia decyduje data stempla pocztowego (lub dowodu nadania)”*. Zdaniem Wnioskodawcy, zapisy te wprowadzają chaos informacyjny, co miało być przyczyną negatywnego rozstrzygnięcia dla Wnioskodawcy. Zarzut jest chybiony. Zauważyć należy, że pouczenie odnośnie trybu składania protestu dotyczy zupełnie innego etapu procesu ubiegania się o dofinansowanie. Z jego brzmienia, które wyżej przytoczono, nie wynika, że w tym przypadku IZ RPO WP przyjęła stosowanie art. 57 § 5 k.p.a. Przeciwnie, należy dojść do wniosku, że ukształtowała ona sposób wniesienia protestu odmiennie od tegoż przepisu, dopuściła bowiem możliwość składania protestu przez kuriera, co nie jest możliwe na podstawie art. 57 § 5 k.p.a., gdzie mowa jest tylko o operatorze wyznaczonym (Poczta Polska). Zapisy te nie mogły też wprowadzić w błąd Wnioskodawcy. Zauważyć trzeba, że na etapie składania uzupełnień Wnioskodawca nie mógł mieć wiedzy na temat tych zapisów, zostały mu one bowiem wskazane dopiero w piśmie informującym o ocenie negatywnej. Nie mogły go zatem te zapisy wprowadzić w błąd na wcześniejszym etapie, tj. etapie składania uzupełnień – na tym etapie, jak niżej zostanie wykazane, jasno informowano wszystkich Wnioskodawców o trybie składania uzupełnień (w tym m.in. o tym, że za datę wniesienia uzupełnień brana będzie nie data ich nadania ale data wpływu do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości).

Z tych powodów nie ma podstaw, aby przyjąć, że IZ RPO WP zobowiązana była do uznania, że złożenie uzupełnień w ostatnim dniu terminu w placówce pocztowej pozwala zachować termin. Przeciwnie, przechodząc na grunt uregulowań regulaminowych, należy dojść do wniosku, że IZ RPO WP w sposób jasny i wyraźny tezie tej zaprzeczyła, o czym świadczą poniższe zapisy Regulaminu konkursu zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu, do uzupełnień trzeba stosować odpowiednio § 4 ust. 7, który stanowi:

*„O dacie złożenia wniosku o dofinansowanie projektu decyduje data wpływu jego wersji papierowej, a nie data jego nadania. Za datę wpływu wniosku o dofinansowanie projektu uznaje się datę dostarczenia wersji papierowej wniosku do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości - **data stempla Sekretariatu Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości**.”*

Tak więc § 5 ust. 3 pkt 6) w związku z § 4 ust. 7 Regulaminu konkursu wprost wyłączył możliwość zachowania terminu na złożenie uzupełnień przez nadanie ich w placówce pocztowej (*„decyduje data wpływu (...) a nie data (...) nadania”*).

Ponadto § 4 ust. 7 Regulaminu stanowi dalej, że: *„Wnioskodawca ponosi ryzyko przesłania za pośrednictwem kuriera / operatora pocztowego wniosku o dofinansowanie na adres pocztowy siedziby głównej Urzędu Marszałkowskiego*

Województwa Podkarpackiego, tj. al. Ł. Ciepelińskiego 4, 35 – 010 Rzeszów. W takim przypadku za datę wpływu wniosku o dofinansowanie uznaje się datę wpływu wersji papierowej wniosku do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości (a nie datę wpływu do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego)." Tutaj też jest mowa o dacie wpływu rozumianej jako dacie złożenia wniosku (uzupełnień).

Powyższe zasady powtórzono, podkreślając je w pkt 3 pisma wzywającego Wnioskodawcę do uzupełnień. Nie jest więc tak, że Wnioskodawca nie był poinformowany o zasadach składania uzupełnień. Przeciwnie, IZ RPO WP dochowała wszelkiej staranności w tym, aby Wnioskodawca posiadał pełną informację na temat terminu i miejsca złożenia uzupełnień.

Należy zwrócić też uwagę, że niezasadny jest zarzut naruszenia zasady równego traktowania Wnioskodawców. Wypełniając dyspozycję art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, IZ zapewniła bowiem wszystkim Wnioskodawcom równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania poprzez zamieszczenie dokumentacji konkursowej na ogólnodostępnej stronie internetowej. Wszyscy chętni mogli więc zapoznać się ze wszelkimi zasadami aplikowania o środki w tym konkursie.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy, że Wnioskodawca nie dotrzymał terminu 7-dniowego, gdyż nie złożył w wymaganym terminie załącznika nr 10. Jak wskazano wyżej Regulamin konkursu w tym zakresie określa, iż za datę złożenia uzupełnień uznaje się datę stempla sekretariatu Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości. W tym wypadku druga część uzupełnień dosłana przez Wnioskodawcę została dostarczona do Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości **dzień po terminie**, tj. 5 lipca br.

W nawiązaniu do podnoszonej w proteście okoliczności uzyskania telefonicznej informacji o trybie składania uzupełnień do wniosku, należy wskazać, że dla Wnioskodawcy wiążące w tym zakresie były wyżej opisane zasady Regulaminu konkursu zawarte w § 5 ust. 3 pkt 6) i to w trybie określonym w tym przepisie winno nastąpić uzupełnienie wniosku o dofinansowanie.

Należy zatem stwierdzić, iż Wnioskodawca mimo skutecznego doręczenia wezwania do uzupełnienia nie dotrzymał wskazanego w § 5 ust. 3 pkt 6) terminu na złożenie uzupełnionego wniosku o dofinansowanie, tj. 7 dni od otrzymania ww. pisma.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych administracyjnych standardowych – kompletność i prawidłowość wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym po ponownym

sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Legimi International Sp. z o.o., ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.