

UCHWAŁA Nr 216 / 4336 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 20 września 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 sierpnia 2016 r. przez Krystiana Balickiego prowadzącego działalność pod nazwą Firma-Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „Koba” Krystian Balicki od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Poprawa konkurencyjności firmy ”Koba” poprzez wprowadzenie nowego produktu”*, nr RPPK.01.04.01-18-0849/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

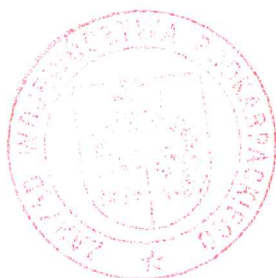
uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 sierpnia 2016 r. przez Krystiana Balickiego prowadzącego działalność pod nazwą Firma-Produkcyjno-Handlowo-Uslugowa „Koba” Krystian Balicki od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Poprawa konkurencyjności firmy ”Koba” poprzez wprowadzenie nowego produktu”, nr RPPK.01.04.01-18-0849/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Krystian Balicki prowadzący działalność pod nazwą Firma-Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „Koba” Krystian Balicki, złożył do IZ RPO

WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Poprawa konkurencyjności firmy ”Koba” poprzez wprowadzenie nowego produktu”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0849/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do poprawy wniosku, przy czym uzupełnień tych należało dokonać w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. W trakcie oceny pierwotnej za termin doręczenia przyjęto (na podstawie zwrotnego potwierdzenia odbioru wezwania) dzień 28 czerwca 2016 r., co oznaczało, że uzupełnienia do wniosku należało złożyć do 5 lipca 2016 r. Ponieważ uzupełnienia złożone zostały po upływie tego terminu (6 lipca 2016 r.) wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. O ocenie negatywnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.849.2016.MK, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od ww. rozstrzygnięcia Wnioskodawca złożył w dniu 16 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, że pismo informujące o stwierdzonych we wniosku brakach, omyłkach lub niejasnościach otrzymał w dniu 29 czerwca 2016 r. Na potwierdzenie dołączono do protestu wydruk z systemu monitorowania przesyłek Poczty Polskiej. W związku z powyższym Wnioskodawca uważa, że składając uzupełnienia do wniosku w dniu 6 lipca 2016 r. zachował termin wyznaczony na uzupełnienie dokumentacji projektu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

W przedmiotowej sprawie kluczową kwestią jest ustalenie faktycznej daty doręczenia pisma wzywającego do uzupełnień wniosku o dofinansowanie. Dopiero bowiem takie ustalenie pozwoli stwierdzić, w jakim dniu upływał termin na złożenie przez Wnioskodawcę stosownych poprawek i uzupełnień.

Zgodnie z art. 50 ustawy wdrożeniowej, do postępowania w zakresie ubiegania się o dofinansowanie nie stosuje się ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23 t. j. – k.p.a.), z wyjątkiem przepisów dotyczących wyłączenia pracowników organu, doręczeń i sposobu obliczania terminów.

Z kolei zgodnie z art. 39 k.p.a. organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U z 2016, poz. 1113 t. j.), którym jest

Poczta Polska, działająca jako operator wyznaczony w rozumieniu art. 3 ust. 13 tej ustawy.

Warunki wykonywania usług powszechnych, przez operatora wyznaczonego obejmujące m.in. istotne w tej sprawie **wskaźniki czasu przebiegu przesyłek pocztowych w obrocie krajowym** określono w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2016, poz. 545). Zgodnie z § 3 ust. 1 przywołanego rozporządzenia, przesyłki pocztowe doręcza się z zachowaniem wskaźników czasu przebiegu przesyłek pocztowych w obrocie krajowym. Czas przebiegu przesyłek pocztowych określany jest jako $D + n$, gdzie: „D” oznacza dzień zawarcia umowy z operatorem (w przedmiotowym przypadku 28 czerwca 2016 r.), zaś „n” oznacza liczbę dni, które upłynęły od dnia nadania do dnia doręczenia przesyłki pocztowej. Niniejsze rozporządzenie dla przesyłek listowych najszybszej kategorii przewiduje wskaźnik czasu przebiegu przesyłki na poziomie od $D+1$ do $D+3$ co oznacza, że najwcześniejszy możliwy termin na dostarczenie przesyłki listowej rejestrowanej przez operatora wyznaczonego to dzień następny po dniu jej nadania.

Z odcisku datownika placówki nadawczej operatora pocztowego, umieszczonej na zwrotnym potwierdzeniu odbioru wynika, że przesyłkę nadano w Rzeszowie w dniu 28 czerwca 2016 r. Okoliczność tą potwierdzono na podstawie zapisów książki korespondencji wychodzącej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego (pozycja nr 67 nadana w dniu 28 czerwca 2016 r). Także z dostępnego powszechnie pod adresem <http://emonitoring.poczta-polska.pl/> systemu monitorowania przesyłek Poczty Polskiej wynika, że przesyłka nadana została w dniu 28 czerwca 2016 r. o godzinie 18:22.

Biorąc pod uwagę przyjęte wskaźniki czasu przebiegu przesyłek pocztowych w obrocie krajowym, ustaliwszy jednocześnie, iż nadanie przesyłki miało miejsce w dniu 28 czerwca 2016 r., stwierdzić trzeba, że pierwszym możliwym dniem doręczenia przesyłki był 29 czerwca 2016 r. To, że doręczenie faktycznie nastąpiło w dniu 29 czerwca 2016 r. potwierdzają pozostałe zebrane w sprawie dowody, w szczególności informacje z ww. systemu monitoringu przesyłek, z którego wynika, że doręczenie przesyłki nastąpiło w Dębicy w dniu 29 czerwca 2016 r. o godz. 17:50. Co więcej, z systemu tego wynika, że przekazanie przesyłki do doręczenia nastąpiło w dniu 29 czerwca 2016 r. o godz. 7:33.

Zebrane w sprawie informacje i dowody potwierdzają fakt, iż niemożliwe było dokonanie doręczenia zastępczego w dniu 28 czerwca 2016 r. przez osobę odbierającą w zastępstwie przesyłkę oraz doręczającego (obok podpisu adresata przesyłki oraz podpisu doręczającego widnieje odcisk datownika z datą 28 czerwca 2016 r.). Przyjęcie bowiem, że doręczenie przesyłki nastąpiło w tym samym dniu, co

jej nadanie byłoby w sprzeczności nie tylko z ww. przepisami dot. czasu przebiegu przesyłek pocztowych, ale również danymi wynikającymi z systemu monitoringu.

Powyższe w sposób nie budzący wątpliwości dowodzi, że doręczenie nastąpiło w dniu 29 czerwca 2016 r., wobec czego uzupełnienia do wniosku (złożone w dniu 6 lipca 2016 r.) dostarczone zostały w terminie, zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy uznać, że stwierdzenie na etapie oceny pierwotnej, iż wniosek nie spełnił kryterium formalnego, określonego w Szczegółowym Opisie Priorytetów RPO WP na lata 2014-2020 stanowiącym załącznik do Uchwały nr 103/2270/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 14 października 2015 r., tj. kryterium dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku było niewłaściwe.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia, eliminując wadę w postaci niedoręczenia pisma z wezwaniem do uzupełnienia wniosku.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Firma-Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „Koba” Krystian Balicki, ul. 3-go Maja 5-34, 39-200 Dębica,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.