

UCHWAŁA Nr 220 / 4439 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 4 października 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 sierpnia 2016 r. przez Wnioskodawcę - Pawła Stróżak prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Usługi leśne – Paweł Stróżak” od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozwój przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowej usługi i innowacyjnych środków trwałych”, nr RPPK.01.04.01-18-0215/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 sierpnia 2016 r. przez Pawła Stróżak prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Usługi leśne – Paweł Stróżak” od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozwój przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowej usługi i innowacyjnych środków trwałych””, nr RPPK.01.04.01-18-0215/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP), (z późn. zm.)
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 marca 2016 r. Paweł Stróżak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Usługi leśne – Paweł Stróżak” złożył do IZ RPO WP wniosek

o dofinansowanie projektu pn. „Rozwój przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowej usługi i innowacyjnych środków trwałych”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0215/16, a następnie poddany ocenie formalnej, w wyniku której został oceniony negatywnie, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – *pomoc publiczna/pomoc de minimis*, ze względu na to, że projekt dotyczył wyłączonego ze wsparcia sektora leśnictwa. O ocenie negatywnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.215.2016.AWK, doręczonym w dniu 04 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 sierpnia 2016 r. protest, w którym stwierdza, iż na etapie oceny projektu niewłaściwie oceniono spełnienie kryteriów poprawności formalnej. Wnioskodawca twierdzi, że celem rozszerzenia dotychczasowej działalności gospodarczej było wprowadzenie nowej usługi dla sektora leśnego, a nie prowadzenie działalności w sektorze leśnym. Wnioskodawca twierdzi, że byłby tylko zleceniobiorcą usług, a nie przedsiębiorstwem działającym w branży leśnej. Wnioskodawca uważa, że informacje nt. wykluczenia z możliwości ubiegania się o dofinansowanie powinny znajdować się w SZOOP obowiązującym w momencie składania aplikacji o przyznanie pomocy. W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku i przywrócenie go do oceny formalnej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego pn. *pomoc publiczna/pomoc de minimis*. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z danym środkiem pomocowym.

W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej, weryfikacji podlega m. in.:

- czy projekt spełnia definicję inwestycji początkowej
- czy spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją)
- czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia
- czy wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Z punktu widzenia niniejszej sprawy zaznaczyć trzeba, że jednym z pytań, na które trzeba odpowiedzieć oceniając wniosek pod kątem ww. kryterium, jest to, czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia.

Na szczeblu krajowym kwestię udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej reguluje Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej na lata 2014 – 2020 (Dz.U. z 2014 r., poz. 878) [dalej: rozporządzenie krajowe]. Rozporządzenie określa obszary kraju, na których jest dopuszczalne udzielanie pomocy regionalnej, maksymalne wielkości tej pomocy, a także rodzaje działalności gospodarczej, dla których udzielanie pomocy regionalnej nie jest dozwolone. Rozporządzenie stanowi w § 6 pkt. 6 że nie jest dozwolone w zakresie określonym przez Komisję Europejską udzielanie pomocy regionalnej w sektorze leśnictwa. Jak wynika z przypisu nr 3 do ww. rozporządzenia krajowego przypadki, w których nie jest dozwolone udzielanie pomocy regionalnej, określone zostały szczegółowo w rozporządzeniu Komisji Europejskiej (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1) oraz w *Wytycznych w sprawie pomocy regionalnej na lata 2014 - 2020* (Dz. Urz. UE C z 2013 r., nr 209, s. 1). Zgodnie z pkt 10 ww. Wytycznych oraz przypisem 11 do ww. przepisu, w odniesieniu do pomocy państwa na rzecz sektora leśnego znajdują zastosowanie Wytyczne Unii Europejskiej w sprawie pomocy państwa w sektorach rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich w latach 2014 – 2020 (Dz. Urz. UE C z 2014 r., nr 204, s. 1). Jak wynika z kolei z pkt 2.2. ww. Wytycznych pomoc dla sektora leśnego może być przyznana jako część programu rozwoju obszarów wiejskich lub dodatkowe finansowanie krajowe do takiego środka rozwoju obszarów wiejskich albo może być finansowana wyłącznie ze środków krajowych. Oznacza to, że pomoc dla sektora leśnego nie może być finansowana ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), a zatem podlega wyłączeniu z regionalnej pomocy inwestycyjnej.

Analizując powyższe stwierdzić trzeba, że tak prawo Unii Europejskiej, jak i prawo krajowe stanowią, że projekty realizowane w sektorze leśnictwa nie mogą otrzymać wsparcia w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej.

Ponieważ zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu konkursu postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa krajowego i unijnego, w tym w szczególności rozporządzenia: Komisji Europejskiej nr 651/2014 i rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej na lata 2014 – 2020, to wzięwszy pod uwagę zapisy tych rozporządzeń w przedmiotowym konkursie nie mogła zostać udzielona pomoc regionalna na projekty dotyczące działalności gospodarczej prowadzonej w sektorze leśnictwa, a o takie wsparcie starał się Wnioskodawca w przedmiotowym konkursie, co wynika z poniższego.

Analiza dokumentacji aplikacyjnej złożonej przez Wnioskodawcę jednoznacznie wskazuje, iż projekt dotyczy sektora leśnictwa. Potwierdzeniem tego faktu są przyjęte założenia projektu, tj.:

- klasyfikacja projektu – rodzaj działalności gospodarczej 01.Rolnictwo i leśnictwo, PKD projektu 02.40. Działalność usługowa związana z leśnictwem,
- zakres rzeczowy projektu – zakup specjalistycznego ciągnika leśnego,

- cel projektu - wprowadzenie nowej usługi związanej ze ścinką oraz zrywką całych kłód drewna z terenów trudno dostępnych.

Projekt polega zatem na świadczeniu usług ściśle i wyłącznie związanych z sektorem leśnym, czyli dla sektora leśnego.

Odpowiadając na zarzut dotyczący tego, że warunki określone w SZOOP nie wskazują na wykluczenie działalności usługowej związanej z leśnictwem z możliwości ubiegania się o dofinansowanie, należy zauważyć, że załącznikiem nr 3a do SZOOP są „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”, które jak wyżej wykazano każą badać wniosek pod kątem tego, czy projekt nie jest realizowany w sektorach wykluczonych, wśród których ze względu na obowiązujące przepisy prawa krajowego i unijnego, w tym w szczególności rozporządzeń: 651/2014 i krajowego, znalazł się sektor leśnictwa.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie, należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium dopuszczającego pn. *pomoc publiczna/pomoc de minimis*, ponieważ jest realizowany w sektorze leśnictwa wyłączonym ze wsparcia na mocy przepisów prawa unijnego i krajowego oraz na podstawie Regulaminu konkursu.

W związku z tym projekt uzyskuje negatywną ocenę formalną na etapie ponownej weryfikacji wniosku.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012, poz. 270 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Pan Paweł Stróżak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Usługi leśne – Paweł Stróżak”, Średnie Wielkie 7, 38-516 Tarnawa Dolna,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.