

UCHWAŁA Nr 220 / 4441 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 4 października 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 sierpnia 2016 r. przez Wnioskodawcę - Rafała Sokulskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARBFOREST – Rafał Sokulski” od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Metoda arborystyczna w usługach leśnych - zastosowanie badań naukowych podstawą rozwoju firmy ARBFOREST Rafał Sokulski”*, nr RPPK.01.04.01-18-0782/16, złożonego w ramach działania Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

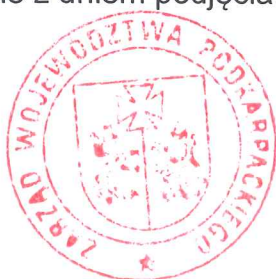
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 sierpnia 2016 r. przez Rafała Sokulskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARBFOREST – Rafał Sokulski”, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Metoda arborystyczna w usługach leśnych - zastosowanie badań naukowych podstawą rozwoju firmy ARBFOREST Rafał Sokulski”, nr RPPK.01.04.01-18-0782/16, złożonego do dofinansowania w ramach działania Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j. – dalej: „ustawa wdrożeniowa”) Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

Negatywną oceną w rozumieniu z art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Rafał Sokulski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „ARBFOREST – Rafał Sokulski” złożył do IZ RPO WP wniosek

o dofinansowanie projektu pn. „Metoda arborystyczna w usługach leśnych - zastosowanie badań naukowych podstawą rozwoju firmy ARBFOREST Rafał Sokulski”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0782/16, a następnie poddany ocenie formalnej, w wyniku której stwierdzono występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 21 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.782.2016.BK-P, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, który zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Wnioskodawca złożył uzupełniony wniosek o dofinansowanie w terminie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż złożona przez Wnioskodawcę korekta wniosku i załączników nie doprowadziła do usunięcia błędów w sposób umożliwiający pozytywną ocenę spełniania wszystkich kryteriów oceny formalnej. Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryterium dopuszczającego specyficznego *pomoc publiczna/pomoc de minimis*, ze względu na to, że projekt dotyczył wyłączonego ze wsparcia sektora leśnictwa. O ocenie negatywnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.782.2016.BK-P, doręczonym w dniu 05 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca twierdzi, że „ W punkcie tych 10 wytycznych wraz z przypisem 11, (...) jest wyraźnie zapisane, że Komisja stosuje wytyczne w sprawie pomocy regionalnej do przetwarzania produktów rolnych na produkty nierolne i do wprowadzenia ich do obrotu” . Ponadto Wnioskodawca zarzuca, iż „(...) w pozostałych województwach (...) działalność usługowa związana z leśnictwem opisywana PKD.02.40Z została uwzględniona w pomocy regionalnej”. Dalej wyjaśnia, że „ w tym wypadku mamy do czynienia z firmą, w której przedmiotem działalności są usługi, nie zaś gospodarka leśna(...)”. W związku z powyższym, Wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku i przywrócenie go do oceny formalnej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/pomoc de minimis*. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z danym środkiem pomocowym.

W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej, weryfikacji podlega m. in.:

- czy projekt spełnia definicję inwestycji początkowej

- czy spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją)
- czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia
- czy wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Z punktu widzenia niniejszej sprawy zaznaczyć trzeba, że jednym z pytań, na które trzeba odpowiedzieć oceniając wniosek pod kątem ww. kryterium, jest to, czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia.

Na szczeblu krajowym kwestię udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej reguluje Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej na lata 2014 – 2020 (Dz.U.z 2014 r., poz. 878) [dalej: rozporządzenie krajowe]. Rozporządzenie określa obszary kraju, na których jest dopuszczalne udzielanie pomocy regionalnej, maksymalne wielkości tej pomocy, a także rodzaje działalności gospodarczej, dla których udzielanie pomocy regionalnej nie jest dozwolone. Rozporządzenie stanowi w § 6 pkt. 6 że nie jest dozwolone w zakresie określonym przez Komisję Europejską udzielanie pomocy regionalnej w sektorze leśnictwa. Jak wynika z przypisu nr 3 do ww. rozporządzenia krajowego przypadki, w których nie jest dozwolone udzielanie pomocy regionalnej, określone zostały szczegółowo w rozporządzeniu Komisji Europejskiej (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1) oraz w *Wytycznych w sprawie pomocy regionalnej na lata 2014 - 2020* (Dz. Urz. UE C z 2013 r., nr 209, s. 1). Zgodnie z pkt 10 ww. Wytycznych oraz przypisem 11 do ww. przepisu, w odniesieniu do pomocy państwa na rzecz sektora leśnego znajdują zastosowanie Wytyczne Unii Europejskiej w sprawie pomocy państwa w sektorach rolnym i leśnym oraz na obszarach wiejskich w latach 2014 – 2020 (Dz. Urz. UE C z 2014 r., nr 204, s. 1). Jak wynika z kolei z pkt 2.2. ww. Wytycznych pomoc dla sektora leśnego może być przyznana jako część programu rozwoju obszarów wiejskich lub dodatkowe finansowanie krajowe do takiego środka rozwoju obszarów wiejskich albo może być finansowana wyłącznie ze środków krajowych. Oznacza to, że pomoc dla sektora leśnego nie może być finansowana ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), a zatem podlega wyłączeniu z regionalnej pomocy inwestycyjnej.

Analizując powyższe stwierdzić trzeba, że tak prawo Unii Europejskiej, jak i prawo krajowe stanowią, że projekty realizowane w sektorze leśnictwa nie mogą otrzymać wsparcia w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej.

Ponieważ zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu konkursu postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa krajowego i unijnego, w tym w szczególności rozporządzenia: Komisji Europejskiej nr 651/2014

i rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej na lata 2014 – 2020, to wzięwszy pod uwagę zapisy tych rozporządzeń w przedmiotowym konkursie nie mogła zostać udzielona pomoc regionalna na projekty dotyczące działalności gospodarczej prowadzonej w sektorze leśnictwa, a o takie wsparcie starał się Wnioskodawca w przedmiotowym konkursie, co wynika z poniższego.

Analiza dokumentacji aplikacyjnej złożonej przez Wnioskodawcę jednoznacznie wskazuje, iż projekt dotyczy sektora leśnictwa. Potwierdzeniem tego faktu są przyjęte założenia projektu, tj.:

- klasyfikacja projektu – rodzaj działalności gospodarczej – 01. Rolnictwo i leśnictwo, PKD 02.40.Z - Działalność usługowa związana z leśnictwem,
- zakres rzeczowy projektu – zakup specjalistycznych środków trwałych dla gospodarki leśnej,
- cel projektu – wdrożenie innowacyjnej usługi wykonywania cięć odsłaniających młode pokolenie drzew metodą arborystyczną przy pomocy środków trwałych wskazanych w zakresie rzeczowym projektu.

Projekt polega zatem na świadczeniu usług ściśle i wyłącznie związanych z sektorem leśnym, czyli dla sektora leśnego. Wnioskodawca jednoznacznie wskazał w punkcie B.5 biznesplanu, że w ramach projektu będzie świadczył usługi z zakresu gospodarki leśnej w obszarze wykonywania cięć odsłaniających.

Odpowiadając na zarzut dotyczący tego, że w innych województwach działalność usługowa związana z leśnictwem została uwzględniona w pomocy regionalnej należy zauważyć, że IZ RPO WP przeprowadza konkurs na podstawie określonego przez siebie regulaminu (co wynika z art. 41 ust. 1 ustawy wdrożeniowej). Opisane Regulaminem konkursu kryteria wyboru projektów (jak wyżej wykazano) każą badać wniosek pod kątem tego, czy projekt nie jest realizowany w sektorach wykluczonych, wśród których ze względu na obowiązujące przepisy prawa krajowego i unijnego, w tym w szczególności rozporządzeń: 651/2014 i krajowego, znalazł się sektor leśnictwa. Stosowanie w innych województwach odmiennej interpretacji zapisów prawa nie może stanowić podstawy do zmiany stanowiska IZ RPO WP w tym zakresie. Przyjęte założenia zastosowano jednolicie do wszystkich uczestników przedmiotowego konkursu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pomoc *publiczna/pomoc de minimis*, ponieważ jest realizowany w sektorze leśnictwa wyłączonym ze wsparcia na mocy przepisów prawa unijnego i krajowego oraz na podstawie Regulaminu konkursu.

W związku z tym projekt po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012, poz. 270 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Pan Rafał Sokulski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ARBFOREST – Rafał Sokulski”, UL. Długa 55, 37-400 Nisko
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.