

UCHWAŁA Nr 222 / 4483 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 października 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Pana Wacława Muchę prowadzącego działalność gospodarczą pn. „Zakład Wykonawstwa Elektrycznego Elektro – System” od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Poszerzenie działalności o nowe usługi poprzez zakup nowoczesnego sprzętu”, nr RPPK.01.04.01-18-0128/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez Pana Wacława Muchę prowadzącego działalność gospodarczą pn. „Zakład Wykonawstwa Elektrycznego Elektro – System” od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Poszerzenie działalności o nowe usługi poprzez zakup nowoczesnego sprzętu”, nr RPPK.01.04.01-18-0128/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 25 marca 2016 r. Pan Wacław Muchę prowadzący działalność gospodarczą pn. „Zakład Wykonawstwa Elektrycznego Elektro – System” złożył do IZ

RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Poszerzenie działalności o nowe usługi poprzez zakup nowoczesnego sprzętu”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0128/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia lub wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 24 czerwca 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.128.2016.MF, wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu oraz kwalifikowalności wydatków. Wnioskodawca został wezwany m. in. do ujęcia kosztu zakupu autolawety jako wydatku niekwalifikowanego, gdyż w opinii IZ RPO WP autolaweta nie jest pojazdem specjalnym i nie można jej zaliczyć do grupy 743 Klasyfikacji Środków Trwałych.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 5 lipca 2016 r., złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie. W piśmie przewodnim Wnioskodawca wyjaśnił, iż planowana do nabycia autolaweta należy do grupy 743 KŚT – pozostałe samochody specjalne, gdzie indziej niesklasyfikowane.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.128.2016.MF, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Według Wnioskodawcy autolaweta znajduje się w grupie 743 KŚT, wobec czego jest wydatkiem kwalifikowanym. Wnioskodawca stwierdza, że w złożonej dokumentacji przedstawił informację, iż planowany do zakupu samochód będzie służył do dostarczenia agregatu prądotwórczego oraz minikoparki na miejsce wykonywania usług. Ww. pojazd stanowi komplet wraz z urządzeniami i maszynami planowanych do zakupu w ramach projektu i jest niezbędny do realizacji celów projektu. Wnioskodawca stwierdza, że nie posiada samochodu przystosowanego do przewozu minikoparki. Dodatkowo zarzuca, iż Organ dokonał nieuprawnionej oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie określając zasadność i celowość wydatkowania. Wnioskodawca twierdzi, że zgodnie z Załącznikiem nr 7 do Regulaminu konkursu pn. *Lista sprawdzająca dotycząca oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach Osi Priorytetowej I RPO WP na lata 2014-2020 spełnia wszystkie kryteria oceny formalnej*. Ocena zasadności i racjonalności wydatków dokonywana jest na etapie oceny

merytorycznej na podstawie Załącznika nr 8 do Regulaminu konkursu – karta oceny merytorycznej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Z kolei w ramach analizy kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dotyczącymi pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Zgodnie z § 2 ust. 10 pkt a Regulaminu konkursu przez wydatki kwalifikowalne rozumie się wydatki zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*.

Na konieczność zapoznania się z zapisami przedmiotowych Wytycznych wskazuje Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP, która w pkt 3.4 Część finansowa określa, iż: „przed rozpoczęciem wypełniania tabeli [D.3] należy zapoznać się z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)”.

Wytyczne w podrozdziale 7.1.3 wskazują przykłady wydatków niekwalifikowalnych w ramach Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Rozwój MŚP, wśród których występuje nabycie środków transportu z wyjątkiem grupy Klasyfikacji Środków Trwałych nr 743 i 76 (str. 82 Wytycznych). Obowiązującą Klasyfikację Środków Trwałych wprowadzono Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KST) (Dz. U. z 2010 r., poz. 1622).

Z dokumentacji wniosku o dofinansowanie wynika, iż Wnioskodawca planuje kupić agregat prądotwórczy, minikoparkę, autolawetę oraz wiertnicę hydrauliczną. Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3. pn. *Tabela wydatków*, wykazał koszt zakupu autolawety jako wydatek kwalifikowany, przyjmując, iż jest on samochodem specjalnym. IZ RPO WP w dniu 24 czerwca 2016 r. pismem znak: WP-II.432.5.128.2016.MF, wezwała Wnioskodawcę do usunięcia błędów i uchybień. Wnioskodawca składając uzupełnienia do wniosku w piśmie przewodnim wskazał, iż autolaweta, której będzie używał do transportu minikoparki jest samochodem specjalnym należącym do grupy 743 KST, wobec czego nadal uważa, iż jest on wydatkiem kwalifikowanym.

Również w proteście Wnioskodawca podtrzymuje, iż autolaweta jaką planuje kupić jest autem specjalnym i należy go przypisać do grupy 743 KST. Wobec czego wydatek ten należy potraktować jako wydatek kwalifikowany. Dodatkowo w jego opinii, przedmiotowa autolaweta stanowi komplet z urządzeniami i maszynami planowanymi do zakupu w ramach projektu i jest niezbędna do realizacji celów projektu.

IZ RPO WP nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010R. (Dz. U. Nr 242 poz. 1622) w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KST) do kategorii 743 – samochody specjalne można zaliczyć pojazdy samochodowe, które ze względu na swą konstrukcję przeznaczone są do wykonywania innych prac niż transport towarów lub osób.

Ponadto według definicji zamieszczonej w art. 2 pkt. 36 ustawy – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012r. poz. 1137 z późn. zm.), pojazdem specjalnym jest pojazd samochodowy lub przyczepa przeznaczone do wykonywania specjalnej funkcji, która powoduje konieczność dostosowania nadwozia lub posiadanie specjalnego wyposażenia. Tak więc o zakwalifikowaniu pojazdu jako specjalistycznego decyduje konstrukcyjne przystosowanie pojazdu do wykonywania czynności na drodze lub zimowego utrzymania dróg (polewaczki, piaskarki, pługi odśnieżne), stanowiące ruchome urządzenia (dźwigi, żurawie, agregaty prądotwórcze, koparki, koparko-spycharki, ładowarki) lub służące do prowadzenia określonej działalności (kina ruchome, ambulanse radiologiczne, laboratoria techniczne, warsztaty naprawcze).

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010R. (Dz. U. Nr 242 poz. 1622) w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) do kategorii 743 – samochody specjalne można zaliczyć pojazdy samochodowe, które ze względu na swą konstrukcję przeznaczone są do wykonywania innych prac niż transport towarów lub osób.

Dodatkowo „do pojazdów specjalnych należy zaliczyć pojazdy:

- *konstrukcyjnie przystosowane do wykonywania czynności na drodze, a więc oczyszczania dróg (polewaczki, piaskarki), zimowego utrzymania dróg (pługi odśnieżne);*

- *przeznaczone do wykonywania określonych robót (dźwigi, pogotowia techniczne - warsztaty, pomoc drogowa, żuraw samochodowy, pożarniczy, agregat elektryczno-spawalnicy, koparka, koparko-spycharka, ładowarka, do prac wiertniczych);*

- *wykorzystywane do określonej działalności (ruchome ambulatorium, laboratorium techniczne, pojazd radiofoniczny, telewizyjny, kina i teatry objazdowe, wystawy, biblioteki, sklepy, bary, pojazd kempingowy, pogrzebowy).*

Wszelkiego rodzaju furgony (uniwersalne, izotermiczne, chłodnie, lodownie, meblowe, konfekcyjne, piekarskie, pocztowe), cysterny (paliwa płynne, mleko, woda, gaz), pojemniki (betoniarka, przewóz bitumu, cementu luzem lub sypkich artykułów spożywczych, asenizacyjny) oraz inne (do przewozu żywego drobiu i zwierząt, kabli, napojów, elementów budowlanych, kontenerów, pojazdów, do wywozu śmieci, utylizacyjne) nie mogą być uznane za pojazdy specjalne, ponieważ służą do przewozu ładunków.”¹

Powyższe ustalenia potwierdza NSA w wyroku z dnia 21 maja 2014 r. (sygn. akt II FSK 1437/12) „Do pojazdów specjalnych należy zaliczyć pojazdy konstrukcyjnie przystosowane do wykonywania czynności na drodze lub zimowego utrzymania dróg (polewaczki, piaskarki, pługi odśnieżne), stanowiące ruchome urządzenia (dźwigi, żurawie, agregaty prądotwórcze, koparki, koparko-spycharki,

¹ Wojciech Kotowski, Komentarz do art. 2 ustawy – prawo o ruchu drogowym, 01.05.2011

ładowarki) lub służące do prowadzenia określonej działalności (kina ruchome, ambulanse radiologiczne, laboratoria techniczne, warsztaty naprawcze). Nie są natomiast pojazdami specjalnymi pojazdy samochodowe przeznaczone do przewozu określonego rodzaju ładunków, np. cementu (cementowozy), benzyny (cysterny), śmieci (śmieciarki), czy nieczystości (pojazdy asenizacyjne). Celem wskazanych pojazdów jest przewóz konkretnych ładunków (cementu, paliwa, śmieci), dlatego też nie można przyjąć, iż przeznaczone są do wykonywania specjalnej funkcji. Ich funkcją jest transport ściśle określonych towarów. W związku z powyższym wszelkie zmiany konstrukcyjne takich pojazdów nie mają wpływu na uznanie ich za pojazdy specjalne”.

Biorąc powyższe pod uwagę pojazd specjalny nie jest środkiem transportu, którego głównym przeznaczeniem jest transport określonego produktu/ładunku. W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca tak we wniosku o dofinansowanie jak i w Biznesplanie zaznacza, iż głównym zadaniem auto lawety zakupionej w ramach projektu jest transport koparki gąsienicowej lub agregatu prądotwórczego na miejsce wykonywania usług. Wobec czego IZ RPO WP stwierdza, iż ww. auto laweta nie może zostać zakwalifikowana jako samochód specjalny, gdyż przeznaczona będzie tylko i wyłącznie do transportu minikoparki oraz agregatu prądotwórczego w miejsca realizacji usługi.

Wobec czego IZ RPO WP stoi na stanowisku, iż przedmiotowa laweta nie może zostać sklasyfikowana jako samochód specjalny z grupy 743 KŚT, wobec czego koszt zakupu przedmiotowej autolawety należy uznać jako wydatek niekwalifikowany.

IZ RPO WP nadmienia, iż Wnioskodawca już na etapie składania uzupełnień do wniosku o dofinansowanie wezwany był do ujęcia kosztów zakupu autolawety w kategorii wydatków niekwalifikowanych. Wnioskodawca nie zastosował się do uwag IZ RPO WP twierdząc, iż autolaweta jest samochodem specjalnym, tym samym uznając koszty autolawety jako wydatek kwalifikowany.

Wnioskodawca w proteście zarzuca, iż organ dokonał nieuprawnionej oceny merytorycznej określając zasadność i celowość wydatkowania. Wnioskodawca twierdzi, że zgodnie z Załącznikiem nr 7 *Lista sprawdzająca dotycząca oceny formalnej wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków EFRR w ramach Osi Priorytetowej I RPO WP na lata 2014-2020* spełnia wszystkie kryteria oceny formalnej, zaś ocena zasadności i racjonalności wydatków dokonywana jest na etapie oceny merytorycznej na podstawie Załącznika nr 8 do Regulaminu konkursu – karta oceny merytorycznej.

IZ RPO WP nie zgadza się ze stwierdzeniem Wnioskodawcy. Zgodnie z § 5 ust 1 Regulaminu konkursu, ocena projektów ubiegających się o dofinansowanie

w ramach konkursu odbywa się na podstawie kryteriów oceny projektów zatwierdzonych przez KM RPO, stanowiących Załącznik nr 6 do Regulaminu. Każdy z projektów podlega ocenie formalnej pod względem kryteriów dopuszczających i administracyjnych.

Do kryteriów administracyjnych zalicza się m.in. kryterium pn. *kwalifikowalność wydatków*. Komisja Oceniająca Projekt badając wniosek o dofinansowanie pod kątem spełnienia ww. kryterium sprawdza, czy wydatki wykazane przez Wnioskodawcę są zgodne z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dotyczącymi pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Biorąc powyższe pod uwagę, przy uwzględnieniu przyjętych wcześniej ustaleń, IZ RPOWP oceniając wniosek o dofinansowanie pod kątem kryterium formalnego administracyjnego – kwalifikowalność wydatków, nie miała podstaw (już po złożeniu uzupełnień do wniosku), do dokonania oceny pozytywnej wniosku w zakresie spełnienia ww. kryterium. Należy wskazać, iż kryterium to związane jest z kryterium dopuszczającym standardowym – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.

Przedstawiony przez Wnioskodawcę w zakresie rzeczowym projektu środek transportu (autolaweta) nie wpisuje się w kategorię wydatków kwalifikowanych w ramach Działania 1.4.1. Wnioskodawca nie zastosował się do poleceń IZ RPO WP na etapie składania uzupełnień do wniosku o dofinansowanie, w związku z powyższym wniosek został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków ze względu na ujęcie w uzupełnionym wniosku wydatków niekwalifikowalnych w postaci środków transportu spoza grupy KŚT nr 743 i 76. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) Zakład Wykonawstwa Elektrycznego Elektro – System Wacław Mucha, Rozbórz 509, 37-200 Przeworsk,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.