

UCHWAŁA Nr 222 / 4485 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 października 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 11 sierpnia 2016 r. przez Pana Krystiana Zygmunta prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LuxColor – nowoczesne techniki wykończenia wnętrz Krystian Zygmunt, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wiercenie studni głębinowych do głębokości 30 m*”, nr RPPK.01.04.01-18-0225/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 11 sierpnia 2016 r. przez Pana Krystiana Zygmunta prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LuxColor – nowoczesne techniki wykończenia wnętrz Krystian Zygmunt, od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Wiercenie studni głębinowych do głębokości 30 m*” nr:RPPK.01.04.01-18-0225/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 marca 2016 r. Pan Krystian Zygmunt prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą LuxColor – nowoczesne techniki wykończenia wnętrz

Krystian Zygmunt, złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie pn. „*Wiercenie studni głębinowych na głębokość 30m*”. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.04.01-18-0225/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy lub uzupełnienia i wyjaśnienia. W związku z powyższym na podstawie Regulaminu Konkursu, zgodnie z § 5 ust.3 pkt 6, w dniu 23 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.225.2016.AW, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag jedna dotyczyła wydatków związanych zakupem używanego samochodu terenowego/pickupa/dostawczego. Zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP, uzupełniając wniosek należało określić kod KŚT środka transportu. Ponadto organ przypomniał, że w przypadku braku możliwości zakupu pojazdu jako specjalistyczny środek transportu, gdy zachodzi konieczność jego wytworzenia z zakupionych elementów/podzespołów składających się na wytworzenie specjalistycznego środka transportu – zakupione przez Wnioskodawcę części muszą być nowe, mieć charakter inwestycyjny i zwiększać wartość środka trwałego. W przypadku zakupu używanego sprzętu, bądź części potrzebnych do jego wytworzenia wydatki te powinny być ujęte w Tabeli D.3 we wniosku o dofinansowanie jako wydatki niekwalifikowane.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 31 maja 2016 r., złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie. W trakcie oceny dokonanej przez IZ RPO WP po uzupełnieniach stwierdzono, że Wnioskodawca nie zastosował się do uwag IZ RPO WP. W Tabeli B.2 pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* Wnioskodawca w pkt. 2 pn. *Zadanie 2* umieścił zapis: „Wnioskodawca planuje zakup używanego pojazdu”. Natomiast w Tabeli D.3 *Tabela wydatków* ujął wydatek na zakup samochodu jako wydatek kwalifikowany.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, który stanowi: „Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt. 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.

Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryteriów: formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków, a także kryterium formalnego dopuszczającego standardowego - kwalifikowalność zakresu finansowego projektu.

O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.225.2016, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 11 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca podnosi iż rodzaj samochodu we wniosku o dofinansowanie był błędnie określony i była to oczywista omyłka pisarska. Wnioskodawca wnosi o ponowne dopuszczenie wniosku do oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryteriów: formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków oraz kryterium formalnego dopuszczającego standardowego - kwalifikowalność zakresu finansowego projektu.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków polega na weryfikacji, czy we wniosku o dofinansowanie projektu wydatki wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS, oraz FS na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/ pomocy de minimis.

Wnioskodawca w pierwotnym wniosku o dofinansowanie w Tabeli B.2 pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* w pkt 2 *Zakup samochodu terenowego/pickupa/dostawczego* (zadanie 2) opisuje: *"porównanie ofert cenowych, parametrów i możliwości oraz dostępność samochodów terenowych/pickupów/dostawczych na rynku samochodów używanych"*. We wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 pn. *Tabela wydatków*, Wnioskodawca ujął kwotę netto z zakupu używanego samochodu terenowego jako wydatek kwalifikowany. Zgodnie z rozdz. 7 podrozdz.7.1.3 *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)* – nabycie używanych środków trwałych jest wydatkiem niekwalifikowanym. Wobec czego IZ RPO pismem znak: WP.II.432.5.225.2016.JG z dnia 23 maja 2016 r. słusznie wezwała Wnioskodawcę do wyjaśnień, aby określił czy planuje kupić nowe, czy używane środki trwałe. Zaznaczyć trzeba, że Wnioskodawca został poinformowany, iż zakup używanych środków trwałych wiąże się z uznaniem kosztów za ich zakup jako wydatki niekwalifikowane.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 31 maja 2016 r., złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie, w tym uzupełnił brakujące załączniki. W trakcie oceny dokonanej przez IZ RPO WP po uzupełnieniach stwierdzono, że Wnioskodawca nie zastosował się do uwag IZ RPO. W pkt 2 Tabeli

B.2, nadal znajdował się opis mówiący o tym, że Wnioskodawca zamierza kupić używane środki trwałe. Ponadto Wnioskodawca nie poprawił Tabeli D.3, w której umieszczone zostały wydatki za zakup samochodu terenowego jako wydatki kwalifikowane. Wnioskodawca w piśmie z dnia 30 maja 2016 r. kolejny raz podkreślił, że nabyty środek trwały będzie używany.

Stosownie do § 2 pkt 10 lit a) przez wydatki kwalifikowane rozumie się wydatki poniesione zgodnie z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZRPO WP w Wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WPO na lata 2014 – 2020 (EFRR) (zwane dalej Wytyczne). Zgodnie z ww. Wytycznymi nabycie używanych środków trwałych jest wydatkiem niekwalifikowanym. W związku z powyższym planowane do zakupu przez Wnioskodawcę środki trwałe nie mogły zostać uznane jako wydatki kwalifikowane.

Wnioskodawca w proteście podnosi, iż w wyniku omyłki pisarskiej został błędnie określony rodzaj samochodu jako środek trwały używany. Wnioskodawca twierdzi, że samochód terenowy będzie zakupiony jako nowy.

IZ RPO WP nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy w tym zakresie, ze względu na powszechnie przyjęty sposób identyfikacji oczywistej omyłki pisarskiej. Przyjmuje się, że oczywista omyłka pisarska polega w szczególności na niezamierzonym przekręceniu, opuszczeniu wyrazu, błędzie logicznym, pisarskim lub mającym postać innej niedokładności przypadkowej. Oczywista omyłka pisarska powinna być możliwa do poprawienia bez odwoływania się do innych dokumentów. Warunkiem koniecznym do jej usunięcia jest jej oczywistość, co oznacza, iż ma być ona bezsporna, widoczna na pierwszy rzut oka i nie budząca wątpliwości. „Oczywistość” omyłki, rozumianej jako określona niedokładność polega na tym, że nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań, czy też ustaleń. W zakresie tego pojęcia mieszczą się zatem tylko takiego rodzaju niedokładności, które widoczne są dla każdego, bez przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowej analizy. Oznacza to, że ich poprawienie nie wywołuje zmiany merytorycznej treści oświadczenia woli Wnioskodawcy. Wnioskodawca wielokrotnie w dokumentacji przedstawionej IZ RPO WP wykazywał, iż zamierza kupić używany samochód. Organ wezwał Wnioskodawcę do usunięcia błędu, ten jednak tego nie uczynił.

Wobec tego wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, który stanowi, że jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt. 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryteriów: formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków, gdyż Wnioskodawca zamierzał zakup używanych środków trwałych, a także kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu finansowego projektu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

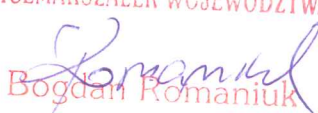
Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) LuxColor – nowoczesne techniki wykończenia wnętrz Krystian Zygmunt, ul. Senatorska 65/9, 35 – 317 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości
- 3) a/a.