

UCHWAŁA Nr 224 / 4537 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 października 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 19 sierpnia 2016 r. przez firmę HorizON Business HUB Sp. z o. o., od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnych usług doradztwa technicznego w zakresie weryfikacji poprawności wykonania soczewek okularów.*”, nr RPPK.01.04.01-18-1321/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 19 sierpnia 2016 r. przez firmę HorizON Business HUB Sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Wdrożenie innowacyjnych usług doradztwa technicznego w zakresie weryfikacji poprawności wykonania soczewek okularów*” nr RPPK.01.04.01-18-1321/16, złożonego w ramach złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma HorizON Business HUB Sp. z o.o., złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie innowacyjnych usług*”

doradztwa technicznego w zakresie weryfikacji poprawności wykonania soczewek okularów” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1321/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, w związku z powyższym wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym. Przyczyną negatywnej oceny było to, że cel i przedmiot projektu wpisywały się w obszar ochrony zdrowia. Projekty realizowane w ochronie zdrowia były wyłączone ze wsparcia w ramach konkursu, w którym złożono przedmiotowy projekt. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1321.2016.JM, doręczonym w dniu 8 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 19 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca stwierdza, że Instytucja Zarządzająca nie uściśliła zapisów Regulaminu konkursu stanowiących, iż ze wsparcia w ramach konkursu wykluczone są projekty realizowane w zakresie ochrony zdrowia. Podkreśla, iż odpowiedzi IZ RPO WP udzielane na pojawiające się na etapie aplikowania o środki pytania Wnioskodawców każą przypuszczać, że przy definiowaniu „ochrony zdrowia” należy kierować się kodami PKD projektu. Zdaniem Wnioskodawcy, PKD określone w przedłożonym przez niego wniosku nie wpisuje się w obszar objęty ochroną zdrowia, gdyż nie prowadzi i nie zakłada prowadzenia działalności ww. zakresie. Wnioskodawca w proteście stwierdza, iż nie prowadzi działalności związanej z działem 86 PKD *Ochrona zdrowia* tylko z działem PKD 71.20 B *Pozostałe badania i analizy techniczne*, wobec czego przedmiot i cel projektu nie są obszarem wykluczonym ze wsparcia w ramach Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP. Ponadto Wnioskodawca zarzuca brak niezgodności Regulaminu z kryteriami oceny, dodatkowo stwierdza, że jego wniosek o dofinansowanie nie miałby możliwości uzyskania dofinansowania w ramach VIII i IX priorytetu RPO WP, w ramach którego przewidziano wsparcie dla projektów związanych z ochroną zdrowia. W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o przywrócenie do oceny formalnej wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego - kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu § 2 ust. 6 pkt 7 wsparcia nie otrzymają projekty z zakresu ochrony zdrowia.

Według definicji zawartej w pkt 1 Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) 2015/359 z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1338/2008 w odniesieniu do statystyk w zakresie wydatków na ochronę zdrowia i jej finansowania za „ochronę zdrowia” uznaje się *„wszelkie działania, których głównym celem jest poprawa i zachowanie zdrowia oraz zapobieganie jego pogarszaniu się, a także łagodzenie skutków złego stanu zdrowia poprzez stosowanie specjalistycznej wiedzy z zakresu ochrony zdrowia.”*

Wnioskodawca podnosi w proteście, że wątpliwości budzi zapis § 2 ust. 6 pkt 7 Regulaminu konkursu, który określa, iż ze wsparcia w ramach konkursu wykluczone są projekty realizowane w zakresie ochrony zdrowia. Zdaniem Wnioskodawcy, zapisy te są niejednoznaczne i w połączeniu z treścią odpowiedzi IZ RPO WP na zapytania Wnioskodawców każą przyjąć, że przy określaniu definicji „ochrony zdrowia” należy kierować się kodami PKD. Z kolei zakres projektu jak i zakres działalności Wnioskodawcy, sklasyfikowane kodem PKD 71.20 B *Pozostałe badania i analizy techniczne*, nie są realizowane w zakresie ochrony zdrowia.

Odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy stwierdzić należy, że nie jest tak, jak twierdzi Wnioskodawca, że przy określaniu definicji „ochrony zdrowia” należy kierować się tylko i wyłącznie kodami PKD. Wyłączenie projektów z zakresu ochrony zdrowia jest stosowane w szerokim rozumieniu i nie jest jednoznacznie związane z działem 86 PKD *Opieka zdrowotna*. Dział ten stanowi jedynie wskazówkę. O zakwalifikowaniu projektu, jako realizowanego w zakresie ochrony zdrowia decyduje zakres projektu, określony zapisami wniosku o dofinansowanie oraz Biznesplanu. Tak więc wskazanie przy działalności, której dotyczy projekt kodu PKD innego niż z działu 86, nie przesądza o tym, że projekt nie jest realizowany w zakresie ochrony zdrowia.

Informację o tym Wnioskodawcy uzyskali na etapie trwania naboru dla Działania 1.4, podczas gdy w ramach odpowiedzi udzielanych Wnioskodawcom pod adresem strony <http://rpo.podkarpackie.pl/index.php/pytania-i-odpowiedzi/dzialanie-1-4> IZ RPO WP wskazała, że ograniczenie co do projektów z zakresu ochrony zdrowia jest wyłączeniem przedmiotowym, a nie podmiotowym. *„Oznacza to, że dotyczy ono projektów zgłaszanych w ramach składanych wniosków do dofinansowania.”* Zapisy Regulaminu konkursu oraz odpowiedzi Instytucji Zarządzającej na pytania Wnioskodawców nie sugerują jakoby „ochronę zdrowia” należało definiować tylko i wyłącznie w oparciu o zapisy PKD dla działu 86, tak jak chce tego Wnioskodawca. Dział 86 PKD stanowi bowiem jedynie ułatwienie dla nakreślenia granic ochrony zdrowia. Pamiętać jednocześnie należy, że w ramach odpowiedzi na pytania Wnioskodawców IZ RPO WP zaznaczyła, iż *„ostateczną decyzję ws. dopuszczalności udzielania pomocy podmiotowi aplikującemu oraz ws. możliwości dofinansowania projektu podejmuje Komisja Oceny Projektów po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej.”*

Nie można zgodzić się więc z argumentacją Wnioskodawcy, jakoby z odpowiedziach udzielanych Wnioskodawcom wynikało, że należy przyjąć za wyznacznik definicji „ochrony zdrowia” jedynie kody PKD projektu. Bez znaczenia też jest to, że Wnioskodawca nie posiada działalności objętej działem 86 PKD.

W celu ustalenia czy projekt realizowany będzie w zakresie ochrony zdrowia, należy kierować się nie tylko kodami PKD, które jak wskazano wyżej, stanowi wskazówkę, ale przede wszystkim zakresem rzeczowym projektu. Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej wskazuje, że celem realizacji projektu jest wdrożenie i komercjalizacja technologii DAT (Direct Astigmatic Test) w postaci nowej usługi. Usługa ma polegać na wykonywaniu testów za pomocą tej metody i określać czy soczewki okularowe lub soczewki kontaktowe są prawidłowo dobrane, zgodnie z faktyczną wadą wzroku. Dodatkowo ww. technologia ma również wykryć wady wzroku oraz stwierdzać, czy pacjent cierpi na astygmatyzm. W ramach projektu Wnioskodawca planuje zakupić m.in. zgłoszenie patentowe od firmy Ediq Sp. z o.o. (numer zgłoszenia patentowego P.416630).

IZ RPO WP nie zgadza się ze stwierdzeniem Wnioskodawcy, iż jego działalność nie jest związana z ochroną zdrowia. Wnioskodawca w Biznesplanie w pkt B.1 wskazuje, że grupą docelową dla usług sprzedawanych przez Jego spółkę stanowią m.in.: *„(...) kliniki, ośrodki produkujące sprzęt medyczny”*. Dalej Wnioskodawca stwierdza, że: *„klientem docelowym będą użytkownicy okularów i soczewek.”* Dodatkowo w pkt B.1 biznesplanie Wnioskodawca wskazuje, że: *„przewiduje się, iż główny strumień przychodów generowanych będzie przez salony optyczne i praktyki okulistyczne”*. Wnioskodawca zamierza także wykorzystać nowoczesną technologię DAT w badaniach wykonywanych z zakresu medycyny pracy (badania wstępne dla pilotów, personelu naziemnego, operatorów maszyn czy projektantów).

W związku z powyższym IZ RPO WP stwierdza, że projekt nie kwalifikuje się do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu. Planowana inwestycja będzie miała bezpośrednie zastosowanie w medycynie i branży okulistycznej, które wpisują się w obszar ochrony zdrowia. Innowacyjna technologia DAT dedykowana jest przede wszystkim lekarzom okulistom, a także osobom, które posiadają wady wzroku i zmuszone są do noszenia okularów korygujących wadę wzroku. Powyższe, w sposób bezpośredni, przyczynia się do wsparcia obszaru ochrony zdrowia o rozwiązanie, które w wyniku realizacji projektu ma znaleźć zastosowanie w m.in. w gabinetach lekarskich, w tym przypadku w gabinetach okulistycznych.

Wnioskodawca zarzuca brak zgodności Regulaminu z kryteriami oceny, dodatkowo stwierdza, że jego wniosek o dofinansowanie nie miałby możliwości uzyskania dofinansowania w ramach VIII i IX priorytetu RPO WP, w ramach którego przewidziano wsparcie dla projektów związanych z ochroną zdrowia.

Przypomnieć należy, że zasady naboru wniosków w ramach poszczególnych Osi priorytetowych określa każdorazowo Regulamin konkursu. Pamiętać należy, że projekty z zakresu ochrony zdrowia przyczyniają się do osiągnięcia Celu Tematycznego 9 pn. *Promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją*, realizowanego m.in. w Osi VI *Spójność przestrzenna i społeczna* RPO WP na lata 2014-2020. Natomiast projekty wybierane do dofinansowania w ramach Osi I *Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka* RPO WP na lata 2014-2020 mają przyczynić się do zrealizowania Celu Tematycznego 1 pn. *Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego* oraz Celu Tematycznego 3 pn. *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego (w odniesieniu do EFRROW) oraz sektora rybołówstwa i akwakultury (w odniesieniu do EFMR)*.

Dofinansowanie przedsięwzięć ze środków Unii Europejskiej rządzi się szczególnymi zasadami. Podział środków unijnych i kierunki ich wykorzystania są wynikiem uzgodnień pomiędzy Unią Europejską i państwem członkowskim, zawartymi w Umowie Partnerstwa. Powyższe oznacza, że dofinansowaniu podlegać mogą te przedsięwzięcia, które stanowią odpowiedź na zdiagnozowane na tym szczeblu główne potrzeby rozwojowe kraju, a tym samym stanowią odpowiedź na założone w Umowie Partnerskiej Cele Tematyczne.

Jednocześnie pamiętać należy, że wykluczenie możliwości realizacji projektów w zakresie ochrony zdrowia w ramach Działania 1.4 RPO WP na lata 2014-2020, nie oznacza, że wszystkie przedsięwzięcia z ww. zakresu będą miały możliwości otrzymania wsparcia w ramach innej Osi priorytetowej RPO WP na lata 2014-2020.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium dopuszczającego standardowego –

kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) HorizON Business Hub Sp. z o.o., ul. Sosnowa 1, 62-004 Kicin,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.