

UCHWAŁA Nr 224 / 4538 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 października 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 sierpnia 2016 r. przez Janusza Dudka, Aleksandra Dudka, Jolantę Zaniewską – Dudek wspólników spółki cywilnej „JARD” od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Realizacja inwestycji budowlanej oraz zakup środków trwałych w celu wprowadzenia do oferty JARD S.C. ulepszonej usługi produkcji elementów reklamy wizualnej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0170/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 224 / 4538 / 16
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 18 października 2016r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 sierpnia 2016 r. przez Janusza Dudka, Aleksandra Dudka, Jolantę Zaniewską – Dudek wspólników spółki cywilnej „JARD” od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Realizacja inwestycji budowlanej oraz zakup środków trwałych w celu wprowadzenia do oferty JARD S.C. ulepszonej usługi produkcji elementów reklamy wizualnej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0170/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 29 marca 2016 r. Janusz Dudek, Aleksander Dudek, Jolanta Zaniewska – Dudek wspólnicy spółki cywilnej „JARD” złożyli do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Realizacja inwestycji budowlanej oraz zakup środków*

trwałych w celu wprowadzenia do oferty JARD S.C. ulepszonej usługi produkcji elementów reklamy wizualnej". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0170/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 27 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.170.2016.AWK (doręczonym w dniu 6 maja 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W dniu 12 maja 2016 r. Wnioskodawca złożył uzupełnienia i korekty do wniosku, jednakże w wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że zarówno uzupełniony wniosek o dofinansowanie jak i załączniki zostały podpisane przez jednego wspólnika spółki cywilnej bez przedłożenia stosownego pełnomocnictwa do podpisania ww. dokumentów.

W związku z powyższym wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryteriów administracyjnych standardowych – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.170.2016.AWK, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca stwierdza, że zarówno wniosek o dofinansowanie jak i załączniki zostały prawidłowo podpisane, zgodnie z zasadami reprezentacji spółki zawartymi w umowie spółki cywilnej. W związku z tym Wnioskodawca stwierdza, że IZ RPO WP błędnie oceniła złożony wniosek, gdyż podpisanie wniosku i załączników do niego nie przekracza czynności zwykłego zarządu, jest czynnością techniczną w żaden sposób nie wprowadzającą istotnej zmiany zakresu inwestycji ujętego we wniosku podpisanym uprzednio przez wszystkich wspólników. Wnioskodawca podnosi, że postępował zgodnie z zaleceniami wyznaczonymi w piśmie o uzupełnienia, ponadto skontaktował się telefonicznie z pracownikiem IZ, by wyjaśnić wszystkie wątpliwości w kwestii podpisywania wniosku. Wnioskodawca twierdzi, że poinformował pracownika IZ o aktualnej sytuacji i zapytał czy brak podpisów dwóch wspólników, biorąc pod uwagę zapisy umowy spółki, wpłynie negatywnie na ocenę projektu. Ponadto Wnioskodawca wskazuje, że konsultował z pracownikiem IZ sposób przedstawienia danych we wniosku, w tym usunięcie danych dwóch wspólników z pola G.1, jak również ewentualne zmiany w polu A.11. Wnioskodawca twierdzi, że pracownik po analizie dokumentacji stwierdził, iż wniosek jak i załączniki może podpisać tylko jeden ze wspólników zgodnie z zapisami umowy spółki dotyczącymi możliwości reprezentowania spółki, a z pola G.1 powinien usunąć dane osób, które nie będą podpisywać wniosku. Jeżeli chodzi o pole A.11, należało je według pozyskanych informacji pozostawić bez zmian. Dodatkowo Wnioskodawca zaznacza, że nie

kazano mu załączyć do dokumentacji dodatkowego upoważnienia do podpisania wniosku o dofinansowanie.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowne sprawdzenie złożonego wniosku o dofinansowanie w zakresie spełnienia kryteriów wyboru projektów oraz dokonanie pozytywnej oceny formalnej zakwestionowanych uprzednio kryteriów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów administracyjnych standardowych – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Analiza spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. kompletność i prawidłowość załączników do wniosku opiera się na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 3 ust. 4 Regulaminu konkursu: „Wniosek o dofinansowanie projektu należy sporządzić w wersji elektronicznej oraz wersji papierowej. (...) Papierowa wersja wniosku o dofinansowanie powinna być podpisana czytelnie (lub paraflowana z imienną pieczęcią) przez osoby uprawnione do reprezentacji wnioskodawcy zgodnie z punktem A.11 wniosku). Dopuszcza się sytuację, w której osoby właściwe do reprezentacji wnioskodawcy upoważniają inną osobę do

podpisania wniosku. W takim przypadku do wniosku o dofinansowanie projektu powinno zostać dołączone pisemne upoważnienie do podpisania wniosku.”

Zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku stanowiącą załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu w Tabeli A.11 wniosku o dofinansowanie: „Należy podać imię i nazwisko osoby/osób upoważnionej/nych, zgodnie z przepisami prawa lub zapisami dokumentów rejestrowych wnioskodawcy, do: reprezentowania wnioskodawcy, składania oświadczeń oraz zawierania umów mogących skutkować zaciągnięciem zobowiązań majątkowych. Wskazana osoba/osoby jest/są zobowiązana/ne do składania podpisów pod wnioskiem oraz jego załącznikami.”

Dalej § 3 ust. 5 Regulaminu wskazuje, iż analogiczne zasady dotyczą załączników do wniosku tj. „Wnioskodawca jest zobowiązany do sporządzenia załączników do wniosku o dofinansowanie i dołączenia ich do przedkładanej wersji papierowej wniosku o dofinansowanie projektu. Sposób wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, stanowiąca załącznik nr 4 do niniejszego Regulaminu. Oryginały załączników sporządzone przez wnioskodawcę (np. oświadczenia) powinny być podpisane zgodnie z zasadami określonymi w § 3 ust. 4 niniejszego Regulaminu.”

Z przytoczonych wyżej zapisów Regulaminu wynika, że wniosek o dofinansowanie oraz załączniki podpisywane są wg tych samych zasad tj.:

- a) przez osoby uprawnione do reprezentacji wnioskodawcy zgodnie z przepisami prawa lub zapisami dokumentów rejestrowych wnioskodawcy, do reprezentowania wnioskodawcy, składania oświadczeń oraz zawierania umów mogących skutkować zaciągnięciem zobowiązań majątkowych,
- lub
- b) przez inną osobę upoważnioną stosownie przez osoby właściwe do reprezentacji wnioskodawcy, przy czym w takim przypadku konieczne jest załączenie do wniosku pisemnego upoważnienia do podpisania wniosku (załącznik nr 13 do wniosku).

Należy też zaznaczyć, że w przypadku Wnioskodawcy będącego spółką cywilną Regulamin konkursu przewidział dodatkowy wymóg - zgodnie z pkt 7 *Instrukcji wypełniania załączników* stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, gdy Wnioskodawcą jest spółka cywilna należy dołączyć dokumenty rejestrowe wszystkich wspólników oraz kopię umowy spółki wraz ze wszystkimi jej aneksami (jako załącznik nr 7 do wniosku o dofinansowanie). Wymóg ten wprowadzono m.in. w celu ustalenia osób uprawnionych do reprezentacji spółki.

W przedmiotowej sprawie nie pozostawia wątpliwości to, że uzupełnienia do wniosku (tj. uzupełniony wniosek o dofinansowanie i uzupełnione załączniki) podpisane zostały przez jednego ze wspólników spółki, tj. przez Pana Janusza Dudka. Rozstrzygnięcia wymaga to, czy takie zachowanie mieściło się w akceptowanych w ramach przedmiotowego konkursu normach wynikających z Regulaminu konkursu.

Jak wynika z zaprezentowanych wyżej uregulowań wniosek pierwotny oraz wniosek uzupełniony można było podpisać dwojako:

- w sposób zgodny z zasadami reprezentacji spółki,
- przez pełnomocnika upoważnionego zgodnie z zasadami reprezentacji spółki.

Niniejszy spór dotyczy tego, czy uzupełniony wniosek, jak chce tego Strona, podpisano w sposób zgodny z zasadami reprezentacji spółki, czy też, jak uznali oceniający, tego nie uczyniono. Zasady reprezentacji spółki określa umowa spółki, w tym przypadku umowa z dnia 19.06.1997 r. wraz z aneksem. Zgodnie z jej zapisami każdy wspólnik jest uprawniony i zobowiązany do prowadzenia spraw spółki nie przekraczających zakresu zwykłego zarządu (§ 8 ust. 1 umowy spółki). Do czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu konieczna jest uchwała wspólników (§ 8 ust. 2 umowy spółki).

Wnioskodawca w ramach złożonych uzupełnień do wniosku o dofinansowanie w Tabeli A.11 wniosku wskazał jako osoby upoważnione do reprezentacji trzech wspólników spółki cywilnej. Tymczasem skorygowany wniosek został podpisany w Tabeli G.1 tylko przez jednego wspólnika spółki cywilnej. Adekwatnie podpisane zostały wszystkie dołączone do wniosku załączniki stanowiące jego integralną część. Zapisy Regulaminu konkursu - § 3 ust. 4 stanowią, iż papierowa wersja wniosku ma być podpisana przez osoby uprawnione do reprezentacji Wnioskodawcy zgodnie z punktem A.11 wniosku, a jak wskazują *Instrukcja wypełniania wniosku* wskazana w punkcie A.11 wniosku: „osoba/osoby jest/są zobowiązana/ne do składania podpisów pod wnioskiem oraz jego załącznikami.” Skoro więc w pkt A.11 Wnioskodawca wpisał trzech wspólników spółki cywilnej to zgodnie z ww. Instrukcją wszystkie te osoby były zobowiązane do podpisania wniosku jak i załączników. Należy też wskazać, iż Wnioskodawca nie dostarczył stosownego upoważnienia, stanowiącego załącznik nr 13 do wniosku o dofinansowanie, które zgodnie z § 3 ust. 4 Regulaminu, stanowiłoby pełnomocnictwo do podpisania dokumentacji projektowej przez jednego ze wspólników spółki cywilnej. Ponadto zgodnie z umową spółki cywilnej stanowiącą część składową załącznika nr 7 do wniosku, do reprezentacji Wnioskodawcy w ramach spółki zobowiązani są wszyscy wspólnicy spółki cywilnej działający łącznie, co oznacza, iż w przypadku podpisania dokumentacji aplikacyjnej obowiązywały takie same zasady.

Wnioskodawca w złożonym proteście podnosi, że zarówno wniosek o dofinansowanie jak i załączniki zostały prawidłowo podpisane, zgodnie z zasadami reprezentacji spółki zawartymi w umowie spółki cywilnej, gdyż podpisanie wniosku i załączników do niego nie przekracza czynności zwykłego zarządu, jest czynnością techniczną w żaden sposób nie wprowadzającą istotnej zmiany zakresu inwestycji ujętego we wniosku podpisanym uprzednio przez wszystkich wspólników.

Wnioskodawca w umowie spółki cywilnej z dnia 19 czerwca 1997 r. w § 5 ust. 1 i 2 zawarł zapis, że *„Prowadzenie spraw spółki powierzają wspólnicy wszystkim wspólnikom łącznie. Oświadczenie, złożone przez wszystkich wspólników łącznie wobec osób trzecich, wiąże wspólników. Każdy wspólnik uprawniony jest do odbioru*

oświadczeń pochodzących od osób trzecich, jak również może prowadzić samodzielnie sprawy nie przekraczające zakresu zwykłych czynności zarządu spółki.” Dodatkowo z § 8 ust. 2 aneksu do umowy spółki z dnia 1 stycznia 2014 r. wynika, że *„do czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu konieczna jest uchwała wspólników”*.

Wniosek o dofinansowanie jest załącznikiem do umowy o dofinansowanie. Umowa o dofinansowanie jest zobowiązaniem majątkowym na realizację projektu w kształcie opisanym wnioskiem o dofinansowanie. To na założone we wniosku cele, wskaźniki, rezultaty projektu udzielane jest dofinansowanie. Uznać więc trzeba, że wniosek o dofinansowanie jest najistotniejszym dokumentem w którym Wnioskodawca określa, w jakim kształcie zrealizuje projekt, jaki jest cel tego projektu i jakie będą jego rezultaty. Na projekt w kształcie opisanym wnioskiem Wnioskodawca (w przypadku pozytywnej oceny) otrzyma dofinansowanie po podpisaniu umowy o dofinansowanie. W tym przypadku umowa taka dotyczyłaby kwoty 27 304 191,52 PLN, na tyle bowiem Wnioskodawca wycenił wydatki projektu ogółem. Nie jest tak jak podnosi w proteście Wnioskodawca, iż podpisanie wniosku w ramach uzupełnień jest czynnością techniczną, Wnioskodawca składając uzupełnienia, tak samo jak w pierwotnie złożonej dokumentacji zobowiązuje się do sfinansowania części projektu ze środków własnych lub też innych źródeł dofinansowania nie pochodzących ze środków publicznych, wykazując ich kwotę w Tabeli A.5 wniosku – 4 493 991,39 PLN, i potwierdzając to zobowiązanie oświadczeniem znajdującym się w Tabeli F.1 pkt 6. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 5 czerwca 1997 r. (I CKN 70/97), wskazuje że *„przy rozstrzyganiu, czy dana czynność prawna należy, czy też nie należy do zwykłych czynności spółki cywilnej, trzeba mieć na względzie okoliczności konkretnego przypadku, a w szczególności cel i determinowany nim rodzaj działalności spółki, przynależność ocenianej czynności do tego rodzaju działalności oraz jej doniosłość z punktu widzenia rozmiaru tej działalności”*. Należy zwrócić uwagę, że Wnioskodawca w proteście sam przyznaje, że opisana we wniosku o dofinansowanie inwestycja jest kamieniem milowym w 19 letniej historii rozwoju przedsiębiorstwa i wiąże się ze znacznym nakładem pracy oraz zaangażowaniem finansowym.

IZ RPO WP uznaje, że podpisanie uzupełnień do wniosku o dofinansowanie jest czynnością przekraczającą zakres zwykłego zarządu spółki i powinno nastąpić wg zasad ustalonych w umowie spółki dla takich przekraczających zwykły zarząd spraw.

Wnioskodawca w proteście zaznacza, że postępował zgodnie z zaleceniami wyznaczonymi w piśmie o uzupełnienia, ponadto skontaktował się telefonicznie z pracownikiem IZ, by wyjaśnić wszystkie wątpliwości w kwestii podpisywania wniosku. Wnioskodawca twierdzi, że poinformował pracownika IZ o aktualnej sytuacji i zapytał czy brak podpisów dwóch wspólników, biorąc pod uwagę zapisy umowy spółki, wpłynie negatywnie na ocenę projektu.

W nawiązaniu do podnoszonej w proteście okoliczności uzyskania telefonicznej informacji o sposobie składania uzupełnień do wniosku, należy wskazać, że dla Wnioskodawcy wiążące w tym zakresie były wyżej opisane zasady Regulaminu konkursu i na ich podstawie był zobowiązany dokonać uzupełnień do wniosku. Ponadto Wnioskodawca zobowiązany był do dokonania takich poprawek do jakich został wezwany. IZ RPO WP nie wezwała Wnioskodawcy do przedstawienia załącznika nr 13 tj. *Upoważnienia/ pełnomocnictwa do podpisania wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami*, gdyż w pierwotnie złożonej dokumentacji Wnioskodawca w Tabeli A.11 wskazał do reprezentacji trzech wspólników spółki cywilnej, którzy to w Tabeli G.1 podpisali wniosek o dofinansowanie. W związku z powyższym pierwotny wniosek został prawidłowo podpisany, a sam Wnioskodawca stwierdził, iż załącznik nr 13 do wniosku go nie dotyczy.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie oraz załączniki do tego wniosku złożone na etapie uzupełnień nie zostały podpisane w zgodzie z zasadami reprezentacji spółki wynikającymi z umowy spółki. Przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych administracyjnych standardowych – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;

- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWODZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) JARD s.c., ul. Armii Krajowej 22, 37-100 Łańcut,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.