

UCHWAŁA Nr 224 / 4540 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 października 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez firmę Niza Travel Sp. z o. o., od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie wyników prac B+R w zakresie innowacyjnej usługi inteligentnego Hotelu celem uzyskania przewagi konkurencyjnej w branży hotelowej*”, nr RPPK.01.04.01-18-1250/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez firmę Niza Travel Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Wdrożenie wyników prac B+R w zakresie innowacyjnej usługi inteligentnego Hotelu celem uzyskania przewagi konkurencyjnej w branży hotelowej.*” nr RPPK.01.04.01-18-1250/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma Niza Travel Sp. z o.o., złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie wyników prac B+R w zakresie*

innowacyjnej usługi inteligentnego Hotelu celem uzyskania przewagi konkurencyjnej w branży hotelowej.” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1250/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia lub wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 17 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.1250.2016.AL, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, który zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 25 maja 2016 r., złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie. W wyniku analizy dokumentacji aplikacyjnej IZ RPO WP uznała, iż Wnioskodawca prowadzi działalność w formie franczyzy i projekt realizowany będzie na zasadach systemu franczyzowego. Wobec tego wniosek został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej, ze względu na niespełnienie kryteriów: dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność Wnioskodawcy, dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, oraz administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków. O ocenie poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1250.2016.RG, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Zdaniem Wnioskodawcy projekt nie obejmuje dotychczasowej działalności gospodarczej objętej umową franczyzową. Wnioskodawca twierdzi, że w ramach projektu ma zamiar rozwinąć nową markę pn. ”Hotel Ferdynand” poza siecią Best Western Plus. W ramach projektu zamierza dobudować skrzydło hotelu do istniejącego Hotelu Best Western Ferdynand Hotel (objętego umową franczyzową). W nowo wybudowanej części hotelu zamierza także wprowadzić innowacyjną usługę inteligentnego Hotelu, która dotyczyć będzie tylko i wyłącznie nowej części hotelu objętej projektem. Wnioskodawca zarzuca także, iż w piśmie wzywającym Wnioskodawcę do wyjaśnień lub uzupełnień wniosku o dofinansowanie nie było żadnych uwag dot. realizacji projektu w ramach umowy franczyzowej. Powody odrzucenia wniosku były odmienne od przesłanych uwag formalnych IZ RPO WP.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek o dofinansowanie został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej, ze względu na niespełnienie kryteriów formalnych:

1. dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność wnioskodawcy,
2. dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu
3. administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków.

Ad 1 i 2

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego - kwalifikowalność Wnioskodawcy/partnera. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- Wnioskodawca / partner* wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania/typu projektu określonych w SZOOP oraz regulaminie konkursu.
- wnioskodawca / partner* nie podlega wykluczeniu związanemu z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec niego zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów (weryfikacja na podstawie oświadczenia wnioskodawcy), tj. m.in. czy nie zachodzi przesłanka określona w:
 - art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
 - art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
 - art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

*Dotyczy projektów realizowanych w partnerstwie z wyłączeniem partnerstwa publiczno-prywatnego.

Wniosek został również uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego - kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / podziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / podziałania wymienionych w SZOOP
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Analizując zgodność wniosku pod kątem dwóch ww. kryteriów w pierwszej kolejności zauważyć należy, że Regulamin konkursu w § 2 ust. 12 wprowadził regulację, która stanowi, że: „wsparcie nie będzie udzielane wnioskodawcom

prowadzącym lub zamierzającym w ramach realizacji projektu prowadzenie działalności gospodarczej na zasadach systemu franczyzowego”.

Jest to wykluczenie dwojakiego rodzaju – podmiotowe i przedmiotowe. Wsparcia nie otrzymają podmioty, które prowadzą działalność gospodarczą na zasadach systemu franczyzowego. Wsparcia nie otrzymają również podmioty, które mimo że dotychczas nie prowadziły działalności gospodarczej w systemie franczyzowym, chcą w systemie franczyzowym realizować projekt opisany wnioskiem o dofinansowanie.

Z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę wynika, iż prowadzi on działalność na zasadach systemu franczyzowego. Jak podaje Wnioskodawca w Biznesplanie w pkt A.1: *„Firma Niza Travel Sp. z o.o. od początku istnienia zajmuje się m.in. sprzedażą ofert turystycznych, wczasów, wycieczek, obozów, kolonii, kursów językowych, biletów lotniczych, autokarowych i promowych. Od 2011 roku głównym przedmiotem działalności Wnioskodawcy są usługi hotelowe w Hotelu Ferdynand, który jest pierwszym sieciowym międzynarodowym Hotelem w Rzeszowie należącym do największej na świecie sieci hotelarskiej Best Western”.* Fakt ten znajduje potwierdzenie w treści protestu, w którym Wnioskodawca przyznaje, że posiada umowę licencyjną z B-W International Licencing Inc., która dotyczy działalności Wnioskodawcy związanej z marką „Best Western Plus”. Także zapisy protestu o tym, że planowana w ramach projektu inwestycja dotyczy marki, która ma być rozwijana poza siecią Best Western i nie będzie ona objęta regulami marki Best Western, potwierdzają, że w istocie część jego działalności gospodarczej prowadzona jest w formie franczyzy.

Z związku z powyższym IZ RPO WP nie ma wątpliwości, że Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą w systemie franczyzowym, co samo w sobie stanowi o wykluczeniu takiego podmiotu z udziału w konkursie na podstawie w § 2 ust. 12 Regulaminu konkursu.

Wnioskodawca w proteście twierdzi, że projekt nie obejmuje dotychczasowej działalności gospodarczej objętej umową franczyzową. W ramach projektu Wnioskodawca ma zamiar rozwinąć nową działalność poza siecią Best Western. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że treści zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w Biznesplanie odnoszą się do wprowadzenia udoskonalonych usług nieplanowanych do objęcia umową franczyzową.

IZ RPO WP stwierdza, że argumentacja ta nie może mieć wpływu na zmianę stanowiska w niniejszej sprawie. Skoro bowiem, jak wyżej stwierdzono, Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą w systemie franczyzowym, co samo w sobie eliminuje ten podmiot z konkursu, to zamierzenia Wnioskodawcy w zakresie tego, co chce zrealizować w projekcie, nie mają dla sprawy znaczenia. To, że projekt nie będzie realizowany w systemie franczyzowym, wobec faktu, że dotychczasowa działalność gospodarcza w takim systemie jest prowadzona, nie ma

znaczenia. Chcąc jednak odpowiedzieć Wnioskodawcy, należy zauważyć, że zapisy wniosku o dofinansowanie stoją w sprzeczności z zawartymi w proteście argumentami. Zwrócić należy uwagę, że nowo wybudowany hotel ma być połączony korytarzem naziemnym z istniejącym hotelem Best Western Ferdynand Hotel. Częścią wspólną obydwóch hoteli ma być recepcja, holl główny, parking. Ponadto w ramach projektu Wnioskodawca ma zamiar kupić nowe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne służące do wprowadzenia na rynek nowych, dotychczas nieświadczonych przez Wnioskodawcę usług w postaci znacząco ulepszonych pod względem funkcjonalnym usług hotelowych z wykorzystaniem technologii informacyjno – komunikacyjnych w Inteligentnym Hotelu Ferdynand. Wnioskodawca w punkcie B.5 w Biznesplanie stwierdza: *"miejscem pierwszego kontaktu z klientem będzie recepcja w dotychczasowej części hotelu, w której każdy z gości po uprzednim powitaniu zostanie zarejestrowany i skierowany do wybranego pokoju"*, również nowo wprowadzony moduł funkcjonalnego marketingu obejmujący promocje, rezerwacje, informacje, powiadomienia, konferencje dotyczy zadań recepcji. Dodatkowo punkt B.6.1 mówi, że: *"w ramach projektu będzie wykorzystywana powierzchnia recepcyjna umożliwiająca osiągnięcie celów projektu, znajdująca się w aktualnej części hotelu Best Western Plus Ferdynand Hotel"*. Wymienione wyżej zapisy wskazują, iż wprowadzenie znacząco ulepszonych usług hotelowych będzie odnosić się do części wspólnej, jaką jest recepcja objęta umową franczyzową z marką Best Western. Wszystko to co najmniej poddaje w wątpliwość deklaracje Wnioskodawcy zawarte w proteście a sprowadzające się do tego, że nowo wybudowana część hotelowa będzie osobnym przedsięwzięciem, nierealizowanym w systemie franczyzowym. Nawet jednak gdyby uznać, że będzie inaczej, wobec niezaprzeczalnego faktu, że dotychczasowa działalność Wnioskodawcy była prowadzona w systemie franczyzowym, okoliczność taka nie miała by znaczenia dla oceny kwalifikowalności Wnioskodawcy. Ta bowiem, zważywszy na reguły konkursu, już przez sam fakt prowadzenia działalności franczyzowej, wykluczała Wnioskodawcę ze wsparcia.

Biorąc powyższe pod uwagę, przy uwzględnieniu przyjętych wcześniej ustaleń, IZ RPO WP oceniając wniosek o dofinansowanie pod kątem kryteriów: formalnego dopuszczającego – kwalifikowalność Wnioskodawcy oraz formalnego standardowego - kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu nie miała podstaw do dokonania oceny pozytywnej wniosku w zakresie spełnienia ww. kryteriów. Przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnego dopuszczającego – kwalifikowalność Wnioskodawcy. Ze względu na to, że Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą w systemie franczyzowym, nie wpisuje się w katalog beneficjentów działania 1.4.1 określonych w regulaminie konkursu, gdyż regulamin ten w § 2 ust. 12 wyklucza takich Wnioskodawców ze wsparcia. Zakres rzeczowy projektu jest niezgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla

naboru wniosków gdyż zakłada przynajmniej w części realizację projektu w systemie franczyzowym.

Ad 3

W ramach kryterium kwalifikowalności wydatków weryfikacji podlega czy: wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Zgodnie z Regulaminem konkursu § 2 ust 10 lit a „Przez wydatki kwalifikowane rozumie się wydatki:

- niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu,
- dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w Wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP na lata 2014-2020 (EFRR), udokumentowane faktura lub innym dowodem księgowym o równoważnej wartości dowodowej,
- zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego, prawa krajowego oraz RPO WP i SZOOP”.

Zgodnie z zapisem w polu B.1. wniosku o dofinansowania: *”Projekt dotyczy budowy hotelu, zakupu nowych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych służących do wprowadzenia na rynek nowych, dotychczas nieświadczonych przez wnioskodawcę usług w postaci znacząco ulepszonych pod względem funkcjonalnym usług hotelowych z wykorzystaniem technologii informacyjno – komunikacyjnych w Inteligentnym Hotelu Ferdynand(...).”*

W punkcie B.5 Biznesplanu Wnioskodawca podaje: *”Celem usprawnienia procesów występujących na styku gość hotelowy – obsługa/ zarządzający hotelem (...). Wnioskodawca zakłada wdrożenie innowacyjnego – dedykowanego systemu wspierania usług hotelowych, wykorzystującego nowoczesne platformy mobilne, generujące wymierne korzyści tak jak gości hotelowych, jak i osób zarządzających obiektem.”*

Wnioskodawca pisze w punkcie B.5 Biznesplanu: *”Wnioskodawca oferuje usługi średniozamożnym klientom, które są porównywalne z usługami firm konkurencyjnych w związku z czym boryka się z problemami ogólnymi dla rynku usług hotelowych wskazanych w Biznesplanie w pkt B.1. do których należy zaliczyć:*

- goście hotelowi muszą korzystać z tradycyjnych informatorów i przewodników hotelowych;

- konieczność bezpośredniego lub telefonicznego kontaktu z obsługą hotelu;

- wysokie koszty procesów związanych z udzielaniem informacji gościom dotyczących oferty hotelu, dostępnych usług hotelowych, reklamacji etc.:

- brak działań w celu utrzymania klienta poprzez wysokiej jakości proponowane usługi;

- wysokie koszty związane z aktualizacją tradycyjnych informatorów papierowych oraz ulotek i broszur reklamowych;

- niskie przychody z dodatkowych usług hotelu;

Bariera językowa między gośćmi hotelu a obsługą (konieczność wielojęzyczności prezentacji oferty);

- brak indywidualnej oferty dla poszczególnych klientów;

- przestarzałe formy obsługi sal konferencyjnych, Eventów

- brak narzędzi do przekazywania informacji o Eventów dla organizatorów”.

Wnioskodawca opisuje ww. problemy, które planuje zniwelować poprzez realizację projektu ale dokona tego tylko w nowej rozbudowanej części hotelu w dotychczas funkcjonującej części hotelu te problemy nie będą rozwiązane.

Wnioskodawca w obecnie prowadzonym Hotelu Ferdynand posiada 39 pokoi jedno i dwuosobowych, łącznie 70 miejsc noclegowych oraz między innymi 2 sale konferencyjne, pokój biznesowy, restaurację, parking. W ramach projektu Wnioskodawca opisuje w punkcie B.5, iż planuje połączyć „stara” część hotelową z nowo wybudowaną korytarzem naziemnym oraz wybudować na:

- poziomie - 1 garaż na 19 miejsc parkingowych;

- poziomie 0 garaż na 8 miejsc parkingowych;

- poziomie 1 foyer dla spotkań towarzyskich, sala konferencyjna, pomieszczenie gospodarcze, toalety, sala fitness dla klientów hotelu,

- poziomach 2,3,4 pokoje hotelowe (po 10 pokoi – 2 osobowych na kondygnację).

Zakres ulepszeń opisany w dokumentacji aplikacyjnej wskazuje, że może zostać wprowadzony na dotychczasowych zasobach, w związku z tym brak jest uzasadnienia dla wydatków związanych rozbudową budynku hotelowego wraz z wyposażeniem.

Biorąc powyższe pod uwagę, przy uwzględnieniu przyjętych wcześniej ustaleń, IZ RPO WP oceniając wniosek o dofinansowanie pod kątem kryterium formalnego administracyjnego – kwalifikowalność wydatków, nie miała podstaw (już po złożeniu uzupełnień do wniosku), do dokonania oceny pozytywnej wniosku w zakresie spełnienia ww. kryterium. Należy wskazać, iż kryterium to związane jest z kryterium dopuszczającym standardowym – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.

Przede wszystkim zauważyć trzeba, że główną i całkowicie eliminującą Wnioskodawcę ze wsparcia przyczyną odrzucenia wniosku jest prowadzenie przez

niego działalności gospodarczej w formie franczyzy. Ze względu na to, że Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą w systemie franczyzowym, nie wpisuje się w katalog beneficjentów działania 1.4.1 określonych w regulaminie konkursu, gdyż regulamin ten w § 2 ust. 12 wyklucza takich Wnioskodawców ze wsparcia.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Niza Travel Sp. z o. o , ul Grottgera 28, 35-005 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.