

UCHWAŁA Nr 232 / 4631 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2 listopada 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 19 sierpnia 2016 r. przez firmę Dobry Stolarz Gąska sp. j. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Innowacje procesowe i produktowe poprzez budowę nowoczesnego zaplecza produkcyjno-usługowego”*, nr RPPK.01.04.01-18-0593/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 19 sierpnia 2016 r. przez firmę Dobry Stolarz Gaska sp. j. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Innowacje procesowe i produktowe poprzez budowę nowoczesnego zaplecza produkcyjno-usługowego*”, nr RPPK.01.04.01-18-0593/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma Dobry Stolarz Gąska sp. j. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Innowacje procesowe i produktowe poprzez budowę nowoczesnego zaplecza produkcyjno-usługowego*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0593/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 8 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.593.2016.AW (doręczonym

w dniu 11 kwietnia 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące załącznika nr 4 do wniosku *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*.

Wnioskodawca został wezwany m. in. do dostarczenia kompletnego dokumentu dotyczącego zagospodarowania przestrzennego, z uwagi na fakt, iż w pierwotnej wersji wniosku w ramach załącznika nr 4 do wniosku przedłożył jedynie kopię mapy zasadniczej.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedłożył decyzję o warunkach zabudowy z dnia 13 kwietnia 2016 r., znak: BB.6730.22.2016, nieopatrzoną adnotacją organu, który ją wydał, że jest ostateczna.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego: kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.593.2016.AW, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 19 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie ww. kryterium. Wnioskodawca stwierdza, że wymóg przedłożenia decyzji o warunkach zabudowy, wynikający z *Instrukcji wypełniania załączników*, jest niejednoznaczny i obarczony wadą prawną. W treści protestu przytacza definicję „decyzji ostatecznej” oraz „decyzji prawomocnej”. Podkreśla, że ostateczność decyzji nie jest równoznaczna z jej prawomocnością, bowiem decyzja ostateczna niekoniecznie musi być prawomocna. W jego opinii terminy „ostateczność” i „prawomocność” są rozbieżne w rozumieniu prawa administracyjnego.

Dalej Wnioskodawca podnosi, iż uzyskanie ostatecznej lub prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy było niemożliwe przez inwestora realizującego projekt na obszarze Natura 2000, dla którego to obszaru nie ma ustanowionego planu zagospodarowania przestrzennego. Nadmienia, że wydanie decyzji

o warunkach zabudowy na terenie objętym ww. obszarem poprzedzone jest uzyskaniem decyzji środowiskowej, Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia oraz opinii Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o warunkach wpływu inwestycji na środowisko. Dalej stwierdza, że terminy oczekiwania na ww. dokumenty uniemożliwiły mu przedłożenie decyzji o warunkach zabudowy, zgodnej z wymaganiami konkursu. Wnioskodawca zarzuca, że wadliwie skonstruowane wymogi Regulaminu konkursu doprowadziły do wykluczenia inwestorów planujących realizację przedsięwzięć na obszarze Natura 2000, tym samym naruszając zasadę równego traktowania Wnioskodawców. Zdaniem Wnioskodawcy, zapisy Regulaminu zostały celowo skonstruowane w sposób wykluczający część inwestorów z możliwości ubiegania się o dofinansowanie.

Dodatkowo Wnioskodawca wnosi zarzut o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny. Zdaniem Wnioskodawcy, ze względu na różne terminy wysyłania wezwań do uzupełnień wniosków, została naruszona zasada równego traktowania Wnioskodawców. Podkreśla on, że wnioski o dofinansowanie na etapie ich składania w Instytucji Zarządzającej otrzymywały numery wniosków, które wskazują na kolejność ich składania. Niezrozumiałe jest zatem dla Wnioskodawcy wzywanie do uzupełnienia wniosku w terminach dowolnych, bez zachowania ciągłości wynikającej z przyjętej wcześniej numeracji wniosków.

Do protestu Wnioskodawca dołącza kopię ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, opatrzoną pieczęcią organu, że jest ostateczna oraz odpowiedź Urzędu Gminy Tuszów Narodowy udzieloną Wnioskodawcy na zapytanie odnośnie trwającego postępowania administracyjnego w zakresie wydawania decyzji o warunkach zabudowy.

W związku z powyższym Wnioskodawca zwraca się z prośbą o ponowne zbadanie wniosku pod kątem spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego: kompletność i prawidłowość załączników do wniosku oraz skierowanie projektu do etapu oceny formalnej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,

- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Wnioskodawca, zgodnie z zapisami § 3 ust. 5 Regulaminu konkursu, zobowiązany jest przy sporządzeniu załączników do wniosku stosować *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie: 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Według zapisów przedmiotowej *Instrukcji* jako załącznik nr 4 do wniosku o dofinansowanie pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*, należało przedstawić odpowiednio:

- wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- kopię prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy.

Dalej *Instrukcja* stanowi, że decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne, tj. takie, dla których nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub dla których upłynął termin na wniesienie skargi do sądu.

Analizując powyższe zapisy *Instrukcji* przyjąć należy, że w konkursie wprowadzono obowiązek przedstawienia kopii prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy, przy czym dokument ten obligatoryjnie musiał być opatrzony adnotacją organu, który ją wydał, że decyzja ta jest ostateczna. *Instrukcja* sprecyzowała przy tym, że przez ostateczność decyzji należy rozumieć to, że od decyzji nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub upłynął termin na wniesienie skargi do sądu. Obowiązku przedłożenia takiej decyzji nie mieli tylko tacy Wnioskodawcy, którzy dysponowali wypisem i wyrysem z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczeniem o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, bądź ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę lub których inwestycja nie wymagała uzyskania dokumentów dot. zagospodarowania przestrzennego. Ponieważ Wnioskodawca nie dysponował żadnym z ww. dokumentów, miał on więc obowiązek zastosowania się do zasad konkursu poprzez

przedstawienie decyzji o warunkach zabudowy, która posiadała przymiot ostateczności potwierdzony stosowną adnotacją organu wydającego decyzję.

Wnioskodawca nie przedłożył decyzji spełniającej powyższe wymogi. Na etapie składania pierwotnej wersji wniosku, w ramach załącznika nr 4 do wniosku przedłożył kopię mapy zasadniczej, zaś w ramach uzupełnień dostarczył kopię decyzji o warunkach zabudowy, znak: BB.6730.22.2016 z dnia 13 kwietnia 2016 r., która nie posiadała adnotacji organu, który ją wydał, że jest ostateczna.

IZ RPO WP stwierdza więc, że dokumentacja projektu, mimo uzupełnień, zawiera wadę uniemożliwiającą dokonanie pozytywnej oceny w oparciu o kryterium formalne administracyjne standardowe – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W przedmiotowej sprawie decyzja o warunkach zabudowy opatrzona pieczęcią organu ją wydającego została dołączona przez Wnioskodawcę dopiero na etapie składania protestu.

Wnioskodawca zarzuca w proteście, że zapisy *Instrukcji wypełniania załączników* (obligujące do złożenia decyzji o warunkach zabudowy, która jest prawomocna oraz opatrzona adnotacją organu, który ją wydał, iż jest ostateczna) są niejednoznaczne i obarczone wadą prawną. W jego opinii, ostateczność decyzji nie jest równoznaczna z jej prawomocnością, bowiem decyzja ostateczna niekoniecznie musi być prawomocna. Podkreśla, że terminy „ostateczność” i „prawomocność” są rozbieżne w rozumieniu prawa administracyjnego.

IZ RPO WP nie podziela argumentów Wnioskodawcy. Wnioskodawca został wezwany do uzupełniania załącznika nr 4 do wniosku o kompletny dokument dotyczący zagospodarowania przestrzennego, ponieważ do pierwotnej wersji wniosku w ramach ww. załącznika dołączył jedynie kopię mapy zasadniczej. Wezwanie zawierało uwagi ogólne, do których Wnioskodawca miał się zastosować przy dokonywaniu uzupełnień do wniosku, w tym uwagę nr 4, która to informowała o konieczności kierowania się przy dokonywaniu korekt zasadami określonymi w § 3 i § 4 Regulaminu. Wspomniany już § 3 ust. 5 Regulaminu zobowiązuje Wnioskodawcę do stosowania przy sporządzaniu załączników do wniosku *Instrukcji*. Ta z kolei w pkt 4 jasno stanowi, iż decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne. Innymi słowy, przy dokonywaniu uzupełnień należało stosować się do zapisów *Instrukcji* określających, jakie elementy decyzja powinna zawierać. Z wezwania można było więc wywieść, pamiętając o uwadze ogólnej i przechodząc za jej wskazaniem na zapisy *Instrukcji*, że decyzja musi posiadać adnotację organu o jej ostateczności.

Niemniej jednak należy rozwiązać wątpliwości Wnioskodawcy w zakresie użytej w *Instrukcji* terminologii pojęć „decyzja ostateczna” oraz „decyzja prawomocna.”

Za ostateczne uznaje się decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji, o czym jednoznacznie stanowi art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23 t. j. – k.p.a.). Uchylenie lub zmiana takich decyzji, stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w k.p.a. lub ustawach szczególnych. Decyzje ostateczne to decyzje, od których nie służy odwołanie, a zatem te decyzje, które nie mogą być weryfikowane w administracyjnym toku instancji. Do decyzji ostatecznych należy zaliczyć decyzję organu pierwszej instancji, w stosunku do której upłynął termin złożenia odwołania i nie został przywrócony w przepisany trybie, decyzję wydaną przez organ odwoławczy (organ drugiej instancji) oraz decyzje ostateczne z mocy wyraźnego przepisu prawa materialnego.

Przepisy k.p.a. nie definiują zaś pojęcia decyzji prawomocnej. Zagadnienie prawomocności decyzji administracyjnej pojawia się w art. 269 k.p.a., zgodnie z którym *„decyzje określone w innych przepisach prawnych jako prawomocne uważa się za ostateczne, chyba że z przepisów tych wynika, iż dotyczą one takiej decyzji, która została utrzymana w mocy w postępowaniu sądowym bądź też nie została zaskarżona w tym postępowaniu z powodu upływu terminu do wniesienia skargi.”* Regulacja ta nie wskazuje zatem *expressis verbis*, co należy rozumieć przez pojęcie decyzji prawomocnej. Można wyróżnić dwie grupy decyzji prawomocnych. Są to:

- a) decyzje ostateczne, których nie można zaskarżyć do sądu administracyjnego z powodu braku drogi sądowej lub niewyczerpania przez stronę środków zaskarżenia od decyzji powziętej w I instancji, tj. odwołania albo wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy lub upływu terminu do wniesienia skargi do sądu administracyjnego na ostateczną decyzję organu II instancji,
- b) decyzje ostateczne, które można zaskarżyć do sądu administracyjnego, lecz sąd po rozpoznaniu sprawy odrzucił skargę, oddalił skargę lub umorzył postępowanie sądowe.

Zwrócić należy uwagę na stanowisko orzecznictwa w tym zakresie. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 23 lutego 2005 r., sygn. akt: III CK 537/04, wyraził następujące stanowisko: *„W świetle uregulowań przyjętych w kodeksie postępowania administracyjnego (art. 16 i 269) oraz w Prawie o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (art. 168 i nast.) pojęcie prawomocności odnosi się do orzeczeń sądu administracyjnego, nie zaś do decyzji administracyjnych, jeśli nawet decyzje takie w innych przepisach określone są jako prawomocne, w takich bowiem przypadkach uważa się je za ostateczne, co w istocie oznacza, że prawomocność jest tożsama z ostatecznością.”* Ponieważ każda prawomocna decyzja będzie równocześnie decyzją ostateczną, należy przyjąć, że użycie w dokumentacji konkursowej pojęcia „decyzja prawomocna” było równoznaczne z użyciem sformułowania „decyzja ostateczna.”

Nie można więc podzielić poglądu Wnioskodawcy, jakoby zapisy *Instrukcji* były niejednoznaczne i obarczone wadą prawną. Wnioskodawca został prawidłowo wezwany do uzupełnienia wniosku o kompletny dokument dotyczący zagospodarowania przestrzennego, stanowiący załącznik nr 4 do wniosku, przy czym stosować miał zapisy *Instrukcji*, które w sposób nie budzący wątpliwości wskazywały, iż w tym konkretnym wypadku należało przedłożyć prawomocną decyzję o warunkach zabudowy, opatrzoną adnotacją organu, który ją wydał o tym, że jest ostateczna.

Wnioskodawca podnosi ponadto, iż nie mógł uzyskać ostatecznej lub prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy ze względu na planowaną realizację projektu na obszarze Natura 2000, dla którego nie ma przyjętego planu zagospodarowania przestrzennego. Wydanie decyzji o warunkach zabudowy na ww. terenie poprzedzone jest uzyskaniem decyzji środowiskowej, Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia oraz opinii Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o warunkach wpływu inwestycji na środowisko, co zdaniem Wnioskodawcy uniemożliwiło mu przedłożenie decyzji o warunkach zabudowy w terminie określonym Regulaminem. Wadliwie skonstruowane zapisy Regulaminu konkursu oraz wzywanie Wnioskodawców do uzupełnień w różnych terminach, zdaniem Wnioskodawcy, wykluczyły pewne grupy inwestorów z możliwości otrzymania dofinansowania, tym samym naruszając zasadę równego traktowania.

Przypomnieć należy, że wskazane w Regulaminie konkursu terminy dotyczące naboru wniosków w ramach poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie dla typu projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 miały zastosowanie do wszystkich Wnioskodawców.

Według IZ RPO WP, biorąc pod uwagę długość trwania naboru, Wnioskodawca miał możliwość, aby przygotować poprawne załączniki do wniosku o dofinansowanie. Ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 zostało umieszczone na stronie IZ RPO WP w dniu 17 grudnia 2015 r. Od tej daty wszystkim zainteresowanym udziałem w konkursie IZ RPO WP zapewniła równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania. Od tej daty każdy potencjonalny Wnioskodawca mógł bez przeszkód powziąć informację o tym, że wymagana jest prawomocna decyzja o warunkach zabudowy oraz o tym, że:

- a) zgodnie z § 5 ust 2 Regulaminu Konkursu, ocena formalna trwa do 90 dni kalendarzowych (z możliwością przedłużenia o 60 dni),

- b) zgodnie z § 5 ust 3 pkt 6 Regulaminu Konkursu, w razie konieczności uzupełnienia wniosku, czas na uzupełnienie wynosi 7 dni od daty otrzymania wezwania do dokonania uzupełnienia,
- c) zgodnie z § 5 ust 3 pkt 13 Regulaminu Konkursu, niedostarczenie uzupełnień w terminie wymaganym wezwaniem będzie skutkować oceną negatywną.

Już więc od 17 grudnia 2015 r. Wnioskodawca znał zasady konkursu, wymagane dokumenty, tryb ich uzupełniania, sankcję za brak lub wadliwe uzupełnienie wniosku. Tak więc Wnioskodawca na przygotowanie prawidłowo wypełnionego wniosku o dofinansowanie oraz zgromadzenie prawidłowych załączników miał ponad 3 miesiące, nie licząc okresu na ocenę formalną wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca znając realia realizacji inwestycji na obszarze objętym tą formą ochrony, winien liczyć się z ryzykiem, iż przedmiotowej decyzji może w wymaganym czasie nie uzyskać.

Dodatkowo nadmienić należy, iż decyzja o warunkach zabudowy z dnia 13 kwietnia 2016 r., znak: BB.6730.22.2016, została wydana Wnioskodawcy w wyniku rozpatrzenia jego wniosku złożonego do Wójta Gminy Tuszów Narodowy w dniu 2 marca 2016 r. Zatem wydana została w ciągu 42 dni od dnia złożenia przez inwestora wniosku w tym zakresie. Uwzględniając powyższe uznać należy, że do braku decyzji w określonej konkursem formie i w wymaganym terminie nie mogła się przyczynić konieczność spełnienia specyficznych wymogów formalnych wiążących się z uzyskaniem przedmiotowej decyzji.

W trakcie oceny IZ RPO WP zapewniła jednolite podejście do wszystkich Wnioskodawców w zakresie terminów na dostarczenie uzupełnień do wniosku.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Dobry Stolarz Gąska sp. j., Malinie 238 A, 39-331 Chorzelów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.