

UCHWAŁA Nr 232 / 4632 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2 listopada 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe GOLBALUX Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności Golbalux Sp. z o.o. dzięki wykorzystaniu własnych zakupionych prac B+R poprzez wprowadzenie nowych udoskonalonych produktów*”, nr RPPK.01.04.01-18-0530/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

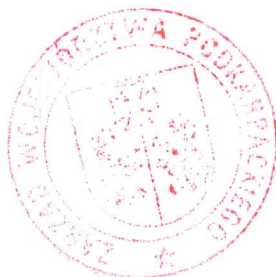
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe GOLBALUX Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Wzrost konkurencyjności Golbalux Sp. z o.o. dzięki wykorzystaniu własnych zakupionych prac B+R poprzez wprowadzenie nowych udoskonalonych produktów”, nr RPPK.01.04.01-18-0530/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe GOLBALUX Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Golbalux Sp. z o.o. dzięki wykorzystaniu własnych zakupionych prac B+R poprzez wprowadzenie nowych udoskonalonych produktów”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0530/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 19 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.530.2016.TZ (doręczonym w dniu 4 maja 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag jedna dotyczyła braku załącznika nr 4 do wniosku o dofinansowanie, tj. dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP, uzupełniając wniosek należało przedłożyć kopię prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 11 maja 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie, w tym Wnioskodawca w ramach uzupełnień, jako załącznik nr 4 do wniosku, przedłożył decyzję Wójta Gminy Wiązownica o warunkach zabudowy z dnia 31.03.2016 r., znak: BG.6730.108.2016 oraz Postanowienie w sprawie sprostowania oczywistych omyłek w ww. decyzji z dnia 6.05.2016 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, ze względu na brak ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.530.2016.TZ, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca stwierdza, że naruszono zasadę równego traktowania wnioskodawców na podstawie jednakowych zapisów w regulaminie konkursu oraz zasady oceniania wniosków w oparciu o kryteria wyboru projektów. Wnioskodawca w proteście podnosi, że w wezwaniu do uzupełnienia nie wspomniano o klauzuli prawomocności ani ostateczności, i że złożona przez niego decyzja o warunkach zabudowy z dnia 31.03.2016 r. jest prawomocna i była prawomocna w momencie doręczenia do Urzędu Marszałkowskiego. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że dołączony do decyzji wniosek o sprostowanie oczywistej omyłki z dnia 5.05.2016 r. nie wstrzymuje wykonalności decyzji. Wnioskodawca dodatkowo wskazuje, że zwrot prawomocna pojawia się dopiero w piśmie z dnia 19 kwietnia 2016 r., znak: WP-II.432.5.530.TZ w sprawie stwierdzenia błędów i braków na etapie oceny formalnej wniosku, i ani regulamin ani opublikowane załączniki do regulaminu nie wskazują na konieczność przekładania prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy, tak więc zwrot prawomocna jest według Wnioskodawcy zwrotem fakultatywnym nieumocowanym w regulaminie konkursu. W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o uznanie, że zostało spełnione kryterium formalne – kompletności prawidłowości załączników.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „*W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP.* (...)”

Wnioskodawca, zgodnie z zapisami § 3 ust. 5 Regulaminu konkursu, zobowiązany jest przy sporządzeniu załączników do wniosku stosować *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie: 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu.

Według zapisów przedmiotowej *Instrukcji* jako załącznik nr 4 do wniosku o dofinansowanie pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*, należało przedstawić odpowiednio:

- a. wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- b. kopię prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy.

Dalej Instrukcja stanowi, że decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne, tj. takie, dla których nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub dla których upłynął termin na wniesienie skargi do sądu.

Analizując powyższe zapisy *Instrukcji* przyjąć należy, że w konkursie wprowadzono obowiązek przedstawienia kopii prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy, przy czym dokument ten obligatoryjnie musiał być opatrzony adnotacją organu, który ją wydał, że decyzja ta jest ostateczna. *Instrukcja* sprecyzowała przy tym, że przez ostateczność decyzji należy rozumieć to, że od decyzji nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub upłynął termin na wniesienie skargi do sądu. Obowiązku przedłożenia takiej decyzji nie mieli więc tylko tacy Wnioskodawcy, którzy dysponowali wypisem i wrysem z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczeniem o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, bądź ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę lub których inwestycja nie wymagała uzyskania dokumentów dot. zagospodarowania przestrzennego. Ponieważ Wnioskodawca nie dysponował żadnym z ww. dokumentów, miał on więc obowiązek zastosowania się do zasad konkursu poprzez przedstawienie decyzji o warunkach zabudowy, która posiadała przymiot ostateczności potwierdzony stosowną adnotacją organu wydającego decyzję. Ustalenie to należy przyjąć za punkt wyjścia do następnych rozważań.

Wnioskodawca nie przedłożył decyzji spełniającej powyższe wymogi (tak na etapie składania wniosku jak i uzupełnień), bowiem przedstawiony przez niego dokument, tj. decyzja Wójta Gminy Wiązownica o warunkach zabudowy z dnia 31.03.2016 r., znak: BG.6730.108.2016 nie posiadała adnotacji organu, który ją wydał, że jest ostateczna. **Już sam brak stosownej adnotacji organu, który decyzję wydał powoduje, że bez względu na to, jaki „status” decyzja posiada faktycznie, brak jest podstaw do uznania załącznika za zgodny z wymogami formalnymi obowiązującymi w konkursie.** Dopiero bowiem taka adnotacja organu dawała IZ RPO WP pewność, że decyzja faktycznie jest ostateczna. Organ wydający decyzję administracyjną, umieszczając adnotację o ostateczności decyzji na jej egzemplarzu, wykonuje nie tylko czynność techniczną, adnotacja ta oznacza bowiem, że wszystkie strony postępowania zostały poinformowane o wyniku postępowania, została im prawidłowo doręczona nieostateczna decyzja o warunkach zabudowy oraz żadna ze stron postępowania w ciągu 14 dni od daty doręczenia decyzji nieostatecznej nie wniosła skargi do SKO, bądź organu wyższej instancji. Tak więc nadanie klauzuli ostateczności wiąże się z przeanalizowaniem całej dokumentacji w sprawie. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (IV SAB/Wa 170/08) w wyroku z dnia 27 stycznia 2009 r. stwierdził w tym zakresie, że: „zgodnie z art. 12 kpa, decyzje od których nie służy odwołanie, są ostateczne i mogą być uchylone lub zmienione tylko w przypadkach przewidzianych w ustawie. Zasadniczą cechą decyzji ostatecznych jest ich względna trwałość jako konsekwencja zasady stabilności decyzji. Zasada trwałości decyzji ma na celu nie tylko ochronę praw nabytych ale w ogóle ochronę porządku prawnego. Aby w praktyczny sposób zapewnić realizację zasady trwałości (stabilności) decyzji ostatecznej, organ, który taką decyzję wydał powinien stwierdzić, czy, ewentualnie kiedy, konkretna decyzja uzyskała cechę ostateczności. Obowiązek taki nie wynika bezpośrednio z przepisów kpa, jednak istnieją argumenty przemawiające na rzecz stosowania takiej praktyki.

Zamieszczenie klauzuli z podaniem daty kiedy decyzja stała się ostateczna ma istotne znaczenie praktyczne. Różne akty prawne skutki materialnoprawne wiążą z decyzjami ostatecznymi.”

IZ RPO WP stwierdza więc, że dokumentacja projektu, mimo uzupełnień, zawiera wadę uniemożliwiającą dokonanie pozytywnej oceny w oparciu o kryterium formalne administracyjne standardowe – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W przedmiotowej sprawie decyzja o warunkach zabudowy opatrzona pieczęcią organu ją wydającego, została dołączona przez Wnioskodawcę dopiero na etapie składania protestu.

Wnioskodawca w proteście zarzuca, że IZ RPO WP wezwała jedynie do przedłożenia prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy, co Wnioskodawca uczynił. Z kolei wniosek został odrzucony ze względu na brak adnotacji organu o ostateczności decyzji. Wnioskodawca zwraca uwagę na różne od siebie definicje pojęć: prawomocność i ostateczność decyzji. Wnioskodawca nadmienia, iż przedłożona przez niego w ramach uzupełnień decyzja o warunkach zabudowy z dnia 31.03.2016 r. jest prawomocna i była prawomocna w momencie doręczenia do Urzędu Marszałkowskiego. Ponadto Wnioskodawca podnosi, iż ani regulamin ani opublikowane załączniki do regulaminu nie wskazują na konieczność przekładania prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy, tak więc zwrot prawomocna jest według Wnioskodawcy zwrotem fakultatywnym nieumocowanym w regulaminie konkursu.

IZ RPO WP nie podziela argumentów Wnioskodawcy. Wezwanie w zakresie konieczności uzupełnienia wniosku było prawidłowe i konieczne, gdyż jak wskazano wyżej, pierwotnie Wnioskodawca nie dołączył decyzji opatrzonej adnotacją o jej ostateczności, co było wymogiem konkursu. Co prawda w samej uwadze dotyczącej braku załącznika nr 4 posłużono się sformułowaniem „proszę dostarczyć kopię prawomocnej decyzji”, jednak uwagę tę należało czytać razem z innymi zawartymi w wezwaniu, w tym najistotniejszą z punktu widzenia tej sprawy uwagą ogólną nr 4, która to informowała o konieczności kierowania się przy dokonywaniu korekt zasadami określonymi w § 3 i § 4 Regulaminu. Wspomniany już § 3 ust. 5 Regulaminu zobowiązuje Wnioskodawcę do stosowania przy sporządzaniu załączników do wniosku *Instrukcji*. Ta z kolei w pkt 4 jasno stanowi, iż decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne. Innymi słowy, przy dokonywaniu uzupełnień należało stosować się do zapisów *Instrukcji* określających, jakie elementy decyzja powinna zawierać. Z wezwania można było więc wywieść, pamiętając o uwadze ogólnej i przechodząc za jej wskazaniem na zapisy *Instrukcji*, że decyzja musi posiadać adnotacje organu o jej ostateczności.

Wnioskodawca zwraca uwagę na to, że pojęcia prawomocność i ostateczność decyzji są od siebie różne. Doktryna rozróżnia pojęcie ostateczności i prawomocności decyzji administracyjnej. Za ostateczne uznaje się decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji, o czym jednoznacznie stanowi art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23 t. j. – k.p.a.). Uchylenie lub zmiana takich decyzji, stwierdzenie ich nieważności oraz

wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w k.p.a. lub ustawach szczególnych. Decyzje ostateczne to decyzje, od których nie służy odwołanie, a zatem te decyzje, które nie mogą być weryfikowane w administracyjnym toku instancji. Do decyzji ostatecznych należy zaliczyć decyzję organu pierwszej instancji, w stosunku do której upłynął termin złożenia odwołania i nie został przywrócony w przepisany trybie, decyzję wydaną przez organ odwoławczy (organ drugiej instancji) oraz decyzje ostateczne z mocy wyraźnego przepisu prawa materialnego.

Przepisy k.p.a. nie definiują zaś pojęcia decyzji prawomocnej. Zagadnienie prawomocności decyzji administracyjnej pojawia się w art. 269 k.p.a., zgodnie z którym *„decyzje określone w innych przepisach prawnych jako prawomocne uważa się za ostateczne, chyba że z przepisów tych wynika, iż dotyczą one takiej decyzji, która została utrzymana w mocy w postępowaniu sądowym bądź też nie została zaskarżona w tym postępowaniu z powodu upływu terminu do wniesienia skargi.”* Regulacja ta nie wskazuje zatem *expressis verbis*, co należy rozumieć przez pojęcie decyzji prawomocnej. Można wyróżnić dwie grupy decyzji prawomocnych. Są to:

- a) decyzje ostateczne, których nie można zaskarżyć do sądu administracyjnego z powodu braku drogi sądowej lub niewyczerpania przez stronę środków zaskarżenia od decyzji powziętej w I instancji, tj. odwołania albo wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy lub upływu terminu do wniesienia skargi do sądu administracyjnego na ostateczną decyzję organu II instancji,
- b) decyzje ostateczne, które można zaskarżyć do sądu administracyjnego, *lecz sąd po rozpoznaniu sprawy odrzucił skargę, oddalił skargę lub umorzył postępowanie sądowe.*

Zwrócić jednak należy uwagę na stanowisko orzecznictwa w tym zakresie. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 23 lutego 2005 r., sygn. akt: III CK 537/04 wyraził następujące stanowisko: *„W świetle uregulowań przyjętych w kodeksie postępowania administracyjnego (art. 16 i 269) oraz w Prawie o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (art. 168 i nast.) pojęcie prawomocności odnosi się do orzeczeń sądu administracyjnego, nie zaś do decyzji administracyjnych, jeśli nawet decyzje takie w innych przepisach określone są jako prawomocne, w takich bowiem przypadkach uważa się je za ostateczne, co w istocie oznacza, że prawomocność jest tożsama z ostatecznością.”* Ponieważ każda prawomocna decyzja będzie równocześnie decyzją ostateczną, należy przyjąć, że użycie w dokumentacji konkursowej, a później w wezwaniu do uzupełnienia wniosku pojęcia „decyzja prawomocna” było równoznaczne z użyciem sformułowania „decyzja ostateczna”.

Jeśli chodzi o zarzut, iż dokumentacja konkursowa nie wskazuje na konieczność przekładania prawomocnej decyzji, IZ RPO stwierdza, że jak wskazano wyżej: Załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, tj. *Instrukcja wypełniania załączników o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi*

priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie: 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP wprost wskazuje, że jako załącznik nr 4 do wniosku o dofinansowanie pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*, należało przedstawić odpowiednio: „(...) **b) kopię prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy**”, dlatego też IZ RPO WP nie zgadza się argumentacją Wnioskodawcy.

Wnioskodawca podnosi dodatkowo, że w piśmie z wezwaniem do uzupełnienia nie sprecyzowano, że należy przedłożyć decyzję o warunkach zabudowy z klauzulą ostateczności lub prawomocności.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy, należy zauważyć, że wyżej wykazano, że wezwanie nie było nieprecyzyjne. Przypomnieć jednocześnie należy, że dofinansowanie przedsięwzięć z udziałem środków Unii Europejskiej odbywa się z uwzględnieniem wymogów i zasad określonych konkursem. Postępowanie konkursowe (w tym ocena wniosku o dofinansowanie) zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu konkursu, przeprowadzane jest m.in. w oparciu o zapisy niniejszego Regulaminu. Załącznik do Regulaminu stanowi m.in. *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*. IZ RPO WP związana jest zapisami przedmiotowych dokumentów i w oparciu o nie dokonuje oceny. Zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. Wnioskodawca zobowiązany był zapoznać się z zapisami ww. dokumentów i przygotować dokumentację aplikacyjną w oparciu o nie. Dodatkowo w piśmie wzywającym do uzupełnień Wnioskodawca został pouczone, że „*w przypadku, gdy złożone uzupełnienia/ wyjaśnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej (...) wniosek uzyskuje ocenę negatywną*”, zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy zawarta w proteście nie może zostać uwzględniona.

Ponadto wskazać należy, że IZ RPO WP w trakcie oceny zapewniła jednolite podejście do wszystkich wniosków, przeprowadzając ocenę formalną w oparciu o zapisy dokumentacji konkursowej. Ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 zostało umieszczone na stronie IZ RPO WP w dniu 17 grudnia 2015 r. Od tej daty wszystkim zainteresowanym udziałem w konkursie IZ RPO WP zapewniła równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania, czym wypełniła swój obowiązek wynikający z art. 37 ustawy wdrożeniowej. Od tej daty każdy potencjonalny Wnioskodawca mógł bez przeszkód powziąć informacje o tym, że wymagana jest prawomocna decyzja o warunkach zabudowy opatrzona stosowną adnotacją organu, który ją wydał, oraz o tym, że:

- a) zgodnie z § 5 ust 2 Regulaminu Konkursu, ocena formalna trwa do 90 dni kalendarzowych (z możliwością przedłużenia o 60 dni),
- b) zgodnie z § 5 ust 3 pkt 6 Regulaminu Konkursu, w razie konieczności uzupełnienia wniosku, czas na uzupełnienie wynosi 7 dni od daty otrzymania wezwania do dokonania uzupełnienia,
- c) zgodnie z § 5 ust 3 pkt 13 Regulaminu Konkursu, niedostarczenie uzupełnień w terminie wymaganym wezwaniem będzie skutkować oceną negatywną.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) PPHU Golbalux. Sp. z o.o., Wiązownica 353, 37-522 Wiązownica,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.