

UCHWAŁA Nr 232 / 4633 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 2 listopada 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 sierpnia 2016 r. przez Ryszarda Karwat prowadzącego działalność pn. Zakład Kamieniarski „LUKS-GRANIT” Usługi Kamieniarskie Ryszard Karwat od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Rozbudowa Zakładu Kamieniarskiego „LUKS-GRANIT” Usługi Kamieniarskie w Ustrobnej poprzez budowę hali magazynowo-składowej i zakup innowacyjnych maszyn do obróbki kamienia*, nr RPPK.01.04.01-18-0994/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

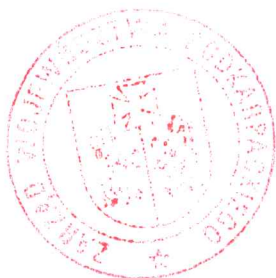
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 sierpnia 2016 r. przez Ryszarda Karwat prowadzącego działalność pn. Zakład Kamieniarski „LUKS-GRANIT” Usługi Kamieniarskie Ryszard Karwat od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *Rozbudowa Zakładu Kamieniarskiego „LUKS-GRANIT” Usługi Kamieniarskie w Ustrobnej poprzez budowę hali magazynowo-składowej i zakup innowacyjnych maszyn do obróbki kamienia*, nr RPPK.01.04.01-18-0994/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Ryszard Karwat prowadzący działalność pn. Zakład Kamieniarski „LUKS-GRANIT” Usługi Kamieniarskie Ryszard Karwat złożył do IZ

RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Rozbudowa Zakładu Kamieniarskiego „LUKS-GRANIT” Usługi Kamieniarskie w Ustrobnej poprzez budowę hali magazynowo-składowej i zakup innowacyjnych maszyn do obróbki kamienia*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0994/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 16 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.994.2016.KW, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące załącznika nr 4 do wniosku pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*.

Wnioskodawca został wezwany m.in. do dostarczenia kopii decyzji o warunkach zabudowy nr WZ-86/15 opatrzonej adnotacją organu o jej ostateczności (ze względu na brak klauzuli ostateczności dla ww. decyzji dołączonej do pierwotnej wersji wniosku) oraz kopii prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy nr WZ-24/15 wraz z adnotacją organu o jej ostateczności (Wnioskodawca pierwotnie przedłożył projekt decyzji o warunkach zabudowy).

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedłożył w dniu 23 maja 2016 r. decyzję o warunkach zabudowy nr WZ-86/15 z dnia 18 marca 2016 r. opatrzoną klauzulą ostateczności w dniu 8 kwietnia 2016 r. oraz decyzję o warunkach zabudowy nr WZ-24/15 z dnia 13 maja 2016 r., dla której brak było klauzuli ostateczności. Do ww. dokumentów dołączył Zaświadczenie Gminy Wojaszówka z dnia 20 maja 2016 r., znak: IŚ.6727.46.2016, z którego wynika, że „(...) z dniem 31.12.2002 roku straciły ważność ustalenia Miejscowego Planu Ogólnego Zagospodarowania Przestrzennego Terenu Gminy Wojaszówka zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy w Wojaszówce Nr XXXIII/133/93 z dnia 25.11.1993 roku (...).”

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego: kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.994.2016.KW, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryterium. Wnioskodawca stwierdza, że wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest procesem długotrwałym. Podnosi, iż został zobowiązany do dostarczenia ww. decyzji w terminie do dnia 24 maja 2016 r., tj. w terminie krótszym niż inni Wnioskodawcy. Argumentuje, że Wnioskodawcy, którzy mogli przedłożyć w ramach załącznika nr 4 do wniosku wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego lub zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, ze względu na krótszy czas oczekiwania na ww. dokumenty, znajdowali się w uprzywilejowanej pozycji. Są to, w opinii Wnioskodawcy, inwestorzy lokalizujący swój projekt na terenach bardziej rozwiniętych (uważa bowiem, że te posiadają miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego), stąd naruszona została zasada zrównoważonego rozwoju. Podnosi dodatkowo, że IZ RPO WP naruszyła zasadę równego traktowania ze względu na różne terminy wzywania do uzupełnień wniosku. Zaznacza, że nabór wniosków o dofinansowanie oraz ich ocena powinny być przeprowadzone w sposób zapewniający zachowanie zarówno zasady równego traktowania, jak i zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności, wynikających z *Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020* z dnia 31 marca 2015 r., wydanych przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju oraz *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w sprawie udzielania zamówień współfinansowanych ze środków EFRR, w stosunku do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych*, przyjętych uchwałą nr 174/3552/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 10 maja 2016 r. Dodatkowo Wnioskodawca podnosi, iż ustalenia zawarte w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Terenu Gminy Wojaszówka, jak i Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wojaszówka muszą być ze sobą spójne, a ww. Studium stanowi aktualnie dokument obowiązujący w zakresie gospodarki przestrzennej gminy. Wnioskodawca przyznaje, że decyzję nr WZ-24/15 z dnia 13 maja 2016 r. posiadał opatrzoną klauzulą ostateczności dopiero od dnia 7 czerwca 2016 r. (kopię decyzji dołącza do protestu).

W związku z powyższym Wnioskodawca zwraca się z prośbą o ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,

- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę wynika, iż planowana inwestycja obejmowała swoim zakresem roboty budowlane. Według zapisów załącznika nr 4 do Regulaminu konkursu, tj. *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie: 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, do wniosku o dofinansowanie jako załącznik nr 4 pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego*, należało przedstawić odpowiednio:

- a. wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- b. kopię prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy.

Zgodnie z zapisami *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*, dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego powinny być aktualne oraz obejmować wszystkie nieruchomości, na terenie których zaplanowano realizację inwestycji, z wyjątkiem zakresu, dla którego uzyskano pozwolenie na budowę. Decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne, tj. takie, dla których nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub dla których upłynął termin na wniesienie skargi do sądu.

Instrukcja przewiduje zatem, że przedstawić należy m.in. kopię ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, wprowadzając dodatkowo wymóg, by dokument ten obligatoryjnie opatrzony był adnotacją organu, który ją wydał, że jest ona ostateczna. Instrukcja sprecyzowała, że przez ostateczność decyzji należy rozumieć to, że od decyzji nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub upłynął termin na wniesienie skargi do sądu. IZ RPO WP wymaga także potwierdzenia tego faktu (ostateczność decyzji) przez organ, który decyzję tą wydał.

Wnioskodawca składając dokumenty aplikacyjne powinien stosować się do zapisów § 3 ust. 5 Regulaminu konkursu, tj. stosować *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*. W związku z powyższym Wnioskodawca miał obowiązek załączyć do wniosku taką dokumentację jaka wskazana była w Regulaminie i jego załącznikach. W omawianej sprawie tego nie uczyniono.

Wnioskodawca na etapie składania wniosku przedłożył w ramach załącznika nr 4 do wniosku decyzję niespełniającą ww. wymogów, tj. decyzję o warunkach zabudowy nr WZ-86/15 z dnia 18 marca 2016 r. nieopatrzoną klauzulą ostateczności oraz projekt decyzji o warunkach zabudowy nr WZ-24/15.

Następnie w ramach uzupełnień w dniu 23 maja 2016 r. Wnioskodawca przedłożył decyzję o warunkach zabudowy nr WZ-86/15 z dnia 18 marca 2016 r. opatrzoną klauzulą ostateczności w dniu 8 kwietnia 2016 r. Ponadto dostarczył decyzję o warunkach zabudowy nr WZ-24/15 z dnia 13 maja 2016 r., która nie posiadała adnotacji organu, który ją wydał, że jest ostateczna. Wnioskodawca potwierdza w proteście, że decyzję nr WZ-24/15 opatrzoną klauzulą ostateczności uzyskał dopiero w dniu 7 czerwca 2016 r. Tak więc Wnioskodawca decyzji spełniającej wymogi konkursu na etapie składania uzupełnień do wniosku nie posiadał. Wnioskodawca dołączył Zaświadczenie Gminy Wojaszówka z dnia 20 maja 2016 r., znak: IŚ.6727.46.2016, które nie stanowi dokumentu dopuszczonego dokumentacją konkursową. Skoro zatem brak było wymaganego załącznika, nie było podstaw (już po złożeniu uzupełnień do wniosku) do oceny pozytywnej w zakresie spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników.

Wnioskodawca we wniesionym proteście podnosi, że wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest procesem długotrwałym. Podkreśla, że Wnioskodawcy byli wzywani do uzupełnienia wniosku w różnych terminach, co skutkuje naruszeniem zasad: równego traktowania, przejrzystości, uczciwej konkurencji oraz dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności.

IZ RPO WP nie zgadza się z argumentacją Wnioskodawcy. Według IZ RPO WP, biorąc pod uwagę długość trwania naboru, Wnioskodawca miał możliwość, aby przygotować poprawne załączniki do wniosku o dofinansowanie. Ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 zostało umieszczone na stronie IZ RPO WP w dniu 17 grudnia 2015 r. Od tej daty wszystkim zainteresowanym udziałem w konkursie IZ RPO WP zapewniła równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania, czym wypełniła swój obowiązek wynikający z art. 37 ustawy wdrożeniowej. Od tej daty każdy potencjonalny Wnioskodawca mógł bez przeszkód powziąć informacje o tym, że wymagana jest prawomocna decyzja o warunkach zabudowy opatrzona stosowną adnotacją organu, który ją wydał, oraz o tym, że:

- a) zgodnie z § 5 ust 2 Regulaminu Konkursu, ocena formalna trwa do 90 dni kalendarzowych (z możliwością przedłużenia o 60 dni),

- b) zgodnie z § 5 ust 3 pkt 6 Regulaminu Konkursu, w razie konieczności uzupełnienia wniosku, czas na uzupełnienie wynosi 7 dni od daty otrzymania wezwania do dokonania uzupełnienia,
- c) zgodnie z § 5 ust 3 pkt 13 Regulaminu Konkursu, niedostarczenie uzupełnień w terminie wymaganym wezwaniem będzie skutkować oceną negatywną.

Już więc od 17 grudnia 2015 r. potencjalny Wnioskodawca znał zasady konkursu, wymagane dokumenty, tryb ich uzupełniania, sankcję za brak lub wadliwe uzupełnienie wniosku. W regulaminie wyraźnie zaznaczono, że ocena formalna trwa do 90 dni, z czego wynika, że IZ RPO WP w żaden sposób nie ustaliła konkretnej daty wzywania poszczególnych Wnioskodawców do uzupełnień. Mając takie informacje, każdy Wnioskodawca mógł we własnym zakresie ocenić szanse i ryzyka związane ze złożeniem niekompletnego wniosku o dofinansowanie. Zwrócić też trzeba uwagę, że nabór wniosków o dofinansowanie rozpoczął się w dniu 19 stycznia 2016 r., a zakończył w dniu 31 marca 2016 roku. Tak więc Wnioskodawca na przygotowanie prawidłowo wypełnionego wniosku o dofinansowanie oraz zgromadzenie prawidłowych załączników miał ponad 3 miesiące, nie licząc okresu na ocenę formalną wniosku o dofinansowanie.

Wnioskodawca stwierdza ponadto, że ze względu na fakt, że w uprzywilejowanej pozycji znaleźli się Wnioskodawcy lokalizujący swój projekt na terenach bardziej rozwiniętych (gdyż te posiadają miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego), naruszona została także zasada zrównoważonego rozwoju.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy. Pamiętać należy, że dofinansowanie przedsięwzięć z udziałem środków Unii Europejskiej odbywa się z uwzględnieniem wymogów i zasad określonych konkursem. Postępowanie konkursowe (w tym ocena wniosku o dofinansowanie) zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu konkursu, przeprowadzane jest m.in. w oparciu o zapisy niniejszego Regulaminu. Załącznik do Regulaminu stanowi m.in. *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*. IZ RPO WP związana jest zapisami przedmiotowych dokumentów i w oparciu o nie dokonuje oceny. Zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. Wnioskodawca zobowiązany był zapoznać się z zapisami ww. dokumentów i przygotować dokumentację aplikacyjną w oparciu o nie. IZ RPO WP w *Instrukcji* w sposób nie budzący wątpliwości określiła przedłożenia jakich dokumentów na etapie składania wniosku wymaga się od Wnioskodawcy.

Należy dodatkowo stwierdzić, że wszyscy Wnioskodawcy mieli tyle samo czasu na skompletowanie załączników do pierwotnie składanego wniosku. Byli jasno poinformowani o tym jakie załączniki należy złożyć oraz w jaki sposób mają one być

sporządzone, aby spełniły warunki określone konkursem. Z tej przyczyny zarzut Wnioskodawcy zawarty w proteście nie może zostać uwzględniony.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Zakład Kamieniarski „LUKS-GRANIT” Usługi Kamieniarskie Ryszard Karwat, Ustrobną 281, 38-406 Odrzykoń,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.