

UCHWAŁA Nr 234 / 4668 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 listopada 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 19 sierpnia 2016 r. przez firmę IZOMET Stalowa Wola Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie produkcji innowacyjnych systemów kominowych na wysokie temperatury spalin przez IZOMET STALOWA WOLA Sp. z o.o.*”, nr RPPK.01.04.01-18-0988/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

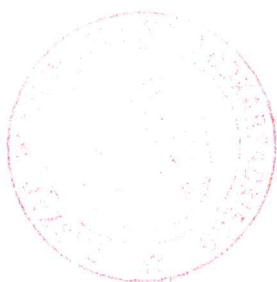
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 19 sierpnia 2016 r. przez firmę IZOMET Stalowa Wola Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie produkcji innowacyjnych systemów kominowych na wysokie temperatury spalin przez IZOMET STALOWA WOLA Sp. z o.o.*”, nr RPPK.01.04.01-18-0988/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria*

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma IZOMET Stalowa Wola Sp. z o.o. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie produkcji innowacyjnych systemów kominowych na wysokie temperatury spalin przez IZOMET STALOWA WOLA Sp. z o.o.”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0988/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis, ze względu na dokonanie pierwszego prawnie wiążącego zobowiązania poprzez zamówienie i wpłatę zaliczki. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.988.2016.KW, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 19 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca wskazuje, iż dokonał realizacji zamówienia na zwijarkę przed ogłoszeniem konkursu, w związku z tym nie miał na ten czas wiedzy na temat zasad jakie będą rządziły przyznawaniem środków pomocowych w przedmiotowym konkursie. Wnioskodawca podkreśla, iż konkurs został ogłoszony 17 grudnia 2015 r., a on dokonał zakup zwijarki zgodnie z warunkami określonymi w ofercie z dnia 9 grudnia 2015 r i doprecyzowanymi w dniu 18 grudnia 2016 r. Wnioskodawca zaznacza, że z uwagi na powyższe należy przyjąć, że pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń miało miejsce przez rozpoczęciem prac nad realizacją projektu. Ponadto Wnioskodawca podkreśla, że uznał wydatek poniesiony na zakup zwijarki za niekwalifikowalny, a Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. nie różnicuje kosztów projektu o których mowa w art. 6 pkt 2 lit. d na koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne, zatem przy założeniu, że rozporządzenie dotyczy wyłącznie pomocy przyznawanej bezzwrotnie w części określonej procentowo wyłącznie dla kosztów kwalifikowalnych uznać należy, że tylko w stosunku do nich stosuje się efekt zachęty. Dodatkowo Wnioskodawca zaznacza, że w Biznesplanie w punkcie B.6. pn. *Inwestycja początkowa* określa się zasoby które w odpowiedniej części będą wykorzystywane do realizacji projektu, co według Wnioskodawcy pozostaje w logicznej sprzeczności z zapisami Regulaminu. Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowne sprawdzenie wniosku o dofinansowanie w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis* polegać będzie na ocenie zgodności z danym środkiem pomocowym. W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), weryfikacji podlega m. in.:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

W przedmiotowej sprawie, złożony wniosek został negatywnie oceniony pod kątem nie spełnienia efektu zachęty, ze względu na dokonanie pierwszego prawnie wiążącego zobowiązania poprzez zamówienie i wpłatę zaliczki na zwijarkę hydrauliczną do blachy, która w części będzie wykorzystywana do realizacji nowego produktu.

Jak wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż: *„uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...).”*

W świetle tej definicji, kluczowym zagadnieniem jest określenie, co kryje się pod pojęciem „rozpoczęcia prac”. Rozpoczęcie prac zdefiniowane jest w art. 2 pkt 23 Rozporządzenia jako: *„rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, niezależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...).”*

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 2 ust. 12 pkt 2 stanowi, że *„pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, niezależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.”*

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych w § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt.

Wnioskodawca w proteście podnosi, iż dokonał realizacji zamówienia na zwijarkę przed ogłoszeniem konkursu, w związku z tym nie miał na ten czas wiedzy na temat zasad jakie będą rządziły przyznawaniem środków pomocowych w przedmiotowym konkursie. Wnioskodawca podkreśla, iż konkurs został ogłoszony 17 grudnia 2015 r., a on dokonał zakup zwijarki zgodnie z warunkami określonymi w ofercie z dnia 9 grudnia 2015 r i doprecyzowanymi w dniu 18 grudnia 2016 r., na dowód czego dołącza do protestu faktury i kopie zamówienia mailowego. Wnioskodawca zaznacza, że z uwagi na powyższe należy przyjąć, że pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń miało miejsce przed rozpoczęciem prac nad realizacją projektu. Ponadto Wnioskodawca podkreśla, że uznał wydatek poniesiony na zakup zwijarki za niekwalifikowalny, a Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. nie różnicuje kosztów projektu o których mowa w art. 6 pkt 2 lit. d na koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne, zatem przy założeniu, że rozporządzenie dotyczy wyłącznie pomocy przyznawanej bezzwrotnie w części określonej procentowo wyłącznie dla kosztów kwalifikowalnych uznać należy, że tylko w stosunku do nich stosuje się efekt zachęty.

W proteście Wnioskodawca sam więc przyznaje, że pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń planowanych do zakupu w ramach projektu nastąpiło przed rozpoczęciem prac nad realizacją projektu, a więc i przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. Stwierdzenie to znajduje odbicie w zgromadzonym materiale. W dokumentacji aplikacyjnej złożonej w dniu 31.03.2016 r. Wnioskodawca wskazał, że w ramach projektu planuje zakup nowoczesnych maszyn i urządzeń, które będą służyć wprowadzeniu na rynek nowego produktu - innowacyjnych systemów kominowych na wysokie temperatury spalin. We wniosku o dofinansowanie w Tabeli B.2. pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*, Wnioskodawca stwierdza, że w ramach zadania nr 1 Zakup maszyn i urządzeń: *„Planowany jest zakup zwijarki hydraulicznej do blachy (koszt niekwalifikowalny, wnioskodawca wpłacił już zaliczkę), która przez ok. 40% czasu swojej pracy będzie wykorzystywana przy realizacji nowego produktu”*. Wnioskodawca do protestu załączył zapytanie ofertowe, kartę środka trwałego, kopię operacji bankowych jak również fakturę nr 13/2015/12 z dnia 22.12.2015 r., fakturę nr 12/2016/04 z dnia 28.04.2016 r. oraz fakturę nr 14/2016/05 z dnia 30.05.2016 r na zakup zwijarki MG4R 2514B. Zgodnie z danymi umieszczonymi na fakturze nr 13/2015/12 z dnia 22.12.2015 r. została ona wystawiona jako „zaliczka I” na zakup zwijarki do blach MG4R2514B na kwotę 101 130,18 PLN, która została zapłacona tego samego dnia. Zgodnie z opisem zawartym na wymienionej fakturze, dokumentem na podstawie, którego faktura ta została wystawiona było zamówienie mailowe z dnia 18.12.2015 r. Ponadto suma tej faktury i kolejnej faktury zaliczkowej (faktura nr 12/2016/04 z dnia 28.04.2016 r. na kwotę 239 968,06 PLN) równa się wysokości brutto zakupionej zwijarki do blach tj. 341 098,24 PLN, czyli kwoty zgodnej z ofertą z dnia 18 grudnia 2015 r. Biorąc pod uwagę powyższe IZ RPO WP stwierdza, że zamówienie mailowe z dnia 18.12.2015 r. oraz wpłata zaliczki na zakup zwijarki do blach będącej elementem projektu są pierwszym prawnie wiążącym zobowiązaniem do zakupu

urządzeń w rozumieniu art. 2 pkt 23 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014. Co za tym idzie rozpoczęcie prac w rozumieniu tego rozporządzenia nastąpiło w dniu 18 grudnia 2015 r., tj. przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, tj. 31 marca 2016 r.

Przypomnieć należy, że zgodnie z art. 2 pkt 18 ustawy wdrożeniowej projekt rozumiany jest jako „*przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte współfinansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych albo Funduszu Spójności w ramach programu operacyjnego.*” Definicja ta jasno wskazuje, iż projekt to nie tylko koszty kwalifikowalne, w ramach których Wnioskodawca otrzyma dofinansowanie – ale całość kosztów, które Wnioskodawca musi ponieść aby osiągnąć zamierzone w projekcie cele. Na projekt składają się więc również wydatki niekwalifikowalne, których poniesienie jest niezbędne by osiągnięcie oczekiwanych określonych w projekcie efektów, celów czy też wskaźników było możliwe. Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej określa jasno ramy czasowe trwania projektu. Według dokumentacji projektowej Wnioskodawca dokonał pierwszego prawnie wiążącego zobowiązania do zamówienia ruchomych środków trwałych w postaci wpłaty zaliczki, co niewątpliwie jest działaniem w celu realizacji projektu przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu. W konsekwencji wpłata zaliczki na poczet zwijarki hydraulicznej powoduje powstanie między stronami stosunku prawnego, który ma charakter kierunkowy – zmierza do nabycia ruchomych środków trwałych. Zaliczka jest częścią przyszłych należności. W zawiązku z powyższym zamówienie i wpłacenie zaliczki wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty.

Wnioskodawca w proteście zaznacza, że w Biznesplanie w punkcie B.6. pn. *Inwestycja początkowa* określa się zasoby, które w odpowiedniej części będą wykorzystywane do realizacji projektu, co według Wnioskodawcy pozostaje w logicznej sprzeczności z przyjętymi założeniami w § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu konkursu, tj. definicją określającą termin rozpoczęcia prac nad projektem.

IZ RPO WP podkreśla, że dopuszcza się korzystanie ze środków trwałych zakupionych przed rozpoczęciem realizacji projektu w celu wprowadzenia nowego produktu, jednakże tylko wówczas gdy środki trwałe – ujęte w pkt B.6 Biznesplanu – nie są przedmiotem samego projektu, czyli nie stanowią żadnych kosztów ujętych w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie i widnieją już w Ewidencji Środków Trwałych Wnioskodawcy. W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca w Tabeli D.3 pn. *Tabela wydatków*, w pozycji 6 zawarł zapis: Zakup zwijarki hydraulicznej do blachy, jako urządzenie, które wejdzie w skład planowanego parku maszynowego, dzięki któremu możliwe będzie wytworzenie nowego produktu. Wnioskodawca nie wykazał zwijarki w pkt B.6 Biznesplanu, więc nie można uznać jej jako środka trwałego widniejącego w ewidencji środków trwałych Wnioskodawcy, który będzie mógł być wykorzystywany w trakcie realizacji inwestycji.

Biorąc pod uwagę powyższe, niezaprzeczalnym jest że Wnioskodawca przed dniem złożenia wniosku, tj. 31 marca 2016 r. dokonał pierwszego prawnie wiążącego zobowiązania w postaci zamówienia poprzez wpłatę zaliczki za zwijkarkę hydrauliczną do blachy przez co nie spełnił efektu zachęty .

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

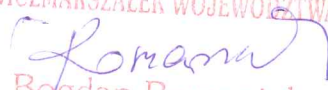
Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) IZOMET STALOWA WOLA Sp. z o.o., 1-go Sierpnia 40, 37-450 Stalowa Wola,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.