

UCHWAŁA Nr 234 / 4669 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 listopada 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 29 sierpnia 2016 r. przez Sławomira Wrońskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Reh4mat Sławomir Wroński od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Stworzenie nowego zaplecza produkcyjno – magazynowego w celu wdrożenia innowacyjnych produktów ortopedycznych, szansą wzrostu konkurencyjności oraz rozszerzenia kanałów dystrybucji firmy Reh4mat”*, nr RPPK.01.04.01-18-0650/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

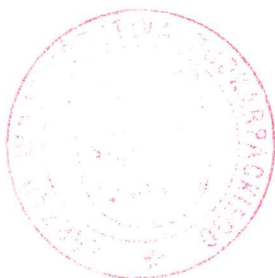
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 29 sierpnia 2016 r. przez Sławomira Wrońskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Reh4mat Sławomir Wroński od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Stworzenie nowego zaplecza produkcyjno – magazynowego w celu wdrożenia innowacyjnych produktów ortopedycznych, szansą wzrostu konkurencyjności oraz rozszerzenia kanałów dystrybucji firmy Reh4mat”, nr RPPK.01.04.01-18-0650/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Sławomir Wroński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Reh4mat Sławomir Wroński złożył do IZ RPO WP wniosek

o dofinansowanie projektu pn. „*Stworzenie nowego zaplecza produkcyjno – magazynowego w celu wdrożenia innowacyjnych produktów ortopedycznych, szansą wzrostu konkurencyjności oraz rozszerzenia kanałów dystrybucji firmy Reh4mał*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0650/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/pomoc de minimis, ze względu na niespełnienie efektu zachęty z uwagi na zakup części urządzeń przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.650.2016.DK, doręczonym w dniu 16 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 29 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca w proteście podkreśla, że maszyny jak i pozostałe zasoby posiadane przed datą złożenia projektu, są niezbędne do osiągnięcia celów projektu, jednakże nie zostały one nabyte w celu realizacji przedmiotowej inwestycji. Wnioskodawca wskazuje, że decyzja inwestycyjna firmy została podjęta po przeprowadzeniu prac B+R, które prowadzone były w latach 2014-2015, a kluczowy moment nastąpił w roku 2015. Wnioskodawca zaznacza, że zgodnie z załączonymi do protestu fakturami, zakupił on zgrzewarkę, hafciarkę i termoformierkę przed przeprowadzeniem prac B+R, więc zakup tych urządzeń nie był podyktowany wynikami tych prac, a wzrostem popytu na produkty firmy i koniecznością zautomatyzowania i unowocześnienia procesów produkcyjnych. Zatem zakup ww. urządzeń nie należy interpretować jako rozpoczęcie realizacji projektu, gdyż zostały nabyte dużo wcześniej, niż powstał pomysł realizacji przedmiotowej inwestycji. Wnioskodawca podnosi, że posiadane urządzenia i zasoby, które umożliwią realizację projektu nie zostały do tej pory przez firmę wykorzystane ze względu na brak powierzchni niezbędnej do posadowienia tych maszyn.

Ponadto Wnioskodawca w proteście podnosi, że uzyskał ocenę negatywną ze względu na zakup urządzeń niezbędnych do realizacji projektu, które według IZ RPO WP są elementem całości inwestycji i dlatego też projekt nie wywoła efektu zachęty. Jednocześnie zauważa, że zgodnie z pkt B.3. Biznesplanu, miał wykazać, iż dysponuje odpowiednimi zasobami technicznymi, ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi oraz doświadczeniem niezbędnym do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia celów. W związku z powyższym Wnioskodawca stwierdza, że argumentacja z pisma o negatywnej ocenie wskazuje, że wsparcie może być udzielone jedynie przedsiębiorcom, którzy zaczynają działalność i w ramach projektu zamierzają nabyć absolutnie wszystkie środki trwałe niezbędne do wykonania nowych produktów.

Wnioskodawca w proteście zaznacza, iż dokonane przez IZ RPO WP rozstrzygnięcie spełnienia efektu zachęty na podstawie Rozporządzenia Komisji nr 651/2014 jest niedostateczne, ponieważ nie została przeprowadzona analiza warunku efektu zachęty pod kątem merytorycznym, która odnosi się do jednego z podstawowych wymogów dotyczących „konieczności pomocy”, jako niezbędnego elementu zgodności środka pomocowego z rynkiem wewnętrznym. Według Wnioskodawcy efekt zachęty jest ściśle związany z zasadą konieczności (niezbędności pomocy), która stanowi że pomoc powinna stanowić zachętę do podejmowania inwestycji które w przeciwnym razie nie zostałyby w ogóle zrealizowane. Zgodnie z rozporządzeniem ocena efektu zachęty powinna być przeprowadzona na ogólnym, proceduralnym poziomie, a następnie na bardziej szczegółowym – ekonomicznym. W związku z powyższym Wnioskodawca uważa, że projekt w momencie zakupu urządzeń nie stał się inwestycją z ekonomicznego punktu widzenia nieodwracalną.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowną weryfikację przeprowadzonej oceny formalnej, z uwzględnieniem argumentacji wskazanej w treści protestu oraz o przywrócenie wniosku o dofinansowanie do dalszej oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis* polegać będzie na ocenie zgodności z danym środkiem pomocowym. W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), weryfikacji podlega m. in.:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż: „*uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...).*”

W świetle tej definicji, kluczowym zagadnieniem jest określenie, co kryje się pod pojęciem „rozpoczęcia prac”. Rozpoczęcie prac zdefiniowane jest w art. 2 pkt 23 Rozporządzenia jako: „*rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, niezależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...).*”

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 2 ust. 12 pkt 2 stanowi, że „*pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, niezależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.*”

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych w § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt.

Wnioskodawca w proteście podkreśla, że maszyny jak i pozostałe zasoby posiadane przed datą złożenia projektu, są niezbędne do osiągnięcia celów projektu jednakże nie zostały one nabyte w celu realizacji przedmiotowej inwestycji. Wnioskodawca wskazuje, że decyzja inwestycyjna firmy została podjęta po przeprowadzeniu prac B+R, które prowadzone były w latach 2014-2015, a kluczowy moment nastąpił w roku 2015. Wnioskodawca zaznacza, że zgodnie z załączonymi do protestu fakturami, zakupił on zgrzewarkę, hafciarkę i termoformierkę przed przeprowadzeniem prac B+R, więc zakup tych urządzeń nie był podyktowany wynikami tych prac, a wzrostem popytu na produkty firmy i koniecznością zautomatyzowania i unowocześnienia procesów produkcyjnych. Zatem zakup ww. urządzeń nie należy interpretować jako rozpoczęcie realizacji projektu, gdyż zostały nabyte dużo wcześniej, niż powstał pomysł realizacji przedmiotowej inwestycji. Wnioskodawca podnosi, że posiadane urządzenia i zasoby, które umożliwią

realizację projektu nie zostały do tej pory przez firmę wykorzystane ze względu na brak powierzchni niezbędnej do posadowienia tych maszyn.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Przypomnieć należy, że przy ocenie kwalifikowalności projektu stanowiącego etap większej inwestycji konieczne jest wskazanie, że projekt stanowi funkcjonalnie wyodrębnioną nową inwestycję w stosunku do etapu/etapów poprzedzających/ równolegle realizowanych w zakresie całego przedsięwzięcia.

Przywołać w tym miejscu trzeba definicję projektu. Zgodnie z art. 2 pkt 18 ustawy wdrożeniowej projekt rozumiany jest jako „*przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte współfinansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych albo Funduszu Spójności w ramach programu operacyjnego.*” Mając na względzie powyższe, projekt należy rozumieć jako operację o jasno określonych celach, której efektem jest wykonanie niepodzielnego zadania. Szereg działań składających się na projekt powinien zachować spójny, skoordynowany charakter i prowadzić do ściśle określonego celu.

Należy zauważyć, że weryfikacja spełnienia efektu zachęty odnosi się do okoliczności o charakterze chronologicznym, a więc odwołuje się do analizy *ratione temporis*. Analiza taka winna być dokonywana w odniesieniu do decyzji inwestycyjnej danego przedsiębiorstwa, która to decyzja wyznacza początek dynamicznego procesu, jakim z pewnością jest inwestycja na poziomie zakładu.¹ Przy dokonywaniu powyższej weryfikacji należy w pierwszej kolejności uwzględnić fakt, że ocena czy prace w zakresie danej inwestycji rozpoczęły się, czy też nie, wymaga na wstępie ustalenia zakresu przedmiotowego inwestycji (projektu). W zależności bowiem od zakresu projektu będzie możliwe ustalenie czy w jego ramach rozpoczęły się jakiegokolwiek prace (co prowadzi do oceny czy doszło do naruszenia obowiązku powstrzymania się z rozpoczęciem prac przed złożeniem wniosku). W swojej praktyce decyzyjnej Komisja Europejska przyjęła, że wszystkie fazy inwestycji objętej dofinansowaniem bez względu na ich technologiczną wagę i rolę w procesie inwestycji należą do tego samego jednego projektu, jeżeli są częścią ogólnego planu.²³

Dla oceny kwalifikowalności projektu, stanowiącego etap większej inwestycji, niezbędne jest wykazanie, że stanowi on wyodrębnioną nową inwestycję. Sam fakt

¹ Wyr. Sądu z dnia 14.01.2009 r. w sprawie Kronoply v Komisja, Zb. Orz., ECLI:EU:T:2009:2, pkt 80.

² Zob. wyr. Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 27.03.2014 r. w sprawie o sygn. akt I C 581/11. Por. także wyr. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, który w wyroku z dnia 21.12.2010 r., w sprawie o sygn. akt I SA/Lu 877/10, rozstrzygając kwestię spełnienia efektu zachęty, orzekł, że przez projekt należy rozumieć zamierzone przedsięwzięcie, przedsięwzięcie planowane, niezrealizowane do daty złożenia wniosku o dofinansowanie. Tak rozumiany projekt obejmuje przedmiotowym zakresem całokształt przyszłych, planowanych działań, z których każde warunkuje realizację projektu, przez to warunkuje osiągnięcie celów osi priorytetowej, do której odnosi się projekt.

³ Bartosz Wojtaczka, O efekcie zachęty w prawie pomocy publicznej, <http://ikar.wz.uw.edu.pl/numery/23/pdf/62.pdf>

możliwości wyodrębnienia poszczególnych etapów prac zmierzających do osiągnięcia celu np. zakupu środków trwałych nie oznacza, iż traktowane mają być jako odrębna nowa inwestycja. Projekt, który w związku z funkcjonalnym i ekonomicznym powiązaniem poszczególnych etapów rozstał rozpoczęty przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach wcześniejszego etapu danego przedsięwzięcia inwestycyjnego nie wywołuje efektu zachęty.

IZ RPO WP stwierdza, że jak wykazano wcześniej, aby został spełniony efekt zachęty Wnioskodawca miał złożyć pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem, ponadto wyodrębnienie zakupu urządzeń: zgrzewarki, hafciarki i termoformierki nie oznacza, iż jest to odrębna inwestycja nie związana z wdrożeniem przez firmę produkcji nowego produktu. Wnioskodawca, jak wynika z dokumentacji aplikacyjnej dotyczącej przedmiotowego wniosku, rozpoczął realizację projektu przed jego złożeniem.

Wnioskodawca wskazał w Biznesplanie, pkt B.3. pn. *Opis posiadanych zasobów technicznych(...)*, iż: *"firma część zasobów technicznych posiada, są to urządzenia zakupione w przeciągu dwóch ostatnich lat, ale ze względu na dynamiczny rozwój firmy oraz wzrost produkcji, urządzenia te ze względu na brak miejsca nie zostały jeszcze wdrożone do procesu technologicznego."*

Wnioskodawca jako cel projektu w pkt B.4 Biznesplanu wskazał: *"Cel realizacji projektu skupia się na wdrożeniu do produkcji firmy nowej oraz znacząco ulepszonej gamy ortez będących wynikiem prac B+R prowadzonych w firmie w ciągu 2 ostatnich lat."*

Dalej w pkt B.5. pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/usługi (...)* Wnioskodawca stwierdza, że *"W istniejącym budynku (dzięki budowie nowego zakładu) zwolnią się pomieszczenia produkcyjne, które zostaną przeznaczone na instalację nowo zakupionych maszyn do wytwarzania innowacyjnych produktów ortopedycznych. Mowa tu o automatycznej zgrzewarce, maszynie do termoformowania oraz hafciarce komputerowej."* Ponadto w tym samym punkcie Wnioskodawca wskazuje, że *"W wyniku rozbudowy zakładu, Wnioskodawca uzyska dodatkowe miejsce na część produkcyjną, gdzie będzie można wstawić i wykorzystać zakupione wcześniej maszyny: automatyczną zgrzewarkę, hafciarkę komputerową oraz termoformierkę. Wykorzystanie tych urządzeń w znaczący sposób umożliwi wprowadzenie nowych i znacząco ulepszonych produktów, które będą się charakteryzowały zupełnie nowym podejściem firmy do sposobu ich wykonania"*

Dodatkowo Wnioskodawca stwierdza w Biznesplanie pkt B.8., że *"nieużywana do tej pory, ze względu na braki powierzchniowe termoformiarka pozwoli na wdrożenie technologii formowania w płytach z tworzywa sztucznego wszelkich elementów niezbędnych do prawidłowego wykonania ortez ortopedycznych."*

IZ RPO WP wskazuje, iż z zapisów wniosku o dofinansowanie i jego załączników wprost wynika, że posiadane urządzenia i planowane do zakupu maszyny umożliwią wprowadzenie nowych i znacząco ulepszonych produktów, a co

za tym idzie stanowią całość jednej inwestycji jaką jest przedmiotowy projekt. Cały proces inwestycyjny został zapoczątkowany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie i jak wskazuje sam Wnioskodawca zakupione, ale nieposadowione przez niego maszyny, są niezbędne do realizacji projektu. Zaplanowana we wniosku o dofinansowanie inwestycja polegająca na budowie hali oraz zakupie maszyn stanowi więc kolejny etap procesu inwestycyjnego prowadzącego do stworzeniu zaplecza produkcyjno – magazynowo - logistycznego. Należy zatem przyjąć, że na całość inwestycji początkowej nie składa się jedynie wybudowanie hali i zakup wskazanych we wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 urządzeń, gdyż osiągnięcie celów projektu będzie możliwe jedynie przy wykorzystaniu nabytych przed złożeniem wniosku maszyn.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że uzyskał ocenę negatywną ze względu na zakup urządzeń niezbędnych do realizacji projektu, które według IZ RPO WP są elementem całości inwestycji i dlatego też projekt nie wywoła efektu zachęty. Jednocześnie zauważa, że zgodnie z pkt B.3. Biznesplanu, miał wykazać, iż dysponuje odpowiednimi zasobami technicznymi, ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi oraz doświadczeniem niezbędnym do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia celów. W związku z powyższym Wnioskodawca stwierdza, że argumentacja z pisma o negatywnej ocenie wskazuje, że wsparcie może być udzielone jedynie przedsiębiorcom, którzy zaczynają działalność i w ramach projektu zamierzają nabyć absolutnie wszystkie środki trwałe niezbędne do wykonania nowych produktów.

IZ RPO WP informuje, że nie jest tak jak zinterpretował to Wnioskodawca, iż w ramach przedmiotowego konkursu IZ udzielała wsparcia jedynie przedsiębiorcom, którzy dopiero rozpoczynają działalność i w ramach projektu zmierzają nabyć absolutnie wszystkie środki trwałe niezbędne do wykonania nowych produktów. Takie twierdzenie stoi w sprzeczności z zapisami Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014

z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu jak również Regulaminu konkursu. Art. 14 ust. 7 ww. Rozporządzenia stanowi, że „(...) W przypadku pomocy przyznanej na dywersyfikację istniejącego zakładu koszty kwalifikowalne muszą przekraczać o co najmniej 200 % wartość księgową ponownie wykorzystywanych aktywów, odnotowaną w roku obrotowym poprzedzającym rozpoczęcie prac.” Zapisy te powtórzone zostały w Regulaminie konkursu w § 2 ust. 6 pkt 2.

W związku z powyższym, spełniając przesłankę inwestycji początkowej jaką jest dywersyfikacja produkcji zakładu, dla wprowadzenia produktu uprzednio nieprodukowanego w zakładzie dopuszczalne jest wykorzystanie już posiadanych aktywów związanych z dotychczasową działalnością. Jednakże należy zwrócić uwagę, iż zapis ten odnosi się nie do posiadanych aktywów, ale do aktywów ponownie wykorzystywanych w procesie produkcyjnym. Jak wskazują zapisy

dokumentacji aplikacyjnej, wskazane aktywa (zgrzewarka i hafciarka), które jak stwierdza Wnioskodawca są niezbędne do wytworzenia produktu uprzednio nie produkowanego w zakładzie są nowe i nie zostały jeszcze wdrożone do procesu technologicznego, co oznacza, że nie będą one ponownie wykorzystane, więc wykazanie ich w punkcie B.6.1. Biznesplanu należy uznać za nieprawidłowe.

Jeśli chodzi o zarzut, iż dokonana przez IZ RPO WP rozstrzygnięcie spełnienia efektu zachęty na podstawie Rozporządzenia Komisji nr 651/2014 jest niedostateczne, ponieważ nie została przeprowadzona analiza warunku efektu zachęty pod kątem merytorycznym, która odnosi się do jednego z podstawowych wymogów dotyczących „konieczności pomocy”, jako niezbędnego elementu zgodności środka pomocowego z rynkiem wewnętrznym, IZ informuje, iż słusznie Wnioskodawca zauważył, że weryfikacja spełnienia efektu zachęty może mieć dwojaki charakter: merytoryczny (ekonomiczny) oraz formalny.

Weryfikacja ekonomicznego efektu zachęty polega generalnie na obiektywnej ocenie, czy projekt przedłożony do sfinansowania nie jest możliwy do realizacji bez wsparcia finansowego ze strony państwa. Analiza spełnienia warunku konieczności pomocy powinna być zatem związana z oceną rzeczywistych warunków realizacji danego projektu. Z kolei analiza formalnego efektu zachęty co do zasady sprowadza się do oceny chronologii zdarzeń, tj. czy beneficjent pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem wystąpił do państwa członkowskiego o przyznanie pomocy. Weryfikacja taka wymaga na wstępie ustalenia zakresu przedmiotowego inwestycji (projektu).

IZ RPO WP oceniła negatywnie wniosek pod kątem niespełnienia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis*, a jak wcześniej wykazano badanie pod kątem jego spełnienia polegało na ocenie zgodności z danym środkiem pomocowym. W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej weryfikacji podlega m. in.: czy spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją). W związku z powyższym IZ RPO WP stosując się do Regulaminu konkursu i jego załączników prawidłowo zinterpretowała zapisy Rozporządzenia GBER i weryfikację spełnienia efektu zachęty przeprowadziła odwołując się do analizy *ratione temporis*.

Przypomnieć należy, że dla oceny istnienia albo nieistnienia efektu zachęty nie jest istotne, czy Wnioskodawca rozpoczął realizację projektu przed datą złożenia wniosku świadomie (kierując się interesem gospodarczym), czy też nie miał świadomości konsekwencji podejmowanych działań. Nawet niezawinione działania, powodujące naruszenie efektu zachęty, prowadzą do nieprzyznania pomocy.

Mając na względzie rygorystyczne i jednoznaczne skutki naruszenia efektu zachęty, każdy podmiot starający się o uzyskanie pomocy publicznej powinien

wyraźnie wytyczać granice planowanego projektu i nie rozpoczynać działań związanych z projektem przed złożeniem wniosku o udzielenie wsparcia. Jeżeli interes gospodarczy przemawia za podjęciem pewnych działań, np. ukierunkowanych na szybsze lub sprawniejsze zrealizowanie projektu, należy zważyć ryzyko, że właściwa instytucja pośrednicząca lub zarządzająca odmówi udzielenia pomocy.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

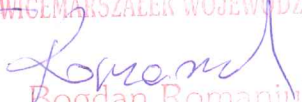
Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) REH4MAT Sławomir Wroński, ul. Piaski 47, 36-060 Głogów Małopolski,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.