

UCHWAŁA Nr 234 / 4670 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 listopada 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 24 sierpnia 2016 r. przez firmę Fasada Investment Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności spółki Fasada Investment poprzez wdrożenie autorskiego projektu innowacyjnych usług hotelowych*”, nr RPPK.01.04.01-18-1313/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

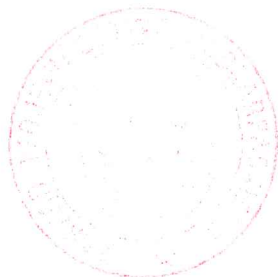
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 24 sierpnia 2016 r. przez firmę Fasada Investment Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wzrost konkurencyjności spółki Fasada Investment poprzez wdrożenie autorskiego projektu innowacyjnych usług hotelowych”, nr RPPK.01.04.01-18-1313/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma Fasada Investment Sp. z o.o. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności spółki

Fasada Investment poprzez wdrożenie autorskiego projektu innowacyjnych usług hotelowych". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1313/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis, ze względu na rozpoczęcie prac budowlanych przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1313.2016.KK, doręczonym w dniu 10 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 24 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca wskazuje, iż zarzuty KOP nie mają odniesienia do zapisów, które Wnioskodawca zawarł w dokumentacji aplikacyjnej. Według Wnioskodawcy treści zawarte we wniosku i Biznesplanie w pełni odnoszą się do świadczenia udoskonalonych usług hotelowych w całości wyodrębnionej funkcjonalnie, nowej inwestycji w stosunku do inwestycji poprzedzającej, realizowanej w zakresie wcześniejszego przedsięwzięcia. Wnioskodawca zaznacza, że treść wniosku o dofinansowanie nie wskazuje, że cel zostanie osiągnięty poprzez planowane oddanie, części hotelu do czerwca 2016 r.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że koncepcja świadczenia udoskonalonych usług Inteligentny Hotel Bristol, ze względów biznesowych pojawiła się o wiele później niż uzyskanie pozwolenia na budowę, a następnie rozpoczęcie prac budowlanych. W dniu 7.01.2016 r. Wnioskodawca zlecił przeprowadzenie prac rozwojowych w zakresie opracowania projektu, w ramach których opracowana została koncepcja wdrożenia znacząco udoskonalonych usług hotelowych. Wnioskodawca swoje zdanie popiera zapisami wniosku o dofinansowanie stwierdzając, że w ramach projektu planowano uruchomienie świadczenia usług hotelowych niepowiązanych w żaden sposób z dotychczasowymi lub planowanymi do uruchomienia usługami w ramach wcześniejszej (większej) inwestycji.

Ponadto Wnioskodawca uważa, że zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu, KOP powinien być zwrócić się do niego o odpowiedzi na pytania, które pozwoliłyby rozwiązać ewentualnej wątpliwości w ramach opisywanego kryterium.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o pozytywne rozpatrzenie protestu i spełnienie kryterium dopuszczającego specyficznego dotyczącego pomocy publicznej/ pomocy de minimis.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis* polegać będzie na ocenie zgodności z danym środkiem pomocowym. W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), weryfikacji podlega m. in.:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż: *„uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...)”*.

W świetle tej definicji, kluczowym zagadnieniem jest określenie, co kryje się pod pojęciem „rozpoczęcia prac”. Rozpoczęcie prac zdefiniowane jest w art. 2 pkt 23 Rozporządzenia jako: *„rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, niezależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...)”*.

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 2 ust. 12 pkt 2 stanowi, że *„pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, niezależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie*

zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac."

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z przesłanek wymienionych w § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt.

Wnioskodawca w proteście podnosi, iż zarzuty KOP nie mają odniesienia do zapisów, które Wnioskodawca zawarł w dokumentacji aplikacyjnej. Według Wnioskodawcy treści zawarte we wniosku i Biznesplanie w pełni odnoszą się do świadczenia udoskonalonych usług hotelowych w całości wyodrębnionej funkcjonalnie, nowej inwestycji w stosunku do inwestycji poprzedzającej, realizowanej w zakresie wcześniejszego przedsięwzięcia. Wnioskodawca zaznacza, że treść wniosku o dofinansowanie nie wskazuje, że cel zostanie osiągnięty poprzez planowane oddanie, części hotelu do czerwca 2016 r.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Przypomnieć należy, że przy ocenie kwalifikowalności projektu stanowiącego etap większej inwestycji konieczne jest wskazanie, że projekt stanowi funkcjonalnie wyodrębnioną nową inwestycję w stosunku do etapu/etapów poprzedzających/ równolegle realizowanych w zakresie całego przedsięwzięcia.

Przywołać w tym miejscu trzeba definicję projektu. Zgodnie z art. 2 pkt 18 ustawy wdrożeniowej projekt rozumiany jest jako *„przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte współfinansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych albo Funduszu Spójności w ramach programu operacyjnego."* Mając na względzie powyższe, projekt należy rozumieć jako operację o jasno określonych celach, której efektem jest wykonanie niepodzielnego zadania. Szereg działań składających się na projekt powinien zachować spójny, skoordynowany charakter i prowadzić do ściśle określonego celu.

Aby przybliżyć zagadnienie projektu, należy przytoczyć stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. (sygn. akt: I SA/Lu 877/10), zgodnie z którym *„(...) o (...) granicach projektu nie rozstrzyga wyłącznie zakresawnioskowany do dofinansowania. Zakres przedsięwzięciaawnioskowany do dofinansowania sam nie stanowi jedyne, wyłącznego kryterium określenia przedmiotowych granic projektu, zamierzonego przedsięwzięcia gospodarczego."* Sąd trafnie wskazał, że badanie, czy pomoc wywoła efekt zachęty nie ogranicza się do zbadania zakresu kosztów kwalifikowanych. Ocenie podlegają wszelkie działania, niezbędne do osiągnięcia celów projektu. Na aspekt ten zwrócił uwagę także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r. (sygn. akt: V SA/Wa 1079/14).

Dla oceny kwalifikowalności projektu, stanowiącego etap większej inwestycji, niezbędne jest wykazanie, że stanowi on wyodrębnioną nową inwestycję. Sam fakt możliwości wyodrębnienia poszczególnych etapów prac zmierzających do osiągnięcia celu np. zakupu środków trwałych nie oznacza, iż traktowane mają być jako odrębna nowa inwestycja. Projekt, który w związku z funkcjonalnym i ekonomicznym powiązaniem poszczególnych etapów został rozpoczęty przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach wcześniejszego etapu danego przedsięwzięcia inwestycyjnego nie wywołuje efektu zachęty.

IZ RPO WP stwierdza, że jak wykazano wcześniej, aby został spełniony efekt zachęty Wnioskodawca miał złożyć pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem, ponadto wyodrębnienie zakupu wyposażenia poszerzającego usługi hotelowe nie oznacza, iż jest to odrębna inwestycja nie związana z rozbudową hotelu. Wnioskodawca, jak wynika z dokumentacji aplikacyjnej dotyczącej przedmiotowego wniosku, rozpoczął realizację projektu przed jego złożeniem.

Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej złożonej w dniu 31 marca 2016 r., w pkt B.5. Biznesplanu wskazuje, że: „przedmiotem planowanej inwestycji – Fasada Investment – jest zakup systemu wsparcia usług hotelowych.” Dodatkowo Wnioskodawca, zaznacza we wniosku o dofinansowanie w Tabeli B.2 pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*, że wydatki poniesione na realizację projektu są: „niezbędne w ramach przedmiotowego projektu i stanowią podstawowe wyposażenie obiektu hotelowego, bez którego nie ma możliwości świadczenia udoskonalonych usług hotelowych, a tym samym osiągnięcia celu głównego projektu”.

Dalej w pkt B.5. Biznesplanu Wnioskodawca podkreśla, że „*Celem usprawnienia procesów występujących na styku gość hotelowy – obsługa/ zarządzający hotelem, oraz wyniesienia ich na poziom funkcjonalny nie dostępny obecnie w żadnym z obiektów hotelowych, operujących na rynku krajowym, Wnioskodawca zakłada wdrożenie innowacyjnego – dedykowanego systemu wspierania usług hotelowych, wykorzystującego nowoczesne platformy mobilne, generujące wymierne korzyści tak dla gości hotelowych, jak i osób zarządzających obiektem.*”

Ponadto Wnioskodawca stwierdza w Biznesplanie, pkt B.4. pn. *Cel projektu*, iż: „*cel zostanie osiągnięty poprzez realizację inwestycji polegającej na: zakupie nowych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych umożliwiających świadczenie najwyższej jakości usług hotelowych w planowanej do oddania nowej części Inteligentnego Hotelu Bristol*”. W pkt A.1. Wnioskodawca stwierdza, że „*w wyniku realizacji inwestycji wyodrębniony zostanie z obecnej struktury organizacyjnej firmy zespół odpowiedzialny za udoskonalone usługi hotelowe w nowej części hotelu*” IZ RPO WP wskazuje, iż z zapisów wniosku o dofinansowanie i jego załączników wprost wynika, że przebudowa obiektu

hotelowego i zakup wyposażenia stanowią jedną inwestycję. Cały proces inwestycyjny został zapoczątkowany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie i jak wskazuje sam Wnioskodawca w rozbudowanym obiekcie hotelowym przewiduje świadczenie usług wykorzystujących nowoczesne platformy mobilne. Zaplanowana we wniosku o dofinansowanie inwestycja polegająca na zakupie wyposażenia stanowi więc kolejny etap procesu inwestycyjnego prowadzącego do uruchomienia Inteligentnego Hotelu Bristol. Należy zatem przyjąć, że na całość inwestycji początkowej nie składa się jedynie zakup środków trwałych w postaci wyposażenia rozbudowanego hotelu, ale również sama jego rozbudowa, gdyż to w nim zostanie wyposażenie to zainstalowane. Dopiero realizacja tych dwóch etapów pozwoli na osiągnięcie celów projektu.

Ponadto wskazać należy, że nie jest tak jak podnosi w proteście Wnioskodawca, iż świadczenie udoskonalonych usług hotelowych w nowej części hotelu jest ściśle powiązane z założeniem wykorzystania ponownie posiadanych zasobów, aktywów wykazanych w pkt B.6.1. Biznesplanu. Wnioskodawca w pkt. B.6. ww. dokumentu zaznaczył, iż „Projekt polega na inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe/ wartości niematerialne i prawne związane z zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu”, a w pkt B.6.1. nie wykazał dywersyfikacji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie przy pomocy posiadanych już aktywów.

Przypomnieć należy, że zgodnie z art. 6 pkt 2 Rozporządzenia stwierdzenie spełniania bądź nie spełniania efektu zachęty następuje w oparciu o weryfikację, czy podmiot aplikujący o wsparcie w ramach konkursu rozpoczął, czy też nie rozpoczął prac nad projektem przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie w rozumieniu art. 2 pkt 23 Rozporządzenia.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że koncepcja świadczenia udoskonalonych usług Inteligentny Hotel Bristol, ze względów biznesowych pojawiła się o wiele później niż uzyskanie pozwolenia na budowę, a następnie rozpoczęcie prac budowlanych. W dniu 7.01.2016 r. Wnioskodawca zlecił przeprowadzenie prac rozwojowych w zakresie opracowania projektu, w ramach których opracowana została koncepcja wdrożenia znacząco udoskonalonych usług hotelowych.

Bez znaczenia pozostaje fakt, że Wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę wcześniej, niż zlecił przeprowadzenie prac B+R. Jak wcześniej wskazano Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planował wyposażać rozbudowany hotel w urządzenia wykorzystujące technologie informacyjno – komunikacyjne oraz w urządzenia wyposażenia sal fitness, sal konferencyjnych, sali kulturalno – eventowej czy gastronomii hotelowej.

Ponadto w Biznesplanie w pkt. B.5. zaznaczył, iż dodatkowa część hotelu planowana jest do oddania w czerwcu 2016 r. i zawiera 69 pokoi hotelowych oraz sale kulturalno – eventową. Wnioskodawca podkreśla, że bezpośrednim rezultatem

projektu będzie dywersyfikacja oferty usługowej spółki. A cel projektu zostanie osiągnięty poprzez realizację inwestycji polegającej na: zakupie nowych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych umożliwiających świadczenie najwyższej jakości usług hotelowych w planowanej do oddania nowej części Inteligentnego Hotelu Bristol.

Dodatkowo Wnioskodawca sam wskazuje, że: *„podejmując decyzję o realizacji przedmiotowej inwestycji, poparł innymi aspektami związanymi bezpośrednio z lokalizacją planowanej budowy budynku.”*

W związku z powyższym projekt został prawidłowo oceniony na etapie oceny formalnej, weryfikując zapisy dokumentacji aplikacyjnej, należy uznać iż projekt dotyczy rozpoczętej już inwestycji, a tym samym nie spełnia efektu zachęty.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniem Wnioskodawcy, że zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu, KOP powinien być zwrócić się do niego o odpowiedzi na pytania, które pozwoliłyby rozwiązać ewentualne wątpliwości w ramach opisywanego kryterium.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 4) Regulaminu konkursu: *„W pierwszej kolejności ocenie podlega zgodność projektu z formalnymi kryteriami dopuszczającymi. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca, co do zasady nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających.”*

Projekt nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis*, IZ RPO WP na podstawie przedstawionej dokumentacji aplikacyjnej stwierdziła, że Wnioskodawca rozpoczął inwestycję przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, w związku z tym nie spełnił efektu zachęty. Zapisy Regulaminu konkursu jasno wskazują, iż możliwe jest wezwanie Wnioskodawcy do wyjaśnień, tylko wtedy jeśli istnieją wątpliwości, które nie pozwalają na jednoznaczną ocenę pod kątem spełniania kryteriów dopuszczających.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) Fasada Investment Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 32, 35-001 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.