

UCHWAŁA Nr 234 / 4672 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 listopada 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 sierpnia 2016 r. przez Annę Brzoza prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Bouleau Anna Brzoza od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy Bouleau poprzez rozszerzenie działalności”*, nr RPPK.01.04.01-18-0257/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

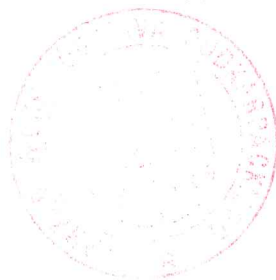
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 sierpnia 2016 r. przez Annę Brzoza prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Bouleau Anna Brzoza od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wzrost konkurencyjności firmy Bouleau poprzez rozszerzenie działalności”, nr RPPK.01.04.01-18-0257/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 marca 2016 r. Anna Brzoza prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Bouleau Anna Brzoza. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie

projektu pn. „Wzrost konkurencyjności firmy Bouleau poprzez rozszerzenie działalności”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0257/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis, ze względu na niespełnienie efektu zachęty z uwagi na rozpoczęcie prac budowlanych obiektu mieszkalno-usługowego, w którym będzie prowadzone centrum odnowy biologicznej przed złożeniem wniosku. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.0257.2016.AB, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca podkreśla, iż utworzenie centrum odnowy biologicznej jest przedsięwzięciem samym w sobie, niezależnym od budowy obiektu mieszkalno-usługowego, może funkcjonować samodzielnie w każdym innym miejscu, prowadzi do osiągnięcia celu i wskaźników zdefiniowanych w dokumentacji konkursowej, ma określoną datę początku i końca realizacji i jako odrębne, niezależne przedsięwzięcie/ zadanie zostało zgłoszone do objęcia współfinansowaniem UE. Wnioskodawca podnosi, że posiadanie własnego obiektu nie determinuje funkcjonowania centrum odnowy biologicznej, w budynku tym może być prowadzona inna działalność gospodarcza nie związana z projektem, np. działalność handlowa. Wnioskodawca uważa, że spełnia przesłanki inwestycji początkowej i efektu zachęty, utworzenie centrum odnowy biologicznej stanowi inwestycję początkową, nie jest etapem rozpoczętej budowy obiektu mieszkalno-usługowego, ale odrębną inwestycją, która nie będzie realizowana bez pozyskania wsparcia, gdyż firma nie ma wystarczających środków finansowych na realizację przedmiotowej inwestycji.

Wnioskodawca powołuje się w treści protestu na zapisy art. 2 pkt 18, pkt 23 i pkt 47, art. 6 pkt 2 oraz art. 14 pkt 3 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. Z zapisów ww. artykułów Wnioskodawca wywodzi, iż pomoc może zostać przyznana na dowolną formę inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, bądź dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.

Dodatkowo Wnioskodawca definiuje projekt w oparciu o słownik języka polskiego jako zadanie. W związku z powyższym stwierdza, że skoro złożył do Instytucji Zarządzającej wniosek o przyznanie pomocy na określone zadania, to

rozszerzenie zadań ujętych w projekcie na inwestycje poczynione przez firmę wcześniej, jest nadinterpretacją zapisów Rozporządzenia.

W dalszej części protestu przytacza zapisy decyzji Komisji Europejskiej z dnia 8 maja 2012 r., sygn. SA.32063, które w jego opinii świadczą o konieczności oceny zamierzenia inwestycyjnego, na które może być przyznawana pomoc, a nie całej działalności Wnioskodawcy.

Ponadto Wnioskodawca przywołuje w proteście numer wniosku ocenionego negatywnie na etapie oceny formalnej w związku z niespełnieniem kryterium dotyczącego nowej inwestycji i efektu zachęty, który został przywrócony do oceny w wyniku rozpatrzonego protestu.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis* polegać będzie na ocenie zgodności z danym środkiem pomocowym. W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), weryfikacji podlega m. in.:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

W przedmiotowej sprawie, złożony wniosek został negatywnie oceniony pod kątem niespełnienia efektu zachęty, poprzez rozpoczęcie robót budowlanych obiektu mieszkalno-usługowego, w którym będzie prowadzone centrum odnowy biologicznej przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż: „*uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...).*”

W świetle tej definicji, kluczowym zagadnieniem jest określenie, co kryje się pod pojęciem „rozpoczęcia prac”. Rozpoczęcie prac zdefiniowane jest w art. 2 pkt 23 Rozporządzenia jako: „*rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, niezależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...).*”

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 2 ust. 12 pkt 2 stanowi, że „*pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, niezależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.*”

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych w § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt.

Wnioskodawca w proteście podnosi, iż złożony przez niego projekt dotyczy utworzenia centrum odnowy biologicznej i stanowi inwestycję początkową, spełniając przy tym przesłanki wynikające z Rozporządzenia Komisji UE nr 651/2014 dotyczące inwestycji początkowej i efektu zachęty. Wnioskodawca stwierdza, że utworzenie centrum odnowy biologicznej jest przedsięwzięciem samym w sobie, niezależnym od budowy obiektu mieszkalno-usługowego, może funkcjonować samodzielnie w każdym innym miejscu, prowadzi do osiągnięcia celu i wskaźników zdefiniowanych w dokumentacji konkursowej, ma określoną datę początku i końca realizacji i jako odrębne, niezależne przedsięwzięcie/ zadanie zostało zgłoszone do objęcia współfinansowaniem UE. Budowa obiektu mieszkalno-usługowego jest odrębnym elementem, realizowanym przez firmę niezależnie od projektu przedłożonego do wsparcia ze środków EFRR.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Przypomnieć należy, że przy ocenie kwalifikowalności projektu stanowiącego etap większej inwestycji konieczne jest wskazanie, że projekt stanowi funkcjonalnie wyodrębnioną nową inwestycję w stosunku do etapu/etapów poprzedzających/ równolegle realizowanych w zakresie całego przedsięwzięcia.

Przywołać w tym miejscu trzeba definicję projektu. Zgodnie z art. 2 pkt 18 ustawy wdrożeniowej projekt rozumiany jest jako „*przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte współfinansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych albo Funduszu Spójności w ramach programu operacyjnego.*” Mając na względzie powyższe, projekt należy rozumieć jako operację o jasno określonych celach, której efektem jest wykonanie niepodzielnego zadania. Szereg działań składających się na projekt powinien zachować spójny, skoordynowany charakter i prowadzić do ściśle określonego celu.

Aby przybliżyć zagadnienie projektu, należy przytoczyć stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. (sygn. akt: I SA/Lu 877/10), zgodnie z którym „(...) o (...) *granicach projektu nie rozstrzyga wyłącznie zakresawnioskowany do dofinansowania. Zakres przedsięwzięciaawnioskowany do dofinansowania sam nie stanowi jedyne, wyłączonego kryterium określenia przedmiotowych granic projektu, zamierzonego przedsięwzięcia gospodarczego.*” Sąd trafnie wskazał, że badanie, czy pomoc wywoła efekt zachęty nie ogranicza się do zbadania zakresu kosztów kwalifikowanych. Ocenie podlegają wszelkie działania, niezbędne do osiągnięcia celów projektu. Na aspekt ten zwrócił uwagę także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r. (sygn. akt: V SA/Wa 1079/14).

Dla oceny kwalifikowalności projektu, stanowiącego etap większej inwestycji, niezbędne jest wykazanie, że stanowi on wyodrębnioną nową inwestycję. Sam fakt możliwości wyodrębnienia poszczególnych etapów prac zmierzających do osiągnięcia celu np. zakupu środków trwałych nie oznacza, iż traktowane mają być jako odrębna nowa inwestycja. Projekt, który w związku z funkcjonalnym i ekonomicznym powiązaniem poszczególnych etapów został rozpoczęty przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach wcześniejszego etapu danego przedsięwzięcia inwestycyjnego nie wywołuje efektu zachęty.

IZ RPO WP stwierdza, że jak wykazano wcześniej, aby został spełniony efekt zachęty Wnioskodawca miał złożyć pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem, ponadto wyodrębnienie zakupu wyposażenia do centrum odnowy biologicznej nie oznacza, iż jest to odrębna inwestycja nie związana z budową obiektu mieszkalno-usługowego Wnioskodawca, jak wynika z dokumentacji aplikacyjnej dotyczącej przedmiotowego wniosku, rozpoczął realizację projektu przed jego złożeniem.

Wnioskodawca wskazał w Biznesplanie, pkt B.2. pn. *Miejsce realizacji projektu*, iż: *"posiada pozwolenie na budowę i aktualnie na nieruchomości prowadzona jest budowa obiektu mieszkalno-usługowego, w którym będzie prowadzone centrum odnowy biologicznej"*.

Dalej w pkt B.3. Wnioskodawca stwierdza, że *"Budowa obiektu, w którym będzie znajdowało się centrum odnowy biologicznej do tej pory kosztowała ponad 300 tys. złotych."*

Ponadto Wnioskodawca stwierdza w Biznesplanie pkt B.1., że *"w ramach otwarcia nowego oddziału firma wprowadzi nową usługę, odnowy biologicznej do swojej oferty. Wnioskodawca planuje zakup nowoczesnego sprzętu siłowego do ćwiczeń cardio i ćwiczeń siłowych. Oprócz tego planowane jest stworzenie strefy relaksu. W obiekcie przewidziane są sale ćwiczeniowe na prowadzenie zajęć fitness."*

IZ RPO WP wskazuje, iż z zapisów wniosku o dofinansowanie i jego załączników wprost wynika, że budowany obiekt i zakup wyposażenia stanowią jedną inwestycję. Cały proces inwestycyjny został zapoczątkowany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie i jak wskazuje sam Wnioskodawca w budowanym obiekcie mieszkalno-usługowym przewiduje otwarcie centrum odnowy biologicznej, przystosowując go do utworzenia sal ćwiczeniowych. Zaplanowana we wniosku o dofinansowanie inwestycja polegająca na zakupie wyposażenia stanowi więc kolejny etap procesu inwestycyjnego prowadzącego do uruchomienia centrum odnowy biologicznej. Należy zatem przyjąć, że na całość inwestycji początkowej nie składa się jedynie zakup środków trwałych w postaci wyposażenia centrum odnowy biologicznej, ale również budowa budynku usługowego, gdzie wyposażenie to zostanie zainstalowane. Dopiero realizacja tych dwóch etapów – zakupu wyposażenia oraz budowa budynku usługowego – pozwoli na osiągnięcie celów projektu.

Wnioskodawca powołuje się w proteście na zapisy art. 2 pkt 18, pkt 23 i pkt 47, art. 6 pkt 2 oraz art. 14 pkt 3 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. Z przywołanych artykułów wywodzi, iż pomoc może zostać przyznana na dowolną formę inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu.

Przypomnieć należy, że zgodnie z art. 6 pkt 2 Rozporządzenia stwierdzenie spełniania bądź nie spełniania efektu zachęty następuje w oparciu o weryfikację, czy podmiot aplikujący o wsparcie w ramach konkursu rozpoczął, czy też nie rozpoczął

prac nad projektem przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie w rozumieniu art. 2 pkt 23 Rozporządzenia. Przy ocenie spełniania efektu zachęty przy inwestycjach obejmujących swym zakresem prace budowlane Instytucja Zarządzająca kieruje się zapisami ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2016, poz. 290 ze zm.), która w art. 41 ust. 1 wskazuje, w którym momencie następuje rozpoczęcie budowy. Bez znaczenia pozostaje tutaj przyjęcie granic inwestycji początkowej określone w art. 2 pkt 47 Rozporządzenia, na które powołuje się Wnioskodawca w proteście.

Ponadto Wnioskodawca przytacza zapisy decyzji Komisji Europejskiej z dnia 8 maja 2012 r., sygn. SA.32063, które jego zdaniem świadczą o konieczności objęcia oceną zamierzenia inwestycyjnego, na które może być przyznawana pomoc, a nie całej działalności Wnioskodawcy.

Argumentacja Wnioskodawcy nie zasługuje na uwzględnienie. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na zapisy decyzji Komisji Europejskiej dotyczące, jak słusznie wskazał Wnioskodawca w proteście, dużych przedsiębiorstw, a bezpośrednio ich przeniesienie na podmioty wpisujące się w grupę mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw nie jest możliwe. Pamiętać należy, że postępowanie konkursowe, zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu konkursu, prowadzone jest w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020, Uszczegółowienie, niniejszy Regulamin, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy wdrożeniowej oraz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa krajowego i unijnego, przy uwzględnieniu § 2 ust. 5 pkt 1 Regulaminu, określającego jako podmioty uprawnione do objęcia wsparciem mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa. Niniejsza decyzja Komisji Europejskiej dotyczy podmiotów innych niż uprawnione do aplikowania w ramach konkursu i z tej przyczyny pozostaje bez wpływu na niniejsze rozstrzygnięcie.

Bez znaczenia pozostaje również fakt, że wniosek oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej w 2010 r., w związku z niespełnieniem kryterium dot. nowej inwestycji i efektu zachęty, został przywrócony do oceny w wyniku pozytywnie rozpatrzonego protestu. Jak już wskazano, zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu ocena wniosków złożonych do dofinansowania dokonywana jest każdorazowo w oparciu o obowiązujące akty prawa krajowego i unijnego, w tym o zapisy Regulaminu konkursu. Instytucja Zarządzająca dokonując oceny spełniania przez niniejszy wniosek kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/pomoc de minimis nie może odnosić się do rozstrzygnięcia oceny projektu dokonanego w oparciu o inne zapisy regulaminowe i podjętego pod rządami innej ustawy.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego

specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Otrzymują:

- 1) BOULEAU Anna Brzoza, Przedbórz 171, 36-100 Kolbuszowa,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.