

UCHWAŁA Nr 234 / 4673 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 listopada 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 sierpnia 2016 r. przez firmę GAB II CZOKAŁO sp. j. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy GAB II CZOKAŁO sp. j. w wyniku uruchomienia produkcji wyrobów wysokojakościowych wyrobów ciągnionych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0007/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

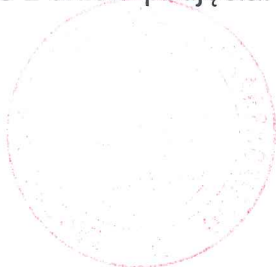
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Załącznik do Uchwały Nr 234 / 4673 / 16
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 listopada 2016r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 sierpnia 2016 r. przez firmę GAB II CZOKAŁO sp. j. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy GAB II CZOKAŁO sp. j. w wyniku uruchomienia produkcji wyrobów wysokojakościowych wyrobów ciągnionych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0007/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 18 lutego 2016 r. firma GAB II CZOKAŁO sp. j. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy GAB II CZOKAŁO sp. j. w wyniku uruchomienia produkcji wyrobów wysokojakościowych*”

wyrobów ciągnionych.” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0007/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 1 czerwca 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.7.2016.TZ wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące pkt C.1 wniosku pn. *Harmonogram realizacji projektu* oraz pkt B.4 Biznesplanu pn. *Cel projektu*.

Wnioskodawca został poinformowany, iż pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie zostaną rozpoczęte przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. Zasygnalizowano Wnioskodawcy, że przez rozpoczęcie prac należy rozumieć m.in. pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna. Ponadto poproszono Wnioskodawcę o zweryfikowanie daty zakończenia realizacji projektu mając na uwadze fakt, że w pkt B.4 Biznesplanu pn. *Cel projektu* wskazał, iż inwestycja zrealizowana zostanie w 2017 roku.

W przedłożonych uzupełnieniach Wnioskodawca ujednolicił zapisy pkt B.4 Biznesplanu z pkt C.1 wniosku, a jednocześnie nie wprowadził żadnych zmian w pkt C.1 wniosku. Jak poinformował w piśmie przewodnim, dokonał weryfikacji dat w pkt C.1 wniosku i stwierdził, że daty te są prawidłowe, wobec czego pozostawia zapisy bez zmian.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/pomoc de minimis oraz administracyjnego standardowego – okres realizacji projektu, ponieważ Wnioskodawca rozpoczął realizację projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.0007.2016.TZ, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Zaznacza, że projekt spełnił efekt zachęty, ponieważ wniosek o dofinansowanie został złożony przed dniem rozpoczęcia prac nad projektem. W jego opinii realizacja projektu została rozpoczęta w dniu 21 marca 2016 r., kiedy to złożył zamówienie na dostawę linii ciągniczej (na podstawie oferty otrzymanej dnia 8 marca 2016 r.). Podkreśla, że daty otrzymania oferty i złożenia zamówienia są datami późniejszymi niż data złożenia wniosku. Z kolei wskazana we wniosku data rozpoczęcia projektu, tj. 15 lutego 2016 r. została określona błędnie. Wnioskodawca stwierdza ponadto, że treść uwagi wystosowanej przez Instytucję Zarządzającą, a dotyczącej pkt C.1 wniosku nie wskazywała wprost na zamieszczenie we wniosku błędnej daty rozpoczęcia realizacji projektu. Zdaniem Wnioskodawcy sposób sformułowania

uwagi sugerował, iż należy zweryfikować, czy przed dniem złożenia wniosku rozpoczęto, czy też nie prace nad projektem.

Wnioskodawca zaznacza, że konsultował tą kwestię z pracownikiem Instytucji Zarządzającej i w trakcie rozmowy wyjaśnił, iż żadne działania w ramach projektu nie zostały rozpoczęte przez dzień złożenia wniosku. Wnioskodawca zarzuca, że w trakcie rozmowy telefonicznej również nie wskazano, iż uwaga dotyczy konieczności korekty daty rozpoczęcia realizacji projektu.

W załączeniu do protestu Wnioskodawca przedkłada kopie dokumentów, które w opinii Wnioskodawcy potwierdzają, iż prace w ramach projektu nie zostały rozpoczęte przed dniem złożenia wniosku.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o przekazanie wniosku do etapu oceny merytorycznej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:
Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych: dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis oraz administracyjnego standardowego – okres realizacji projektu.

Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium, w przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), polega na weryfikacji, czy m.in.:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Z kolei analiza wniosku w zakresie kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. okres realizacji projektu opiera się na weryfikacji czy planowany okres realizacji projektu (termin rozpoczęcia i zakończenia) jest zgodny z wymaganiami określonymi w Regulaminie konkursu.

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest zbadanie, czy spełniony został efekt zachęty, tj. czy wniosek o dofinansowanie został złożony przed rozpoczęciem prac nad inwestycją oraz czy termin rozpoczęcia realizacji projektu jest zgodny z Regulaminem konkursu.

Konieczność analizy wniosku w zakresie ww. kryteriów wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż: „*uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...).*”

Zgodnie z art. 2 pkt 23 Rozporządzenia za rozpoczęcie prac uważa się „*rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...).*”

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 2 ust. 12 pkt 2 stanowi, że „*pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.*”

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych w § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt.

W pkt C.1 wniosku pn. *Harmonogram realizacji projektu* Wnioskodawca wskazał jako planowaną datę rozpoczęcia realizacji projektu dzień 15 lutego 2016 r., zaś datę zakończenia realizacji projektu – 31 grudnia 2016 r. Z kolei w pkt B.4 Biznesplanu pn. *Cel projektu* wskazał, iż „*inwestycja zrealizowana zostanie w 2017 roku.*”

Z uwagi na rozbieżności w deklaracjach Wnioskodawcy co do daty zakończenia realizacji projektu Instytucja Zarządzająca wezwała do zweryfikowania daty zakończenia realizacji projektu wskazanej w pkt C.1 wniosku, przy uwzględnieniu informacji przedstawionych w pkt B.4 Biznesplanu. Ponadto, biorąc pod uwagę wskazaną w pkt C.1 wniosku datę rozpoczęcia realizacji projektu,

pouczono Wnioskodawcę, iż pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. Dodatkowo zasygnalizowano Wnioskodawcy, że przez rozpoczęcie prac należy rozumieć m.in. pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna.

W złożonym w ramach uzupełnień Biznesplanie, w pkt B.4 Wnioskodawca wskazał datę zakończenia realizacji projektu zbieżną z datą znajdującą się w pkt C.1 wniosku, tj. rok 2016. Z kolei w odniesieniu do daty rozpoczęcia realizacji projektu zawartej w pkt C.1 wniosku Wnioskodawca nie wprowadził żadnych zmian. W piśmie przewodnim złożonym wraz z uzupełnieniami w odniesieniu do pkt C.1 wniosku poinformował, że *„Zweryfikowano zapisy. Wskazane daty są prawidłowe. Zapisy pozostawiono bez zmian.”* Wobec tego, już po poprawkach wniosku, zadeklarowana przez Wnioskodawcę data rozpoczęcia realizacji projektu (15 lutego 2016 r.) była wcześniejsza niż data złożenia wniosku, tj. 18 lutego 2016 r.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że treść uwagi Instytucji Zarządzającej nie wskazywała wprost na zamieszczenie we wniosku błędnej daty rozpoczęcia realizacji projektu, a jedynie sugerowała, iż należy zweryfikować, czy przed dniem złożenia wniosku rozpoczęto prace nad projektem. Ponadto wskazuje, że błędnie określił datę rozpoczęcia realizacji projektu. Stara się udowodnić, że realizacja projektu została rozpoczęta w dniu 21 marca 2016 r., kiedy to złożył zamówienie na dostawę linii ciągarniczej, na podstawie oferty otrzymanej dnia 8 marca 2016 r., czyli po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie (co nastąpiło w dniu 18 lutego 2016r.). Na potwierdzenie powyższego Wnioskodawca dołącza do protestu kserokopie zamówienia nr 014/2016 z dnia 21 marca 2016 r. oraz potwierdzenia wpłaty zaliczki z dnia 21 marca 2016 r.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy należy zauważyć, że Instytucja Zarządzająca prawidłowo poinformowała Wnioskodawcę o konieczności zweryfikowania dat rozpoczęcia i zakończenia realizacji projektu z uwagi na zapisy pkt B.4 Biznesplanu oraz § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu konkursu. Wnioskodawca w piśmie przewodnim do uzupełnień potwierdził, że zweryfikował datę rozpoczęcia realizacji projektu i potwierdził, że jest ona prawidłowa.

Przypomnieć należy, że postępowanie konkursowe (w tym ocena wniosku o dofinansowanie) zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu konkursu, przeprowadzane jest m.in. w oparciu o zapisy niniejszego Regulaminu. Załącznik do Regulaminu stanowi m.in. *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP.*

Zapisy przedmiotowego dokumentu wskazują w odniesieniu do pkt C.1 wniosku pn. *Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu*, iż za planowaną datę rozpoczęcia realizacji projektu „*należy przyjąć datę rozpoczęcia robót budowlanych związanych z inwestycją (pierwszy wpis do dziennika budowy) lub pierwszego prawnie wiążącego zobowiązania do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów oraz prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności nie należy traktować jako rozpoczęcie realizacji projektu.*” W ww. punkcie zamieszczono ponadto następującą uwagę: „*Pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że realizacja projektu nie została rozpoczęta przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie.*”

Z uwagi na dokonane ustalenia, argumenty podnoszone przez Wnioskodawcę nie mogą zostać uwzględnione. Zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. Wnioskodawca zobowiązany był zapoznać się z zapisami ww. dokumentów i przygotować dokumentację aplikacyjną w oparciu o nie. Dodatkowo w piśmie wzywającym do uzupełnień Wnioskodawca został pouczone, że „*w przypadku, gdy złożone uzupełnienia/ wyjaśnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej (...) wniosek uzyskuje ocenę negatywną*”, zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu.

Ponadto przedłożone w załączeniu do protestu kserokopie zamówienia nr 014/2016 z dnia 21 marca 2016 r. oraz potwierdzenia wpłaty zaliczki z dnia 21 marca 2016 r., przesądzające w opinii Wnioskodawcy fakt, iż przed dniem złożenia wniosku nie nastąpiło rozpoczęcie prac w ramach projektu, nie mogą zostać na tym etapie oceny wzięte pod uwagę, gdyż uwzględnienie zapisów ww. dokumentów stanowiłoby w istocie kolejną poprawę wniosku, co stałoby w sprzeczności z § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu, który stanowi, że Wnioskodawca ma prawo do jednokrotnej poprawy lub uzupełnień wniosku.

Z kolei w odniesieniu do zarzutu niepoinformowania Wnioskodawcy przez pracownika Instytucji Zarządzającej o konieczności zmiany daty rozpoczęcia realizacji wniosku należy stwierdzić, że argumentacja w tym zakresie nie może zostać uwzględniona.

Zamierzenie inwestycyjne Wnioskodawcy oceniane jest w oparciu o całość zapisów dokumentacji wniosku. Zapisy *Instrukcji wypełniania wniosku* w odniesieniu do pkt C.1 wniosku wskazują, że za planowaną datę rozpoczęcia realizacji projektu przyjmuje się datę rozpoczęcia robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń, bądź inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna. Jeśli Wnioskodawca stwierdził, że działania przygotowawcze i właściwe w ramach projektu nie zostały rozpoczęte przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, to w świetle zapisów *Instrukcji* należało odpowiednio zmodyfikować zapisy pkt C.1 wniosku. W sytuacji gdy Wnioskodawca wskazał datę rozpoczęcia realizacji projektu wcześniejszą niż data złożenia wniosku IZ RPO WP nie mogła ocenić wniosku inaczej.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych: dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis oraz administracyjnego standardowego – okres realizacji projektu z uwagi na rozpoczęcie realizacji inwestycji przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Województwo
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) GAB II CZOKAŁO sp. j., ul. Przemysłowa 43, 37-450 Stalowa Wola,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.