

UCHWAŁA Nr 234 / 4675 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 listopada 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 12 sierpnia 2016 r. przez firmę UWSP sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Uruchomienie pralni z barierą ochrony w firmie UWSP Sp. z o. o. w Jaśle*”, nr RPPK.01.04.01-18-0557/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 12 sierpnia 2016 r. przez firmę UWSP sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Uruchomienie pralni z barierą ochrony w firmie UWSP Sp. z o. o. w Jasle*”, nr RPPK.01.04.01-18-0557/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria*

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma UWSP sp. z o. o. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Uruchomienie pralni z barierą ochrony w firmie UWSP Sp. z o. o. w Jaśle”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0557/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 25 kwietnia 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.557.2016.AW wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące pkt B.3.1 Biznesplanu pn. *Planowane do uzyskania pozwolenie na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych (jeśli dotyczy)*, stanowiącego załącznik nr 1 do wniosku oraz załączników nr 5 i nr 6 do wniosku.

Wnioskodawca został wezwany m. in. do uzupełnienia zapisów pkt. B.3.1 Biznesplanu o opis zakresu prac wykonanych w oparciu o pozwolenie na budowę w zakresie rozbudowy budynku w celu wykonania pralni z barierą higieniczną, a także o dostarczenie w ramach załącznika nr 5 do wniosku kserokopii pierwszych stron Dziennika budowy, zaczynając od strony tytułowej, kończąc na pierwszej stronie, na której znajdują się wpisy dotyczące przebiegu robót budowlanych oraz o przedłożenie w ramach załącznika nr 6 do wniosku projektu budowlanego jako integralnego załącznika do pozwolenia na budowę.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca uzupełnił zapisy pkt B.3.1 Biznesplanu o zakres prac wykonanych zgodnie z pozwoleniem na budowę, a także przedłożył kopie stron Dziennika budowy nr 568/2014 wydanego dnia 8 grudnia 2014 r. oraz kopię projektu budowlanego przebudowy i nadbudowy budynku usługowego z częścią biurowo socjalną w celu wykonania pralni z barierą higieniczną, rozbudowy o serwis samochodowy oraz przełożenie instalacji kanalizacyjnej deszczowej na działkach nr ewid. 157/15 i 110/6 położonych w Jaśle obręb nr 06 – Zachód. Dodatkowo dołączył projekt zmian do ww. projektu budowlanego.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis oraz administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.557.2016.AW, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 12 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca podkreśla, iż spełnił wszystkie wymagania tzw. efektu zachęty. W jego opinii inwestycja polegająca na adaptacji budynku na cele pralni z barierą higieny oraz zakupie nowoczesnych urządzeń nie została rozpoczęta przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca podnosi, iż posiada prawomocne pozwolenie na budowę z dnia 14 listopada 2014 r. obejmujące rozbudowę i przebudowę budynku usługowego z częścią biurowo-socjalną w celu wykonania pralni z barierą higieniczną, rozbudowę o serwis samochodowy oraz położenie instalacji kanalizacji deszczowej. Podkreśla, iż zakres projektu obejmuje jedynie przebudowę budynku usługowego z częścią biurowo-socjalną celem wykonania

pralni z barierą higieniczną, natomiast w dzienniku budowy znajdują się zapisy dotyczące prac polegających na budowie budynku, co nie jest przedmiotem projektu. Brak w nim zapisów odnośnie inwestycji będącej przedmiotem projektu, tj. wyposażenia służy dla wózków, wyposażenia służy dla pracowników, instalacji nawiewno-wywiewnej, czy instalacji sanitarnej, dlatego też Wnioskodawca przyjmuje, iż inwestycja nie została rozpoczęta przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. Ponadto Wnioskodawca w załączeniu do protestu przekazuje kopię decyzji z dnia 20 lutego 2016 r., znak AB.6740.2.57.2014 obejmującą zmiany projektu budowlanego. Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o dopuszczenie wniosku do oceny merytorycznej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych: dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis oraz administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. pomoc publiczna/ pomoc de minimis, w przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), polega na weryfikacji, czy m.in.:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż: *„uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...)”*

W świetle tej definicji kluczowym zagadnieniem jest określenie pojęcia „rozpoczęcie prac”. Zgodnie z art. 2 pkt 23 Rozporządzenia za rozpoczęcie prac

uważa się „rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...)”.

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 2 ust. 12 pkt 2 stanowi, że „pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.”

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych w § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt.

W pkt B.3.1 Biznesplanu pn. *Planowane do uzyskania pozwolenie na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych (jeśli dotyczy)* Wnioskodawca wskazał, iż „(...) posiada prawomocne pozwolenie na budowę z dnia 14 listopada 2014 roku obejmujące rozbudowę i przebudowę budynku usługowego z częścią biurowo-socjalną w celu wykonania pralni z barierą higieniczną, rozbudowę o serwis samochodowy oraz położenie instalacji kanalizacji deszczowej. Zakres niniejszego projektu obejmuje jedynie przebudowę budynku usługowego z częścią biurowo-socjalną w celu wykonania pralni z barierą higieniczną. Pozostałe prace Wnioskodawca, ze względu na ograniczone środki pieniężne, wykona w innym terminie i we własnym zakresie.”

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca w dniu 25 kwietnia 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.557.2016.AW, wezwała Wnioskodawcę do opisanie zakresu prac wykonanych w oparciu o pozwolenie na budowę w zakresie rozbudowy budynku w celu wykonania pralni z barierą higieniczną oraz do przedłożenia kserokopii pierwszych stron Dziennika budowy (zaczynając od strony tytułowej, kończąc na pierwszej stronie, na której znajdują się wpisy dotyczące przebiegu robót budowlanych) w celu zweryfikowania spełnienia efektu zachęty.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca uściślił zapisy pola B.3.1 Biznesplanu następującym stwierdzeniem: „W ramach (...) pozwolenia na budowę wykonano następujące prace: fundamenty, ściany zewnętrzne, ściany wewnętrzne, wylewka

z ociepleniem – izolacją, dach, okna, drzwi wejściowe zewnętrzne, instalacja CO – bez grzejników, instalacja wodna.” Ponadto przedłożył kserokopię Dziennika budowy nr 568/2014, wydanego w dniu 8 grudnia 2014 r. dla inwestycji pn. „Rozbudowa i przebudowa budynku usługowego z częścią biurowo-socjalną w celu wykonania pralni z barierą higieniczną, rozbudowę o serwis samochodowy, przełożenie instalacji kanalizacji deszczowej” w oparciu o decyzję pozwolenie na budowę nr AB.6740.2.57.2014 z dnia 14 listopada 2014 r. Ww. dokument wskazuje, iż przedmiotowa inwestycja (uruchomienie pralni z barierą higieniczną) została rozpoczęta przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, tj. w dniu 20 kwietnia 2015 r., kiedy to (zgodnie z pierwszym wpisem w Dzienniku budowy) rozpoczęto wykonywanie prac w ramach inwestycji, zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016, poz. 290 ze zm.).

Wnioskodawca wskazuje w proteście, że inwestycja polegająca na adaptacji budynku na cele pralni z barierą higieny oraz zakupie nowoczesnych urządzeń nie została rozpoczęta przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. Podkreśla, że pozwolenie na budowę nr AB.6740.2.57.2014 z dnia 14 listopada 2014 r. obejmuje rozbudowę i przebudowę budynku usługowego z częścią biurowo-socjalną w celu wykonania pralni z barierą higieniczną, rozbudowę o serwis samochodowy oraz położenie instalacji kanalizacji deszczowej, zaś zakres projektu obejmuje jedynie przebudowę budynku usługowego z częścią biurowo-socjalną celem wykonania pralni z barierą higieniczną. W jego opinii w Dzienniku budowy znajdują się zapisy dotyczące prac polegających na budowie budynku, co nie jest przedmiotem projektu. Brak w nim zapisów odnośnie inwestycji będącej przedmiotem projektu, tj. wyposażenia śluzy dla wózków, wyposażenia śluzy dla pracowników, instalacji nawiewno-wywiewnej, czy instalacji sanitarnej. W oparciu o powyższe ustalenia Wnioskodawca przyjmuje, że inwestycja nie została rozpoczęta przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Przypomnieć należy, że przy ocenie kwalifikowalności projektu stanowiącego etap większej inwestycji konieczne jest wykazanie, że projekt stanowi funkcjonalnie wyodrębnioną nową inwestycję w stosunku do etapu/etapów poprzedzających/ równolegle realizowanych w zakresie całego przedsięwzięcia.

Przywołać w tym miejscu trzeba definicję projektu. Zgodnie z art. 2 pkt 18 ustawy wdrożeniowej projekt rozumiany jest jako „przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte współfinansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych albo Funduszu Spójności w ramach programu operacyjnego.” Mając na względzie powyższe, projekt należy rozumieć jako operację o jasno określonych celach, której efektem jest wykonanie niepodzielnego zadania. Szereg działań składających się na projekt powinien zachować spójny, skoordynowany charakter i prowadzić do ściśle określonego celu.

Aby przybliżyć zagadnienie projektu, należy przytoczyć stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. (sygn. akt: I SA/Lu 877/10), zgodnie z którym „(...) o (...) *granicach projektu nie rozstrzyga wyłącznie zakres zawnioskowany do dofinansowania. Zakres przedsięwzięcia zawnioskowany do dofinansowania sam nie stanowi jedyne, wyłączonego kryterium określenia przedmiotowych granic projektu, zamierzonego przedsięwzięcia gospodarczego.*” Sąd trafnie wskazał, że badanie, czy pomoc wywoła efekt zachęty nie ogranicza się do zbadania zakresu kosztów kwalifikowanych. Ocenie podlegają wszelkie działania, niezbędne do osiągnięcia celów projektu. Na aspekt ten zwrócił uwagę także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r. (sygn. akt: V SA/Wa 1079/14).

Dla oceny kwalifikowalności projektu, stanowiącego etap większej inwestycji, niezbędne jest wykazanie, że stanowi on wyodrębnioną nową inwestycję. Sam fakt możliwości wyodrębnienia poszczególnych etapów prac zmierzających do osiągnięcia celu, tj. przeprowadzenia prac remontowych, czy zakupu urządzeń nie oznacza, iż etapy te traktowane mają być jako odrębna nowa inwestycja. Projekt, który w związku z funkcjonalnym i ekonomicznym powiązaniem poszczególnych etapów został rozpoczęty przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach wcześniejszego etapu danego przedsięwzięcia inwestycyjnego (w tym przypadku: rozbudowy i przebudowy budynku usługowego) nie wywołuje efektu zachęty.

Decyzja pozwolenie na budowę nr AB.6740.2.57.2014 z dnia 14 listopada 2014 r. wskazuje na przeznaczenie inwestycyjne budynku. Obejmuje ona swoim zakresem rozbudowę i przebudowę budynku usługowego z częścią biurowo-socjalną w celu wykonania pralni z barierą higieniczną. Z kolei z przedłożonej kserokopii Dziennika budowy nr 568/2014 wynika, że Wnioskodawca rozpoczął wykonywanie prac w ramach inwestycji objętej ww. decyzją przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. Uwzględniając charakter przedsięwzięcia objętego decyzją pozwolenie na budowę oraz zakres prac wykonanych w ramach realizacji inwestycji, stwierdzić należy, że przedmiotowa inwestycja nie wywołuje efektu zachęty w rozumieniu art. 6 pkt 2 Rozporządzenia, ze względu na to, że roboty budowlane związane z inwestycją, w tym przypadku rozbudowa i przebudowa budynku w celu wykonania przedmiotu projektu – pralni z barierą higieniczną rozpoczęto w dniu 20 kwietnia 2015 r., tj. przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie (co miało miejsce 31 marca 2016 r.).

Ponadto wniosek został uznany za niespełniający kryterium administracyjnego standardowego pn. kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Przez to kryterium należy rozumieć, iż:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,

- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych)
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 3 ust. 6 Regulaminu konkursu dokumenty będące załącznikami do wniosku stanowią jego integralną część i ocena wniosku dokonywana jest w oparciu o nie. IZ RPO WP związana jest zapisami przedmiotowych dokumentów i w oparciu o nie dokonuje oceny.

Minimalny zakres dokumentów wymaganych na etapie oceny formalnej określa *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*. Szczegółowe zapisy dokumentu regulują zakres załączników wymaganych w przypadku realizacji konkretnej inwestycji, przy uwzględnieniu charakteru przedmiotowej inwestycji, a także podmiotu aplikującego o dofinansowanie.

Zakres rzeczowy inwestycji realizowanej przez Wnioskodawcę obejmuje prace budowlane. Zgodnie z zapisami *Instrukcji* Wnioskodawca był zobligowany do przedłożenia m.in. załącznika nr 4 do wniosku pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*, bądź w przypadku gdy dysponuje ostateczną decyzją pozwolenie na budowę, winien ją przedłożyć jako załącznik nr 5 do wniosku.

W wyniku wezwania do uzupełnień Wnioskodawca przedłożył projekt zmian do projektu budowlanego przebudowy i rozbudowy budynku usługowego z częścią biurowo socjalną w celu wykonania pralni z barierą higieniczną, rozbudowy o serwis samochodowy oraz przełożenie instalacji kanalizacyjnej deszczowej na działkach nr ewid. 157/15 i 110/6 położonych w Jaśle obręb nr 06 – Zachód. Jednocześnie nie uzupełnił dokumentacji wniosku o ostateczną decyzję o zmianie pozwolenia na budowę, obejmującą swym zakresem powyższe zmiany do projektu budowlanego.

Wnioskodawca decyzję nr AB.6740.2.2.2015 z dnia 20 lutego 2015 r., zmieniającą ostateczną decyzję z dnia 14 listopada 2014 r., znak AB.6740.2.57.2014, dostarczył dopiero w załączeniu do protestu, w związku z czym decyzja ta pozostaje bez wpływu na niniejsze rozstrzygnięcie.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych: dopuszczającego

specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis oraz administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

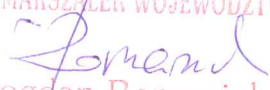
Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) UWSP sp. z o. o., ul. Kazimierza Wielkiego 15, 38-200 Jasło,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.