

UCHWAŁA Nr 234 / 4676 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 listopada 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 29 sierpnia 2016 r. przez firmę Zakłady Metalowe ERKO R. Pętlak sp. j. Bracia Pętlak od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji seryjnej detali lotniczych w oparciu o własne i nabyte wyniki prac badawczo-rozwojowych w ERKO”*, nr RPPK.01.04.01-18-0714/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

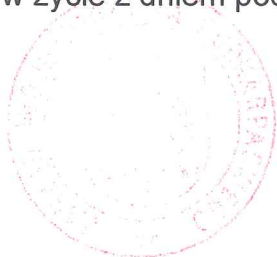
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 29 sierpnia 2016 r. przez firmę Zakłady Metalowe ERKO R. Pętlak sp. j. Bracia Pętlak od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji seryjnej detali lotniczych w oparciu o własne i nabyte wyniki prac badawczo-rozwojowych w ERKO*”, nr RPPK.01.04.01-18-0714/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma Zakłady Metalowe ERKO R. Pętlak sp. j. Bracia Pętlak złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie*

innowacyjnej technologii produkcji seryjnej detali lotniczych w oparciu o własne i nabyte wyniki prac badawczo-rozwojowych w ERKO". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0714/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 18 maja 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.714.2016.KS, wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu*.

Wnioskodawca został wezwany m. in. do dostarczenia kopii umów handlowych obejmujących dostawę detali lotniczych, które mają być wprowadzone na rynek w wyniku realizacji projektu.

Wnioskodawca kserokopii ww. umów nie przedłożył. W piśmie przewodnim do uzupełnień odnośnie pkt B.1 wskazał, że nie może przekazać kserokopii kontraktów z uwagi na klauzule w nich zawarte, które uniemożliwiają ich udostępnianie pod rygorem kar finansowych. Ponadto uzupełnił zapisy pkt B.5 Biznesplanu o najważniejsze z punktu widzenia projektu postanowienia kontraktu. Jednocześnie w załączeniu do wniosku przekazał oświadczenie kontrahenta, z którym zawarł umowę.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/pomoc de minimis. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.714.2016.KS, doręczonym w dniu 16 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 29 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Zaznacza, że do dnia złożenia wniosku nie rozpoczął realizacji projektu, tj. nie rozpoczął prac budowlanych oraz nie dokonał żadnego zamówienia w zakresie wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem o dofinansowanie, a ponadto nie zawarł zobowiązania dotyczącego projektu, w tym jednoznacznego zobowiązania do dostarczenia nowych elementów do silników samolotowych. Stwierdza, że wprawdzie zawarł kontrakty na dostawę detali samolotowych, jednak stanowią one element przygotowania inwestycji do realizacji w zakresie sparametryzowania technologii produkcji detali lotniczych. Zawarcie umowy było w jego opinii niezbędne ze względu na konieczność przeprowadzenia szeregu audytów certyfikujących celem uzyskania certyfikatu jakościowego AS 9100. Zaznacza, że podjęcie tych czynności nie oznacza, iż inwestycja staje się nieodwracalna. W opinii Wnioskodawcy podpisana umowa nie ma charakteru zobowiązaniowego oraz nie posiada postanowień stanowiących o wyłączności na dostawy. Nadmienia, że bez uzyskania dofinansowania inwestycja nie będzie realizowana, o czym informował kontrahentów.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowne przeprowadzenie oceny wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis.

Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium, w przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), polega na weryfikacji, czy m.in.:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż *„uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...)”*.

W świetle tej definicji kluczowym zagadnieniem jest określenie pojęcia „rozpoczęcie prac”. Zgodnie z art. 2 pkt 23 Rozporządzenia za rozpoczęcie prac uważa się *„rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...)”*.

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 2 ust. 12 pkt 2 stanowi, że *„pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć*

rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac."

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych w § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt.

W pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* Wnioskodawca wskazał, że „zakres projektu skupiony jest na wdrożeniu nowej technologii produkcji seryjnej detali lotniczych” oraz, iż „zawarł wieloletnie umowy handlowe na dostarczania tych detali z odbiorcami”. Powyższe potwierdził w pkt B.5 Biznesplanu pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu*, gdzie stwierdził, że „podpisał wieloletnie kontrakty na dostawy tych detali” oraz w pkt B.11 pn. *Zabezpieczenie trwałości rezultatów projektu*, gdzie potwierdził, że „bardzo ważnym aspektem jest podpisanie przez Wnioskodawcę wieloletnich kontraktów na odbiór nowych wyrobów, co zapewni Spółce stałe przychody, a co za tym idzie i zyski (...).”

Z uwagi na powyższe zapisy w dokumentacji wniosku Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę do dostarczenia kopii umów handlowych, o których nadmieniano w dokumentacji. Wnioskodawca umów tych nie dostarczył z uwagi na klauzule w nich zawarte, uniemożliwiające ujawnienie ich treści pod rygorem kar finansowych. W załączeniu do wniosku przekazał oświadczenie odbiorcy detali z dnia 30 marca 2016 r. dotyczące zawartej umowy handlowej oraz dokonał uzupełnienia zapisów pkt B.5 Biznesplanu o najważniejsze jego zdaniem postanowienia kontraktu.

Przechodząc na zapisy pkt B.5 Biznesplanu dostarczonego przez Wnioskodawcę w ramach uzupełnień podkreślić należy, że zawarte kontrakty dotyczą detali, których produkcja uruchomiona ma być w wyniku realizacji projektu. Wskazano, że Wnioskodawca przedstawił najbardziej korzystną ofertę technologiczną w zakresie dostawy elementów złożów rurowych do silników samolotowych Typu Swordfish, NEO, Bombardier, tj. detali których wytworzenie jest planowane w wyniku realizacji projektu. Określono, iż „dostawy odbywać się będą na podstawie przedkładanego zapotrzebowania przez grupę Pratt&Wittney (...). Dostawy odbywają się w cenach stałych przez okres 5 lat. (...) ERKO zobowiązuje się do ciągłości dostaw i utrzymania stanów magazynowych detali objętych kontraktem na minimum 3 miesiące dostaw do przodu na podstawie przedłożonych zamówień. Kontrakty zawarto na czas bezterminowy (...). Okres wypowiedzenia

kontraktów wynosi 1 rok, przy czym w przypadku wypowiedzenia kontraktów ze strony Pratt&Wittney, odbiorca poczyni wszelkie starania celem zapewnienia firmie ERKO innych zleceń wykorzystujących doświadczenie i zaplecze techniczne oraz zasoby ludzkie wykorzystywane przy realizacji przedmiotowych kontraktów.”

Wskazany przez Wnioskodawcę w ww. punkcie Biznesplanu sposób zawarcia umowy (w oparciu o przedstawioną przez Wnioskodawcę ofertę), przedmiot umowy (dostawa produktów, których produkcja zostanie wdrożona w wyniku realizacji projektu) oraz warunki jej realizacji (warunki dostawy zamówionych towarów, postanowienia finansowe, okres wypowiedzenia umowy opiewający na 1 rok czasu) wskazują, iż Wnioskodawca w świetle brzmienia § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu konkursu, podjął czynności związane z realizacją projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie.

Ww. zapis Regulaminu konkursu wskazuje, że pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć m.in. inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna. Jednocześnie przez „prawnie wiążące zobowiązanie” rozumiana jest jakakolwiek forma umowy, jeżeli jej konstrukcja powoduje, że z ekonomicznego punktu widzenia rezygnacja z przedsięwzięcia jest trudna, a w szczególności skutkowałaby utratą znacznych kwot (np. wiązałaby się z poniesieniem istotnych kosztów) należy uznać, że doszło do rozpoczęcia prac.¹ Istotnym jest, że zawarta umowa stanowi stosunek zobowiązaniowy, z którego Wnioskodawca nie może się wycofać bez konsekwencji. Podkreślić trzeba, że przedstawione przez Wnioskodawcę w pkt. B.5 Biznesplanu postanowienia zawartych umów wskazują na szereg obowiązków leżących po stronie Wnioskodawcy względem odbiorców. Wnioskodawca sam przyznaje, że podpisał wieloletnie umowy na dostawę detali, które zamierza produkować w wyniku realizacji projektu. Dodatkowo odbiorca planowanych do wytworzenia w ramach projektu elementów oświadczył, że zawarł długoterminową umowę współpracy z Wnioskodawcą, której przedmiotem jest dostawa tych elementów.

Co istotne, zapisy umowy przytoczone w pkt B.4 Biznesplanu wskazują, iż Wnioskodawca zaangażował się w realizację projektu w taki sposób, że obiektywnie, w normalnych okolicznościach, można stwierdzić, iż jego wolą jest realizacja danej inwestycji, niezależnie od faktu otrzymania wsparcia. Wskazanie dopiero na etapie uzupełnień do projektu (w piśmie przewodnim do uzupełnień), iż umowa „*jest w trakcie sporządzania aneksu, w którego zapisach ujęto fakt starania się Wnioskodawcy*

o uzyskanie dofinansowania ze środków pomocowych UE w zakresie realizacji niniejszego projektu i ustalany poziom cenowy dla ulepszonych detali objętych zarówno kontraktem, jak i wnioskiem o dofinansowanie uwzględnia założenie

¹ Efekt zachęty – coraz częściej naruszany warunek uzyskania pomocy publicznej, Joanna Prokurat [w:] Ryzyka związane z pomocą publiczną, praca zbiorowa, Warszawa wrzesień 2016 r.

otrzymania dofinansowania” jednoznacznie oznacza, że pierwotnie umowa nie zawierała regulacji, które uzależniałyby produkcję detali od uzyskania dofinansowania, a Wnioskodawca był w sposób wiążący zobligowany do dostarczenia elementów odbiorcy, z którym zawarł umowę.

Nie jest więc tak jak twierdzi Wnioskodawca, że inwestycja nie została rozpoczęta przez dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, gdyż wskazano, że Wnioskodawca zawarł umowę na dostawę elementów do silników samolotowych, co potwierdzają zapisy dokumentacji wniosku.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że wprowadził ramowe kontrakty o współpracy dotyczące przygotowania inwestycji do realizacji w zakresie sparametryzowania technologii produkcji detali lotniczych, jednak są one elementem prac przygotowawczych do projektu. Zawarcie umowy było w jego opinii niezbędne ze względu na konieczność przeprowadzenia szeregu audytów certyfikujących celem uzyskania certyfikatu jakościowego AS 9100. W jego opinii podjęcie czynności związanych z podpisaniem umowy nie oznacza, iż inwestycja staje się nieodwracalna, zaś bez uzyskanego dofinansowania nie będzie realizowana.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Zgodnie z § 2 ust. 12 pkt 2 za rozpoczęcie prac uważa się m.in. zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna. Zapisy umowy zawartej przez Wnioskodawcę przeniesione do pkt B.4 Biznesplanu jednoznacznie wskazują na jej zobowiązaniowy charakter i nieodwracalność inwestycji. W związku z powyższym zawarcia ww. umowy nie można uznać za element prac przygotowawczych w świetle art. 2 pkt 23 Rozporządzenia.

Wnioskodawca w przedłożonym do uzupełnień piśmie przewodnim wskazuje, iż jest w trakcie sporządzania aneksu do umowy, w którego zapisach zawarto fakt starania się o dofinansowanie realizacji niniejszego projektu, a w razie nieotrzymania dofinansowania realizacja projektu zostanie przesunięta o czas otrzymania dofinansowania. Powyższe pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie, ponieważ Wnioskodawca nie udzielił informacji, czy aneks ten został przez strony podpisany (wskazano jedynie, że dokument jest w trakcie sporządzania). Niemniej jednak na dzień składania wniosku i uzupełnień do niego Wnioskodawca zobowiązany był do wywiązywania się z zapisów umowy, która obligowała go do dostarczania detali do silników samolotowych, a fakt realizacji projektu nie był uzależniony od otrzymania dofinansowania.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis z uwagi na rozpoczęcie realizacji inwestycji przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. W związku z

tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

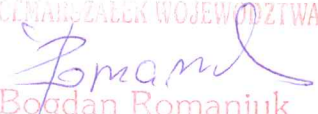
Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) Pan Maciej Pętlak, Zakłady Metalowe ERKO R. Pętlak sp. j. Bracia Pętlak, ul. Ks. Jana Hanowskiego 7, 11-042 Jonkowo,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.