

UCHWAŁA Nr 234 / 4679 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 listopada 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 29 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo SPL sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie usług dostępowych do systemu zarządzania Cash Flow dla małych i średnich przedsiębiorstw*”, nr RPPK.01.04.01-18-1288/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

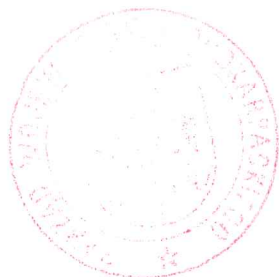
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 29 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo SPL sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie usług dostępowych do systemu zarządzania Cash Flow dla małych i średnich przedsiębiorstw*”, nr RPPK.01.04.01-18-1288/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria*

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. przedsiębiorstwo SPL sp. z o. o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie usług dostępowych do systemu zarządzania Cash Flow dla małych i średnich przedsiębiorstw”. Wniosek

został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1288/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1288.2016.KK, doręczonym w dniu 18 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 29 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Zaznacza, że celem, który ma zostać osiągnięty w wyniku realizacji projektu jest stworzenie aplikacji, zaś dokument przygotowany przez firmę RVR sp. z o. o. pn. *Specyfikacja wymagań techniczno-funkcjonalnych* jest niezbędny do przygotowania Biznesplanu oraz weryfikacji zdolności przedsiębiorstwa do realizacji projektu. Na podstawie tego dokumentu oszacowane miało być zapotrzebowanie na komponenty infrastruktury technicznej aplikacji, oszacowanie kosztów związanych z przedsięwzięciem oraz weryfikacja rynku pod kątem dostępności programów posiadających zbliżone funkcje. Wnioskodawca podkreśla, że dopiero w oparciu o założenia przyjęte w *Specyfikacji* firma informatyczno-programistyczna dokonuje sprawdzenia wymagań techniczno-funkcjonalnych pod kątem możliwości programistycznych, a w dalszym etapie następuje opracowanie dokumentacji programistycznej aplikacji (przyjęcie kodu programu, dokumentacji i instrukcji użytkownika do obsługi oprogramowania) oraz zaprogramowanie aplikacji.

Wnioskodawca zaznacza, że *Specyfikacja* wpisuje się w definicję „studium wykonalności” określoną art. 2 pkt 87 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Zdaniem Wnioskodawcy § 2 ust. 6 Regulaminu konkursu umożliwia przeprowadzanie prac badawczo-rozwojowych projektu przed rozpoczęciem jego realizacji. Wnioskodawca podkreśla, iż samodzielnie opracował koncepcję funkcjonalną systemu, przeprowadził analizę rynku, opracował model biznesowy oraz zlecił firmie zewnętrznej wykonanie prac badawczo-rozwojowych. Zaś wydatki związane z ww. działaniami nie stanowią wydatków kwalifikowalnych w projekcie.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę projektu w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis.

Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium, w przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), polega na weryfikacji, czy m.in.:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż *„uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...).”*

Zgodnie z art. 2 pkt 23 Rozporządzenia za rozpoczęcie prac uważa się *„rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...).”*

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 2 ust. 12 pkt 2 stanowi, że *„pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.”*

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych w § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że opracowanie *Specyfikacji* było niezbędne do weryfikacji zdolności przedsiębiorstwa do realizacji projektu oraz przygotowania Biznesplanu. Podkreśla, że na podstawie ww. dokumentu możliwe było oszacowanie zapotrzebowania na komponenty infrastruktury technicznej aplikacji, kalkulacja kosztów związanych z przedsięwzięciem oraz weryfikacja rynku pod kątem dostępności programów posiadających zbliżone funkcje. Zdaniem Wnioskodawcy dopiero na podstawie *Specyfikacji* przekazanej firmie informatyczno-programistycznej następuje sprawdzenie wymagań techniczno-funkcjonalnych pod kątem możliwości programistycznych, a następnie opracowanie dokumentacji programistycznej aplikacji oraz zaprogramowanie aplikacji.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy podnoszoną w proteście, jakoby przygotowanie *Specyfikacji* było elementem prac przygotowawczych do projektu. Art. 6 pkt 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt. Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje dokonać zakupu i wdrożenia dedykowanego systemu informatycznego do zarządzania Cash Flow. Z zapisów pkt B.2 pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu dla zadania 1 Prace badawczo-rozwojowe* wynika, że „opracowano koncepcję funkcjonalną systemu, łącznie z architekturą informatyczną i wytycznymi dla programistów opracowujących system. Opisano szczegółowo narzędzia finansowo-księgowe oraz zbadano dostępność poszczególnych technologii informatycznych niezbędnych do zastosowania dla prawidłowego funkcjonowania systemu. Przeanalizowano poszczególne języki programowania w celu wybrania optymalnego środowiska programistycznego. Dzięki tym pracom, projekt jest przygotowany do realizacji.”

W pkt B.7 Biznesplanu pn. *Opis prac badawczo-rozwojowych prowadzonych przez Wnioskodawcę* wskazał, iż „Spółka planuje zamówić System w wyspecjalizowanej firmie programistycznej, która nie tylko stworzy na podstawie opracowanej dokumentacji system do zarządzania Cash Flow, ale również wdroży go i przetestuje na pierwszych klientach.”

Cytowane zapisy wniosku i Biznesplanu wskazują, że opracowanie *Specyfikacji wymagań techniczno-funkcjonalnych* stanowi etap większej inwestycji, na którą składają się następnie: zakup systemu do zarządzania Cash Flow, adaptacja i zakup sprzętu do serwerowni głównej, zakup sprzętu komputerowego dla administratora i instalatorów, serwerów archiwizujących dla biur rachunkowych, wyposażenia biura handlowego oraz sprzętu komputerowego dla pracowników.

Przypomnieć należy, że przy ocenie kwalifikowalności projektu stanowiącego etap większej inwestycji konieczne jest wykazanie, że projekt stanowi funkcjonalnie wyodrębnioną nową inwestycję w stosunku do etapu/etapów poprzedzających/ równolegle realizowanych w zakresie całego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 2 pkt 18 ustawy wdrożeniowej projekt rozumiany jest jako „przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte współfinansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych albo Funduszu Spójności w ramach programu operacyjnego.” Mając na względzie powyższe, projekt należy rozumieć jako operację o jasno określonych celach, której efektem jest wykonanie niepodzielnego zadania. Szereg działań składających się na projekt powinien zachować spójny, skoordynowany charakter i prowadzić do ściśle określonego celu.

Aby przybliżyć zagadnienie projektu, należy przytoczyć stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. (sygn. akt: I SA/Lu 877/10), zgodnie z którym „(...) o (...) granicach projektu nie rozstrzyga wyłącznie zakres zawnioskowany do dofinansowania. Zakres przedsięwzięcia zawnioskowany do dofinansowania sam nie stanowi jedyne, wyłącznego kryterium określenia przedmiotowych granic projektu, zamierzonego przedsięwzięcia gospodarczego.” Sąd trafnie wskazał, że badanie, czy pomoc wywoła efekt zachęty nie ogranicza się do zbadania zakresu kosztów kwalifikowanych. Ocenie podlegają wszelkie działania, niezbędne do osiągnięcia celów projektu. Na aspekt ten zwrócił uwagę także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r. (sygn. akt: V SA/Wa 1079/14).

Wykonanie *Specyfikacji* ujęte zostało w pkt B.2 wniosku, w zadaniu 1 jako część przedsięwzięcia inwestycyjnego objętego wnioskiem o dofinansowanie. Zaś w pkt B.7 Biznesplanu Wnioskodawca podkreślił nierozzerwalny związek kolejnych, planowanych do realizacji w ramach projektu zadań z opracowaną już *Specyfikacją* (na podstawie jej zapisów stworzony ma być system zarządzania Cash Flow). Opracowanie ww. dokumentu było w ocenie IZ RPO WP etapem niezbędnym i koniecznym do osiągnięcia celu projektu. Mając na uwadze powyższe słusznie uznano, iż Wnioskodawca rozpoczął realizację projektu przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie, a więc wniosek nie spełnił efektu zachęty.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyraził stanowisko, iż „w przypadku gdy wniosek dotyczy projektu stanowiącego jeden z etapów przedsięwzięcia inwestycyjnego o charakterze wieloetapowym i projekt ten jest nową inwestycją, rozpoczęcie prac inwestycyjnych związanych z realizacją nowej inwestycji następuje z chwilą (...) złożenia pierwszego oświadczenia woli dotyczącego nabycia ruchomych środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych w zakresie dotyczącym inwestycji” (wyrok z dnia 5 czerwca 2014 r., sygn. akt: V SA/Wa 1079/14).

Wnioskodawca w dniu 5 maja 2014 r. podpisał umowę ramową z wykonawcą, która obejmuje:

1. „Pomoc w wykonaniu Specyfikacji wymagań techniczno-funkcjonalnych dla Projektowanego systemu do zarządzania Cash Flow przeznaczonego dla małych i średnich przedsiębiorstw. (...)”
3. Znaleźnię źródeł finansowania w przypadku potrzeb finansowych Zamawiającego, jeśli w danym momencie będą konieczne do kompleksowego zrealizowania projektów a nie będą w zasięgu Zamawiającego. (...)”
6. Doradztwo, wyszukanie i przygotowanie optymalnego źródła finansowania dla projektu.
7. Reprezentowanie Zamawiającego wobec instytucji finansowych na podstawie udzielonego pełnomocnictwa (...).
8. Doradztwo w wyborze i wskazania Zamawiającemu optymalnie najlepszych i możliwych zabezpieczeń, w tym ubezpieczeniowych, źródeł finansowania.
9. Doprowadzenie do podpisania najkorzystniejszych umów finansowania projektu dla Zamawiającego.
10. Monitoring udzielonego finansowania w trakcie trwania projektu.”

Natomiast w dniu 2 lutego 2015 r. zawarł umowę zlecenie do ww. umowy ramowej obejmującą m.in. wykonanie *Specyfikacji wymagań techniczno-funkcjonalnych dla Systemu do Zarządzania Cash Flow*, w wyniku realizacji której w październiku 2015 r. powstała przedmiotowa *Specyfikacja*. Wnioskodawca w dniu 31 marca 2016 r. złożył wniosek o dofinansowanie projektu. Opisując planowaną do realizacji inwestycję wskazał, iż jest ona ukierunkowana na wdrożenie systemu do zarządzania Cash Flow. Podkreślił przy tym, że dalsze działania zaplanowane do realizacji w ramach projektu opierać się mają na założeniach *Specyfikacji*. Wobec powyższego uznać należy, że brakującym elementem całego zamierzenia inwestycyjnego, którego realizację Wnioskodawca rozpoczął, jest zakup i wdrożenie oprogramowania. Zakup i wdrożenie oprogramowania są więc niczym innym jak kolejnym etapem jednej inwestycji. Racjonalna i uzasadniona ekonomicznie jest bowiem tylko realizacja wszystkich etapów inwestycji opisanych w pkt B.2 wniosku (tj. wykonanie *Specyfikacji* i zakup środków trwałych, w tym m.in. zakup systemu stworzonego w oparciu o *Specyfikację*).

Zwrócić należy uwagę na zapisy pkt 18 preambuły do Rozporządzenia, które stanowią, iż „aby mieć pewność, że pomoc jest niezbędna i zachęca do rozwoju dalszej działalności lub projektów, niniejsze rozporządzenie nie powinno mieć zastosowania do pomocy na działalność, którą i tak beneficjent by prowadził, nawet w przypadku braku pomocy. Pomoc powinna być wyłączona z obowiązku zgłoszenia na mocy niniejszego rozporządzenia tylko wówczas, gdy prace dotyczące realizacji projektu lub działań objętych pomocą rozpoczęto po złożeniu przez beneficjenta pisemnego wniosku o pomoc.” Zatem efekt zachęty polegać ma na tym, że dofinansowanie projektu ma stanowić motywację dla Wnioskodawcy do podjęcia określonego działania.

Wskazany wyżej zakres umowy ramowej zawartej w dniu 5 maja 2014 r. z wykonawcą potwierdza, iż Wnioskodawca w świetle brzmienia § 2 ust. 12 pkt

2 Regulaminu konkursu, podjął czynności związane z realizacją projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. Wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy, uznać należy, że zawarcie umowy obejmującej wykonanie *Specyfikacji* oraz pomoc w znalezieniu źródeł finansowania dla projektu przemawiają za tym, że realizacja przedsięwzięcia planowana była przez Wnioskodawcę już w 2014 r., a możliwość uzyskania wnioskowanej pomocy stanowiła jedynie opcję dofinansowania, a nie motywację (zachętę) do wystąpienia o pomoc finansową.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że celem, który ma zostać osiągnięty w wyniku realizacji projektu jest stworzenie aplikacji, a wydatki związane ze stworzeniem *Specyfikacji* nie stanowią wydatków kwalifikowalnych w projekcie. W jego opinii *Specyfikacja* wpisuje się w definicję „studium wykonalności” określoną art. 2 pkt 87 Rozporządzenia.

Nie można zgodzić się z twierdzeniami Wnioskodawcy. Art. 2 pkt 87 Rozporządzenia definiuje studium wykonalności jako ocenę i analizę potencjału projektu, która ma wesprzeć proces decyzyjny poprzez obiektywne i racjonalne określenie jego mocnych i słabych stron oraz możliwości i zagrożeń z nim związanych, zasobów, jakie będą niezbędne do realizacji projektu oraz ocenę szans jego powodzenia.

Funkcję taką pełni przedłożona w załączeniu do wniosku *Analiza rynku*, która w swej treści zawiera analizę produktu oraz rynku odbiorców i konkurencji. Z kolei *Specyfikacja* jest dokumentem określającym szczegółowy opis wymagań względem systemu, zawierającym funkcjonalne rozwiązania programu. Opisuje ona założenia systemu oraz jego podstawowe narzędzia (funkcje), a więc stanowi podstawę dla późniejszych prac nad opracowaniem programu oraz jego wdrożeniem do użytkowania. Specyfikacja zawiera istotne z punktu widzenia zakupu i wdrożenia programu założenia przyjęte na potrzeby stworzenia aplikacji. Z tej przyczyny nie można uznać, iż ww. dokument stanowi element niezwiązany z zakupem i wdrożeniem aplikacji. Równocześnie stwierdzić należy, że nie wpisuje się on w definicję „studium wykonalności” określoną w art. 2 pkt 87 Rozporządzenia. Zaś podnoszony przez Wnioskodawcę argument, iż wydatki związane z opracowaniem Studium nie stanowią wydatków kwalifikowalnych w projekcie, pozostaje bez znaczenia, z uwagi na fakt, że stworzenie dokumentu stanowi etap większej inwestycji, co udowodniono wyżej.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis z uwagi na rozpoczęcie prac nad realizacją projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan
Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) SPL sp. z o. o., ul. Rotmistrza Pileckiego 106 lok. 2, 02-781 Warszawa,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.