

UCHWAŁA Nr 234 / 4680 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 listopada 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Pana Marka Leśniaka prowadzącego działalność gospodarczą pn. Zakład Przetwórstwa Mięsnego Marek Leśniak, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnego modelu nowych usług w firmie ZPM Marek Leśniak poprzez budowę i wyposażenie ośrodka w Strzyżowie”*, nr RPPK.01.04.01-18-0190/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez Pana Marka Leśniaka prowadzącego działalność gospodarczą pn. Zakład Przetwórstwa Mięsnego Marek Leśniak od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Wdrożenie innowacyjnego modelu nowych usług w firmie ZPM Marek Leśniak poprzez budowę i wyposażenie ośrodka w Strzyżowie*”, nr RPPK.01.04.01-18-0190/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 29 marca 2016 r. Pan Marek Leśniak prowadzący działalność gospodarczą pn. „Zakład Przetwórstwa Mięsnego Marek Leśniak Marek, złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie innowacyjnego modelu nowych usług w firmie ZPM Marek Leśniak poprzez budowę i wyposażenie ośrodka w Strzyżowie*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0190/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia lub wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 17 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.190.2016.KK (doręczonym w dniu 20 maja 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że jedna z uwag dotyczyła decyzji o pozwoleniu na budowę. W dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca przedstawił Decyzję o pozwoleniu na budowę nr 40/2016, znak: AB.6740.1.11.2016, z dnia 25 lutego 2016 r. zmieniającą Decyzję nr 452/2011 znak,: AB. 6740.1.435.2011 z dnia 10 listopada 2011 r. wydaną przez Starostę Strzyżowskiego.

Wnioskodawca został wezwany do przedłożenia kopii pierwotnej Decyzji nr 452/2011 znak: AB.6740.1.435.2011 z 10 listopada 2011 r. a także o dostarczenie w ramach załącznika nr 5 do wniosku kserokopii pierwszych stron Dziennika budowy, zaczynając od strony tytułowej, kończąc na pierwszej stronie, na której znajdują się wpisy dotyczące przebiegu robót budowlanych oraz o dostarczenie w ramach załącznika nr 6 do wniosku projektu budowlanego jako integralnego załącznika do pozwolenia na budowę.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 30 maja 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie, w tym uzupełnił brakujące załączniki. Wnioskodawca przedłożył kopie stron Dziennika Budowy nr 360/2012 wydanego dnia 30 października 2012r. (Tom I), kopie stron Dziennika Budowy nr 360/2012 wydanego dnia 6 kwietnia 2016r. (Tom II) oraz kopię Projektu budowlanego, z których wynikało, że rozpoczęto realizację prac budowlanych w ramach ww. inwestycji

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – „Pomoc publiczna/pomoc de minimis”, ze względu na niespełnienie efektu zachęty, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.190.2016.KK, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca podkreśla, iż spełnił wszystkie wymagania tzw. efektu zachęty. W jego opinii zakres wykonanych prac nie

był objęty wnioskiem o dofinansowanie. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją techniczną, projekt budowlany nie obejmował prac rozbiórkowych. Zakres prac, które zostały wykonane obejmował tylko prace porządkowe na działce Wnioskodawcy, które zostałyby wykonane niezależnie od zamierzenia inwestycyjnego. Według Wnioskodawcy Komisja Europejska przyjęła, że wszystkie fazy inwestycji objętej dofinansowaniem bez względu na ich technologiczną wagę i rolę w procesie inwestycyjnym należą do tego samego jednego projektu, jeżeli są częścią ogólnego planu. Z przyczyn obiektywnych, wykonane przez Wnioskodawcę działania nie były zaplanowane i nie obejmowały planu inwestycyjnego dotyczącego przedmiotowego projektu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych: dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. pomoc publiczna/ pomoc de minimis, w przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), polega na weryfikacji, czy m.in.:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż: *„uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...).”*

W świetle tej definicji kluczowym zagadnieniem jest określenie pojęcia „rozpoczęcie prac”. Zgodnie z art. 2 pkt 23 Rozporządzenia za rozpoczęcie prac uważa się *„rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie,*

które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...)”.

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 2 ust. 12 pkt 2 stanowi, że „*pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.*”

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych w § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt.

W ramach projektu Wnioskodawca zamierza wybudować i wyposażyć obiekt hotelowy, który będzie pełnił funkcję ośrodka rekreacji i aktywizacji dla osób i grup osób w różnym wieku. W dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca przedłożył jako Załącznik nr 5 pn. *Kopia pozwolenia na budowę/ zgłoszenia budowy* kopię Decyzji 40/2016 z dnia 25 lutego 2016 r. znak: AB. 6740.1.11.2016 zmieniającą Decyzję nr 452/2011 znak: AB. 6740.1.435.2011 z 10 listopada 2011 r. wydaną przez Starostę Strzyżowskiego.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca w dniu 17 maja 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.190.2016.KK, wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia kopii pierwotnej decyzji pozwolenia na budowę wraz z kserokopią pierwszych stron Dzienników budowy będących załącznikami do pierwotnej i zmienionej decyzji (zaczynając od strony tytułowej, kończąc na pierwszej stronie, na której znajdują się wpisy dotyczące przebiegu robót budowlanych) w celu zweryfikowania spełnienia efektu zachęty.

Z analizy przedłożonych przez Wnioskodawcę uzupełnień wynika, iż decyzja zmieniająca pierwotną decyzję nie polegała na zmianie sposobu użytkowania budowanego obiektu. Zamiar przedsięwzięcia pozostawał bez zmian, w dalszym ciągu budynek będzie pełnił funkcję noclegowo – restauracyjną, pomimo drobnych różnic w parametrach czy przebiegach przyłączy. Jednocześnie z zapisów Dziennika budowy, wydanego 30 października 2012 r. do pierwotnej decyzji pozwolenia na budowę, wynika, iż 3 grudnia 2012 r. rozpoczęto roboty budowlane, związane m.in. z niwelacją terenu, wytyczeniem miejsca posadowienia czy przygotowaniem terenu

pod budowę muru oporowego. Z kolei Dziennik budowy z 6 kwietnia 2016r. nie zawiera żadnych wpisów. Należy uznać iż inwestycja, której zamiarem była budowa hotelu wraz z restauracją, została rozpoczęta przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, tj. w dniu 3 grudnia 2012 r., kiedy to (zgodnie z pierwszym wpisem w Dzienniku budowy) rozpoczęto wykonywanie prac w ramach inwestycji, zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016, poz. 290 ze zm.).

Wnioskodawca w proteście stwierdza, iż wykonane prace nie są związane z realizacją projektu, gdyż zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zakres prac budowlanych objętych projektem dotyczy: robót budowlanych i konstrukcyjnych, robót wykończeniowych oraz prac instalacyjnych (sanitarnych i elektrycznych), a nie prac porządkowych wobec czego spełnił efekt zachęty.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy. Wnioskodawca zgodnie z zapisami w Dzienniku budowy wykonał następujące czynności:

- wyrównanie terenu pod mur oporowy,
- wytyczenie miejsca posadowienia muru oporowego przez geodetę,
- demontaż ścian działowych i innych elementów w istniejącym na działce budynku,
- rozebrano budynek przeznaczony do rozbiórki (wraz z fundamentami).

Uwzględniając charakter prac wykonanych w ramach inwestycji objętej zakresem rzeczowym projektu, stwierdzić należy, że przedmiotowa inwestycja nie wywołuje efektu zachęty w rozumieniu art. 6 pkt. 2 Rozporządzenia. Ww. dzienniki budowy wskazują, iż inwestycja została rozpoczęta przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, kiedy to (zgodnie z pierwszym wpisem w Dzienniku budowy nr 360/12) w dniu 3 grudnia 2012 r. rozpoczęto wykonywanie prac w ramach inwestycji, zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016, poz. 290 ze zm.), który w ust. 1 wskazuje, że „rozpoczęcie budowy następuje z chwilą podjęcia prac przygotowawczych na terenie budowy”, zaś art. 2 uszczegóławia, iż za prace przygotowawcze uważa się:

- 1) „wytyczenie geodezyjne obiektów w terenie;
- 2) wykonanie niwelacji terenu;
- 3) zagospodarowanie terenu budowy wraz z budową tymczasowych obiektów;
- 4) wykonanie przyłączy do sieci infrastruktury technicznej na potrzeby budowy.”

Wnioskodawca w proteście twierdzi, iż spełnił efekt zachęty, gdyż jego dotychczasowe działania nie są nieodwracalne, poza tym prace te mogłyby służyć dowolnemu przedsięwzięciu inwestycyjnemu. Dodatkowo według Wnioskodawcy Komisja Europejska przyjęła, że wszystkie fazy inwestycji objętej dofinansowaniem bez względu na ich technologiczną wagę i rolę w procesie inwestycyjnym należą do

tego samego jednego projektu, jeżeli są częścią ogólnego planu. Z przyczyn obiektywnych, wykonane przez Wnioskodawcę działania nie były zaplanowane i nie obejmowały planu inwestycyjnego dotyczącego przedmiotowego projektu wobec czego spełnił efekt zachęty.

Przypomnieć należy, że przy ocenie kwalifikowalności projektu stanowiącego etap większej inwestycji konieczne jest wykazanie, że projekt stanowi funkcjonalnie wyodrębnioną nową inwestycję w stosunku do etapu/etapów poprzedzających/ równolegle realizowanych w zakresie całego przedsięwzięcia.

Przywołać w tym miejscu trzeba definicję projektu. Zgodnie z art. 2 pkt 18 ustawy wdrożeniowej projekt rozumiany jest jako *„przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte współfinansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych albo Funduszu Spójności w ramach programu operacyjnego.”* Mając na względzie powyższe, projekt należy rozumieć jako operację o jasno określonych celach, której efektem jest wykonanie niepodzielnego zadania. Szereg działań składających się na projekt powinien zachować spójny, skoordynowany charakter i prowadzić do ściśle określonego celu.

Aby przybliżyć zagadnienie projektu, należy przytoczyć stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. (sygn. akt: I SA/Lu 877/10), zgodnie z którym *„(...) o (...) granicach projektu nie rozstrzyga wyłącznie zakresawnioskowany do dofinansowania. Zakres przedsięwzięciaawnioskowany do dofinansowania sam nie stanowi jedyne, wyłączonego kryterium określenia przedmiotowych granic projektu, zamierzonego przedsięwzięcia gospodarczego.”* Sąd trafnie wskazał, że badanie, czy pomoc wywoła efekt zachęty nie ogranicza się do zbadania zakresu kosztów kwalifikowanych. Ocenie podlegają wszelkie działania, niezbędne do osiągnięcia celów projektu. Na aspekt ten zwrócił uwagę także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r. (sygn. akt: V SAWa 1079/14).

Dla oceny kwalifikowalności projektu, stanowiącego etap większej inwestycji, niezbędne jest wykazanie, że stanowi on wyodrębnioną nową inwestycję. Sam fakt możliwości wyodrębnienia poszczególnych etapów prac zmierzających do osiągnięcia celu, tj. przeprowadzenia prac remontowych, czy zakupu urządzeń nie oznacza, iż etapy te traktowane mają być jako odrębna nowa inwestycja. Projekt, który w związku z funkcjonalnym i ekonomicznym powiązaniem poszczególnych etapów został rozpoczęty przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach wcześniejszego etapu danego przedsięwzięcia inwestycyjnego (w tym przypadku: rozbudowy i przebudowy budynku usługowego) nie wywołuje efektu zachęty.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych: dopuszczającego

specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Wójt - JEDNA LEC WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) Marek Leśniak Zakład Przetwórstwa Mięsnego, ul. Bieszczadzka 5A, 38-100 Strzyżów
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.