

UCHWAŁA Nr 234 / 4682 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 listopada 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 sierpnia 2016 r. przez firmę Algeo Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Zaspokojenie potrzeb badań ciepła geotermalnego w Polsce poprzez wdrożenie innowacyjnej usługi wiercenia na dużych głębokościach w firmie Algeo Sp. z o.o.”* nr RPPK.01.04.01-18-0655/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

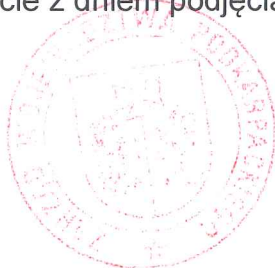
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEPRZESIEDŁCA WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 sierpnia 2016 r. przez firmę Algeo Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Zaspokojenie potrzeb badań ciepła geotermalnego w Polsce poprzez wdrożenie innowacyjnej usługi wiercenia na dużych głębokościach w firmie Algeo Sp. z o. o.”, nr RPPK.01.04.01-18-0655/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma Algeo Sp. z o.o. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Zaspokojenie potrzeb badań ciepła*

geotermalnego w Polsce poprzez wdrożenie innowacyjnej usługi wiercenia na dużych głębokościach w firmie Algeo Sp. z o.o.” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0655/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. – „Pomoc publiczna/pomoc de minimis”, ze względu na niespełnienie efektu zachęty, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.655.2016.DK, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie ww. kryterium. Zdaniem Wnioskodawcy IZ RPO WP błędnie założyła, iż wiertnica została nabyta w celu realizacji projektu. Wnioskodawca twierdzi, że posiadana wiertnica, podobnie jak inne zasoby niezbędne do prawidłowej realizacji projektu stanowi odrębną, samodzielną inwestycję i nie jest ściśle związana z działaniami dotyczącymi wprowadzenia usługi odwiertów metodą UBD. Urządzenie samo w sobie nie posiada funkcjonalności pozwalających na samodzielne wykonywanie odwiertów w technologii UBD i bez planowanego do zakupu w ramach projektu kosztownego osprzętu służyć może jako narzędzie do wierceń metodą konwencjonalną. Wnioskodawca zwraca uwagę również na fakt, iż decyzja inwestycyjna, która wyznacza początek przedsięwzięcia została podjęta dopiero w 2016 roku czyli w momencie ogłoszenia konkursu, a nie w momencie podjęcia decyzji o zakupie wiertnicy. Ponadto Wnioskodawca wskazuje, iż zakup wiertnicy nie sprawia, iż inwestycja staje się nieodwracalna, gdyż wiertnica bez osprzętu służy do odwiertów, które obecnie firma realizuje.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis* polega na ocenie zgodności z danym środkiem pomocowym. W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), weryfikacja polega m. in. na sprawdzeniu czy:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż: *„uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...)”*.

W świetle tej definicji, kluczowym zagadnieniem jest określenie pojęcia „rozpoczęcia prac”. Zgodnie z art. 2 pkt 23 Rozporządzenia za rozpoczęcie prac uważa się: *„rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...)”*.

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 2 ust. 12 pkt 2 stanowi, że *„pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.”*

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych w § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt.

Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej wskazuje, iż zasadniczym celem projektu jest wdrożenie własnych prac dotyczących wprowadzenia na rynek innowacyjnej usługi głębokich odwiertów (do 4000 metrów) w technologii Underbalance Drilling (UBD). Aktualnie Wnioskodawca oferuje usługi w zakresie wykonywania odwiertów na różnych głębokościach do 4000 m metodą konwencjonalną. Zakup osprzętu do posiadanej wiertnicy w ramach projektu umożliwi Wnioskodawcy uruchomienie linii technologicznej do odwiertów metodą

UBD. Linia technologiczna służąca do odwiertów w metodzie UBD została zaprojektowana w ramach własnych prac B+R Wnioskodawcy. Wnioskodawca w pkt B.4 Biznesplanu podaje: *„Zarówno urządzenia planowane do zakupu jak i te opracowane we własnym zakresie będą stanowić osprzęt maszyny do głębokich odwiertów tzw. wiertnicy, która już została zakupiona przez Algeo Sp. z o.o. Bez tego osprzętu nie można byłoby wykonywać odwiertów w metodzie UBD.”*

Wnioskodawca podkreśla w proteście, iż wiertnica nie została nabyta w celu wprowadzenia na rynek innowacyjnej usługi głębokich odwiertów do 4000 m w technologii UBD. W momencie składania wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca był już w posiadaniu urządzenia wiertniczego do wierceń mechanicznych obrotowych normalno i wielkośrednicowych do głębokości 4000 m p.p.t., z przeznaczeniem do konwencjonalnego wykonywania otworów badawczych, poszukiwawczych i eksploatacyjnych. Wnioskodawca twierdzi, iż posiadana wiertnica, podobnie jak inne zasoby niezbędne do prawidłowej realizacji projektu stanowi odrębną, samodzielną inwestycję i nie jest ściśle związana z działaniami dotyczącymi wprowadzenia usługi odwiertów metodą UBD. Urządzenie samo w sobie nie posiada funkcjonalności pozwalających na samodzielne wykonywanie odwiertów w technologii UBD i bez planowanego do zakupu w ramach projektu kosztownego osprzętu służy jedynie jako narzędzie do wierceń metodą konwencjonalną. Wobec czego Wnioskodawca stwierdza, że spełnił efekt zachęty.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Wnioskodawca w Biznesplanie w pkt B.4 stwierdza, że: *„Zarówno urządzenia planowane do zakupu jak i te opracowane we własnym zakresie będą stanowić osprzęt maszyny do głębokich odwiertów tzw. Wiertnicy, która została już zakupiona przez Algeo. Bez tego osprzętu, nie można byłoby wykonywać odwiertów w metodzie UBD. Zakupione w ramach projektu urządzenia oraz komponenty wykonane na podstawie własnej koncepcji będą współdziałały z wiertnicą i razem z nią będą tworzyć wspomnianą linię technologiczną. Poszczególne elementy składowe będą musiały w odpowiedni sposób ze sobą współpracować aby umożliwić wykonywanie głębokich odwiertów w metodzie UBD”*. Dalej w Biznesplanie w punkcie B.6.2 Wnioskodawca podaje: *„Realizacja projektu umożliwi wdrożenie nowej technologii wierceń metodą UBD. Będzie to możliwe dzięki opracowanej w ramach własnej pracy B+R linii technologicznej składającej się z wiertnicy oraz niezbędnego jej oprzyrządowania, którego najważniejsze elementy będą zakupione w ramach projektu, a pozostałe wykonane we własnym zakresie. (...). Dopiero wszystkie podzespoły podłączone do wiertnicy i zarządzanie przez dedykowane oprogramowanie pozwoli na prowadzenie prac wiertniczych w technologii UBD.”*

Wobec powyższego należy stwierdzić, co jest bezsporne, iż bez zakupu wspomnianej wiertnicy, Wnioskodawca nie mógłby wykonywać odwiertów na głębokość 4000 m metodą UBD. Wspomniana wiertnica i cały osprzęt planowany do zakupu w ramach projektu i będący wynikiem prac B+R stanowią komplet. Dopiero

w momencie posiadania przez Wnioskodawcę wszystkich maszyn będzie możliwe utworzenie linii technologicznej służącej do odwiertów na głębokość 4000 m metodą UBD. Bez wiertnicy do wierceń mechanicznych obrotowych normalno i wielkośrednicowych do głębokości 4000 m p.p.t., którą Wnioskodawca już posiada nie byłoby możliwe utworzenie wspomnianej wyżej linii technologicznej.

Wnioskodawca zwraca uwagę również na fakt, iż decyzja inwestycyjna, która wyznacza początek przedsięwzięcia została podjęta dopiero w 2016 roku czyli w momencie ogłoszenia konkursu, a nie w momencie podjęcia decyzji o zakupie wiertnicy. Ponadto Wnioskodawca wskazuje, iż zakup wiertnicy nie sprawia, iż jego realizacja staje się nieodwracalna, gdyż wiertnica bez osprzętu służy do odwiertów, które obecnie firma realizuje.

Nie można zgodzić się z Wnioskodawcą w powyższej kwestii. IZ RPO WP stwierdza, iż Wnioskodawca od dłuższego czasu planował poszerzenie swoich usług o dodatkową usługę jaką jest wiercenie odwiertów na głębokość 4000 m metodą UBD. Potwierdza to fakt, iż Wnioskodawca od dłuższego czasu przeprowadzał badania naukowe, konstruował linię technologiczną, co potwierdzają m.in. zapisy umieszczone w punkcie B.1 oraz B.4 Biznesplanu. Ponadto należy wskazać, że weryfikacja spełnienia efektu zachęty odnosi się do okoliczności o charakterze chronologicznym, a więc odwołuje się do analizy *ratione temporis*. Analiza taka winna być dokonywana w odniesieniu do decyzji inwestycyjnej danego przedsiębiorstwa, która to decyzja wyznacza początek dynamicznego procesu, jakim z pewnością jest inwestycja na poziomie zakładu.¹ Przy dokonywaniu powyższej weryfikacji należy w pierwszej kolejności uwzględnić fakt, że ocena czy prace w zakresie danej inwestycji rozpoczęły się czy też nie, wymaga na wstępie ustalenia zakresu przedmiotowego inwestycji (projektu). W zależności bowiem od zakresu projektu będzie możliwe ustalenie czy w jego ramach rozpoczęły się jakiegokolwiek prace (co prowadzi do oceny czy doszło do naruszenia obowiązku powstrzymania się z rozpoczęciem prac przed złożeniem wniosku). W swojej praktyce decyzyjnej Komisja Europejska przyjęła, że wszystkie fazy inwestycji objętej dofinansowaniem bez względu na ich technologiczną wagę i rolę w procesie inwestycji należą do tego samego jednego projektu, jeżeli są częścią ogólnego planu.²

Biorąc pod uwagę powyższe IZ RPO WP stwierdza, iż zgodnie z § 2 ust 12 pkt 2 Regulaminu konkursu, aby został spełniony efekt zachęty Wnioskodawca winien złożyć pisemny wniosek o przyznanie pomocy finansowej

¹ Wyr. Sądu z dnia 14.01.2009 r. w sprawie Kronoply v Komisja, Zb. Orz., ECLI:EU:T:2009:2, pkt 80.

² Zob. wyr. Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 27.03.2014 r. w sprawie o sygn. akt I C 581/11. Por. także wyr. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, który w wyroku z dnia 21.12.2010 r., w sprawie o sygn. akt I SA/Lu 877/10, rozstrzygając kwestię spełnienia efektu zachęty, orzekł, że przez projekt należy rozumieć zamierzone przedsięwzięcie, przedsięwzięcie planowane, niezrealizowane do daty złożenia wniosku o dofinansowanie. Tak rozumiany projekt obejmuje przedmiotowym zakresem całokształt przyszłych, planowanych działań, z których każde warunkuje realizację projektu, przez to warunkuje osiągnięcie celów osi priorytetowej, do której odnosi się projekt.

przed rozpoczęciem prac nad projektem. W tym konkretnym przypadku bezspornym jest, iż Wnioskodawca przez złożeniem wniosku o dofinansowanie nabył wiertnicę, którą zamierzał wykorzystać do realizacji własnych prac badawczych B+R, wobec czego nie spełnił efektu zachęty.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Województwo
Roman
Dziur

Otrzymują:

- 1) Kancelaria Radców Prawnych Katarzyna Polańska, Marta Witwicka - Dżugan s. c., ul. Kopisto 8B/520, 35-315 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.