

UCHWAŁA Nr 239 / 4784 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 22 listopada 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 września 2016 r. przez Gminę Padew Narodowa od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Padew Narodowa – budynek administracji Urzędu Gminy*” nr RPPK.03.02.00-18-0082/15, złożonego w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020, po dokonaniu w dniu 15 listopada 2016 r. ponownej oceny merytorycznej – jakościowej przez Komisję Oceny Projektów:

- 1) nie uwzględnia się protestu w zakresie kryterium nr VI pn. *Zmiana źródła zasilania w energię ciepłą, wykorzystanie energii OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji*, utrzymując w tym kryterium merytorycznym jakościowym 2,5 pkt,
- 2) uwzględnia się protest w zakresie kryterium nr VIII pn. *Jakość wykonania*, przyznając w tym kryterium jakościowym 7,5 pkt.

§ 2

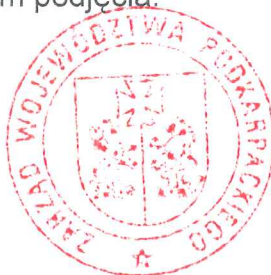
W wyniku ponownej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku, o którym mowa w § 1, stwierdza się, że całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny uległa zmianie i wynosi **27,51** pkt.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik
do Uchwały Nr 239/4784/16
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 22 listopada 2016 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 28 września 2016 r. przez Gminę Padew Narodowa od negatywnej oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Padew Narodowa – budynek administracji Urzędu Gminy” nr RPPK.03.02.00-18-00082/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, nr RPPK.03.02.00-IZ.00-18-001/15*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 117/2550/15 z dnia 24 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 15 marca 2016 r. Gmina Padew Narodowa złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Padew Narodowa – budynek administracji Urzędu Gminy*”, zarejestrowany pod nr RPPK.03.02.00-18-0082/16.

Wniosek przeszedł pozytywnie etap oceny formalnej, a następnie poddany został ocenie merytorycznej, w wyniku której projekt został oceniony pozytywnie pod względem kryteriów dopuszczających. Natomiast podczas oceny merytorycznej jakościowej projekt otrzymał 25,01 pkt, uzyskując poniżej 30% maksymalnej liczby punktów w działaniu, co stanowiło o negatywnej ocenie wniosku.

O ocenie tej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 14 września 2016 r., znak: PI-IV.432.5.82.2016.ŁN, doręczonym w dniu 16 września 2016 r.

Następnie w dniu 28 września 2016 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował pierwotną ocenę merytoryczną – jakościową dla kryteriów nr VI, VIII.

I. Ponowna ocena merytoryczna – jakościowa w zakresie wskazanym w proteście.

W związku z faktem, że złożony protest dotyczył oceny merytorycznej IZ RPO WP, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołała dodatkową Komisję Oceny Projektów składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej – jakościowej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ocene przeprowadzono zgodnie z metodologią przyznawania punktów określonych w kryteriach oceny merytorycznej – jakościowej przyjętych przez Komitet Monitorujący, o których mowa powyżej.

W dniu 15 listopada 2016 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
1	Efektywność kosztowa	15	1,88	-	Nie oceniano	1,88
2	Zmniejszenie zapotrzebowania na energię	10	2,5	-	Nie oceniano	2,5
3	Roczna redukcja ekwiwalentu CO ₂	15	1,88	-	Nie oceniano	1,88

4	Zmniejszenie emisji pyłów	10	0	-	Nie oceniano	0
5	Lokalizacja infrastruktury	5	0	-	Nie oceniano	0
6	Zmiana źródła zasilania w energię ciepłą, wykorzystanie energii OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji	10	2,5	2,5	Ekspert I: 1. Modernizacja energetyczna budynku nie obejmuje wymiany głównego niskosprawnego źródła ciepła budynku, zasilanego paliwami stałymi lub płynnymi. W ramach projektu nastąpi wyłącznie wymiana niskosprawnego kotła zasilanego paliwem gazowym na inny kocioł gazowy o wyższej sprawności cieplnej, w związku z czym nie przyznaje się punktów. 2. Modernizacja energetyczna budynku obejmuje zastosowanie OZE, które wytwarza energię elektryczną, które pokrywa min. 10 % zapotrzebowania budynku na energię elektryczną (>10 % Ze₁) - przyznaje się 2,5 punktu. 3. W projekcie nie będą zastosowane urządzenia wysokosprawnej kogeneracji, w związku z czym nie przyznaje się punktów. W audycie energetycznym dla budynku Urzędu Gminy oraz w Studium wykonalności oraz w aneksach wskazane są systemy nawiewowo-wywiewne z rekuperacją, natomiast nie ma informacji o zastosowaniu urządzeń wysokosprawnej kogeneracji. Ekspert II: 1. Analizując zarzuty określone w proteście należy zwrócić uwagę na fakt, iż wymiana kotła na paliwo gazowe na kocioł gazowy o lepszej sprawności (kondensacyjny z zamkniętą komorą spalania) nie podlega ocenie punktowej, gdyż dotyczy to tylko kotłów zasilanych paliwami stałymi lub płynnymi a w tym przypadku mamy paliwo gazowe i takie pozostaje po modernizacji. W związku z tym nie przyznaje się punktów.	2,5

					2. Uwagi Wnioskodawcy podnoszone w proteście dotyczące pojęcia kogeneracji są całkowicie bezzasadne albowiem pomyłono pojęcia kogeneracji z rekuperacją z odzyskiem ciepła. Zgodnie z Wikipedią oraz Dyrektywa 2004/08/WE kogeneracja (skojarzona gospodarka energetyczna lub CHP) to proces technologiczny jednoczesnego wytwarzania energii cieplnej i energii elektrycznej ze względu na mniejsze zużycie i oszczędności ekonomiczne pod względem – w porównaniu z odrębnym wytwarzaniem ciepła w klasycznej ciepłowni i energii elektrycznej w elektrowni. W związku z tym nie przyznaje się punktów. 3. Beneficjent stosuje OZE w postaci instalacji fotowoltaicznych zarówno na potrzeby budynku do oświetlenia jak i do zmniejszenia zużycia energii na potrzeby CWU za co przyznaje się 2,5 punktu gdyż pokrywa min. 10% zapotrzebowania budynku na energię elektryczną.	
7	Oszczędność kosztów zaopatrzenia w energię	10	1,25	-	Nie oceniano	1,25
8	Jakość wykonania	10	5	7,5	Ekspert I: Podczas realizacji robót budowlanych zatrudniony będzie inspektor nadzoru inwestorskiego oraz po zakończeniu realizacji robót wykonane zostanie: a) termowizyjne badanie ciągłości warstw izolacji termicznej budynku - przyznaje się 2,5 punktu - Wnioskodawca wskazał ten mechanizm kontroli jakości wykonania inwestycji wyłącznie w Studium wykonalności str. 53 oraz w Aneksie nr 1 do Studium wykonalności str. 55, nie uwzględnił jednak tego w Specyfikacji dotyczącej kryteriów oceny merytorycznej projektu - załącznik nr 2 do wniosku o dofinansowanie.	7,5

					b) „audyt powykonawczy”, który zweryfikuje parametry zużycia energii cieplnej i elektrycznej w zmodernizowanym budynku - przyznaje się 5 punktów. Powietrznego badania szczelności budynku nie przewiduje się. Ekspert II: 1. Analizując uwagi wskazane w proteście odnośnie jakości wykonania należy zauważyć fakt, że w specyfikacji dotyczącej kryteriów oceny merytorycznej projektu (załącznik nr 2 do wniosku o dofinansowanie) Wnioskodawca nie zawarł w punkcie 8 – jakość wykonania wzmianki o termowizyjnym badaniu ciągłości warstwy izolacji termicznej; zrobił to jednak w Studium Wykonalności – punkt 4.4 STRONA 55 dlatego też przyznaje się i uwzględnia dodatkowo 2,5 punktu. 2. Mając na uwadze fakt, iż planowane jest wykonanie audytu powykonawczego zgodnie z kryterium oceny zostaje przyznane 5 punktów. 3. Wnioskodawca z własnej woli nie stosuje mechanizmu oceny jakościowej jakim jest badanie szczelności budynku przez co automatycznie traci 2,5 punktu w ocenie projektu (dla wykorzystania w przyszłości taką usługę może doskonale wypełnić inspektor nadzoru co równocześnie pozwoli udokumentować poprawność wykonanej przez niego pracy).	
9	Zgodność z planami gospodarki niskoemisyjnej	5	5	-	Nie oceniano	5
10	Gotowość do realizacji	5	5	-	Nie oceniano	5
11	„Luka remontowa”	5	0	0	Nie oceniano	0
SUMA		100	25,01	-		27,51

Liczba punktów dla przedmiotowego wniosku, po uwzględnieniu wyników ponownej oceny merytorycznej – jakościowej w zakresie określonym w proteście uległa zmianie i wynosi 27,51 pkt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez ekspertów ocenę wraz z jej uzasadnieniem i w wyniku ponownej oceny uwzględnia protest w zakresie kryterium VI oraz nie uwzględnia protestu w zakresie kryterium nr VIII.

Ze względu na to, że zgodnie z §12 ust. 3 pkt. 12 Regulaminu konkursu w przypadku gdy projekt uzyska poniżej 30% maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania w danym działaniu uzyskuje negatywny wynik oceny merytorycznej, mimo uznania protestu w zakresie kryterium nr VI, nie ma podstaw do skierowania wniosku do właściwego etapu oceny w rozumieniu art. 58 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICE MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Otrzymują:

- 1) Gmina Padew Narodowa, ul. Grunwaldzka 2, 39-340 Padew Narodowa,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.