

UCHWAŁA Nr 245 / 4906 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 grudnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 23 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo IPMS Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Stworzenie innowacyjnej platformy internetowej usprawniającej prace rzeczników patentowych oraz kancelarii prawnych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0285/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 23 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo IPMS Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Stworzenie innowacyjnej platformy internetowej usprawniającej prace rzeczników patentowych oraz kancelarii prawnych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0285/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 marca 2016 r. przedsiębiorstwo IPMS Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Stworzenie innowacyjnej platformy*”

internetowej usprawniającej prace rzeczników patentowych oraz kancelarii prawnych". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0285/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 23 kwietnia 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.285.2016.ŁB wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące załącznika nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*. Wnioskodawca został wezwany m. in. do określenia w procentach wykazanych udziałów w innych podmiotach oraz przeanalizowania na ich podstawie powiązań Wnioskodawcy i uwzględnienia ich w dalszej części załącznika.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedstawił załącznik nr 11, jednakże nadal został on nieprawidłowo wypełniony. W części A, Tabeli 1 ww. załącznika Wnioskodawca wykazał wspólników spółki i ich powiązania z innymi podmiotami, jednak nie zawarł tych informacji w dalszej części załącznika nr 11, co skutkowało brakiem możliwości prawidłowego określenia statusu przedsiębiorstwa oraz poziomu dofinansowania w ramach złożonego projektu.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczających specyficznych – *Kwalifikowalność zakresu finansowego i Status przedsiębiorstwa* oraz administracyjnego standardowego – *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* ze względu na nieprawidłowe uzupełnienie załącznika nr 11 do wniosku. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.285.2016.ŁB, doręczonym w dniu 8 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 23 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca stwierdza, że prawidłowo uzupełnił załącznik nr 11 do wniosku, wywiązując się z zaleceń IZ wskazanych w piśmie wzywającym do uzupełnień.

Wnioskodawca podkreśla, że firma IPMS Brand Services s.r.o. nie działa na tym samym rynku czy rynkach pokrewnych co spółka IPMS. Wnioskodawca wskazuje że zgodnie z dokumentem rejestrowym IPMS Sp. z o.o. prowadzi działalność związaną z oprogramowaniem doradztwem w zakresie informatyki (PKD 62) oraz działalność usługową w zakresie informatyki (PKD 63). Natomiast przedmiotem działalności spółki IPMS Brand Services jest zarządzanie marką tj. prowadzenie monitorowania znaków towarowych, zarządzanie znakami towarowymi, udzielenie licencji na korzystanie ze znaków towarowych. Wnioskodawca zaznacza że zgodnie z przedmiotem działalności rynkiem właściwym dla IPMS Brand Services

Sp. z o.o. jest rynek praw własności intelektualnej określony w PKD pod numerem 77.40.Z, który to nie figuruje w dokumencie rejestrowym Wnioskodawcy.

Wnioskodawca stwierdza, że obie firmy działają na różnych rynkach, więc brak jest przesłanek aby powiązania pomiędzy firmami wpisać w załączniku nr 11 tylko i wyłącznie na podstawie powiązań osobowych oraz wspólnej części fragmentu nazw firm „IPMS”, gdyż jak uważa Wnioskodawca zawarcie takich informacji byłoby z jego strony poświadczeniem nieprawdy. Zdaniem Wnioskodawcy wypełnił on prawidłowo załącznik nr 11 i na jego podstawie można było prawidłowo określić status firmy IPMS Sp. z o.o. i określić poziom dofinansowania w ramach złożonego projektu.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o pozytywne rozpatrzenie protestu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*.

Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego Beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Ponadto wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa*.

W ramach analizy ww. kryterium weryfikowany jest status przedsiębiorstwa zgodnie z załącznikiem I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Dodatkowo wniosek nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 1 ppkt a Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro- małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające kryteria dotyczące statusu przedsiębiorstwa wynikające z załącznika nr I do ww. Rozporządzenia.

Art. 2 ust. 1 Załącznika nr I do Rozporządzenia stanowi, że do kategorii mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów EUR, lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów EUR. Z kolei według zapisów art. 2 ust. 2 i 3 ww. załącznika Rozporządzenia w kategorii MŚP małe przedsiębiorstwo definiuje się jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 50 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 10 milionów EUR, a mikroprzedsiębiorstwo – jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 10 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 2 milionów EUR.

Status przedsiębiorstwa weryfikowany jest na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy, stanowiącego załącznik nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*.

Wnioskodawca wraz z pierwotną wersją wniosku przedłożył załącznik nr 11, w którym w tabeli nr 1 nie określił w procentach udziałów w innych podmiotach. Na ich podstawie miał ponownie przeanalizować powiązania i uwzględnić je w dalszej części załącznika nr 11.

W wyniku wezwania do uzupełnień Wnioskodawca przedłożył załącznik, w którym wskazał udziałowców posiadających kapitał lub prawo głosu w przedsiębiorstwie Wnioskodawcy oraz współwłaścicieli i udziałowców w innych

podmiotach oraz uwzględnił procentowy udział podmiotów w dwóch ostatnich okresach rozliczeniowych. Wnioskodawca w części A pkt I załącznika wskazał, iż współnikami przedsiębiorstwa IPMS sp. z o. o. są Maciej Marian Priebe posiadający 45% udziałów, Hubert Sommerrey posiadający ponad 40% udziałów oraz Anna Czubak posiadająca 15% udziałów. Wykazał powiązania osobowe współników IPMS Sp. z o. o. z innymi podmiotami oraz określił, że przedsiębiorstwo nie jest współwłaścicielem ani udziałowcem bądź akcjonariuszem w innych podmiotach. Z kolei w części A pkt II załącznika Wnioskodawca określił, że nie jest powiązany z innymi przedsiębiorstwami, w związku z czym nie uzupełnił tabeli 9 w części B pkt I załącznika w zakresie przedsiębiorstw powiązanych i partnerskich.

Wnioskodawca zaznacza w proteście, że prawidłowo uzupełnił załącznik nr 11 do wniosku, wskazując iż nie występują jakiekolwiek powiązania z innymi przedsiębiorstwami. Wnioskodawca podkreśla, że firma IPMS Brand Services s.r.o. nie działa na tym samym rynku czy rynkach pokrewnych co spółka IPMS, więc brak jest przesłanek aby powiązania pomiędzy firmami wpisać w załączniku nr 11 tylko i wyłącznie na podstawie powiązań osobowych oraz wspólnej części fragmentu nazw firm „IPMS”, gdyż jak uważa Wnioskodawca zawarcie takich informacji byłoby z jego strony poświadczeniem nieprawdy

Nie można zgodzić się z twierdzeniami Wnioskodawcy zawartymi w proteście. Zgodnie z zapisami *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu* dotyczącymi załącznika nr 11 do wniosku za przedsiębiorstwa powiązane uznaje się przedsiębiorstwa, które pozostają w jednym z poniższych związków:

- a) „przedsiębiorstwo posiada większość praw głosu w roli udziałowca/akcjonariusza lub członka w innym przedsiębiorstwie;
- b) przedsiębiorstwo ma prawo wyznaczyć lub odwołać większość członków organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego innego przedsiębiorstwa;
- c) przedsiębiorstwo ma prawo wywierać dominujący wpływ na inne przedsiębiorstwo na mocy umowy zawartej z tym przedsiębiorstwem lub postanowień w jego statucie lub umowie spółki;
- d) przedsiębiorstwo będące udziałowcem/akcjonariuszem lub członkiem innego przedsiębiorstwa kontroluje samodzielnie, na mocy umowy z innymi udziałowcami/akcjonariuszami lub członkami tego przedsiębiorstwa, większość praw głosu udziałowców/akcjonariuszy lub członków w tym przedsiębiorstwie.”

Dalej zapisy *Instrukcji* stanowią, iż za przedsiębiorstwa powiązane przez osoby fizyczne uważa się „przedsiębiorstwa pozostające we wskazanym powyżej związku (od lit a) do lit d) z innymi przedsiębiorstwami za pośrednictwem osoby fizycznej lub grupy osób fizycznych działających wspólnie, jeżeli przedsiębiorstwa te

wykonują swoją działalność lub część swojej działalności na tym samym rynku właściwym lub rynkach pokrewnych."

Instrukcja jednoznacznie wskazuje, że: „Chodzi o sytuacje, w których formalnie brak jest powiązań pomiędzy samymi przedsiębiorstwami (firma do firmy), jednak ze względu na osoby fizyczne działające zarówno w jednym jak i drugim badanym przedsiębiorstwie, występuje możliwość silnego oddziaływania pomiędzy tymi przedsiębiorstwami. Sytuacja taka ma miejsce przy przedsiębiorstwach, które wzajemnie nie posiadają w sobie udziałów, akcji lub zawartych innych porozumień skutkujących powstaniem formalnej zależności powiązania. Przedsiębiorstwa takie są jednak powiązane przez osoby fizyczne, o ile te osoby fizyczne zarówno w jednym jak i drugim przedsiębiorstwie posiadają możliwość sprawowania nad nimi kontroli, przy czym przedsiębiorstwa te muszą dodatkowo działać na tym samym właściwym rynku lub rynkach pokrewnych. Za rynek pokrewny uważa się rynek dla danego produktu lub usługi znajdujący się bezpośrednio na wyższym lub niższym szczeblu rynku w stosunku do rynku właściwego.”

Wnioskodawca zobowiązany był sporządzić załącznik nr 11 do wniosku w powyższy sposób, określony *Instrukcją*, o czym stanowi § 3 pkt 5 Regulaminu.

Jak już wskazano wspólnikami przedsiębiorstwa IPMS Sp. z o. o. są Maciej Marian Priebe posiadający 45% udziałów, Hubert Sommerrey posiadający ponad 40% udziałów oraz Anna Czubak posiadająca 15% udziałów, co Wnioskodawca wykazał w tabeli 1 części A załącznika nr 11.

Z przedłożonej dokumentacji jednoznacznie wynika, że Maciej Marian Priebe (posiadający ponad 45% udziałów w przedsiębiorstwie IPMS Sp. z o. o.) jest współwłaścicielem posiadającym 50% procent udziałów przedsiębiorstwa IPMS Brand Services s.r.o. Z kolei Hubert Sommerrey (posiadający ponad 40% udziałów w przedsiębiorstwie IPMS Sp. z o. o.) posiada 50% udziałów w przedsiębiorstwie IPMS Brand Services s.r.o.

Przedsiębiorstwo IPMS Sp. z o. o. wykonuje działalność gospodarczą m.in. w ramach następujących kodów PKD:

- PKD 62 - działalność związana z oprogramowaniem i doradztwem w zakresie informatyki oraz działalność powiązana,
- PKD 63 - działalność usługowa w zakresie informacji.

Z kolei przedsiębiorstwo IPMS Brand Services s.r.o. jak wynika z dokumentów rejestrowych¹ zajmuje się: *Produkcją, handlem i usługami nie wymienionymi w załącznikach do ustawy o handlu*. Wnioskodawca w proteście wskazuje, że

¹ Wypis z Krajowego rejestru Sądowego Ostravie z dnia 4.09.2014 r. - dokument w języku czeskim dołączony do protestu, poświadczony za zgodność z oryginałem.

przedmiotem działalności spółki IPMS Brand Services s.r.o. jest zarządzanie marką tj. prowadzenie monitorowania znaków towarowych, zarządzanie znakami towarowymi, udzielenie licencji na korzystanie ze znaków towarowych.

Mimo, iż przedmiot działalności przedsiębiorstwa IPMS Sp. z o.o. nie jest tożsamy z przedmiotem działalności przedsiębiorstwa IPMS Brand Services s.r.o., to należy wziąć pod uwagę, iż zgodnie z zapisami na stronie internetowej Wnioskodawcy, tj. www.imps.pl: „IPMS Sp. z o.o. jest dostawcą zaawansowanych technologicznie rozwiązań informatycznych przeznaczonych do zarządzania kancelariami patentowymi, kancelariami prawnymi w obszarze IP, a także wspierających proces badań, monitorowania i analizy praw własności intelektualnej w przedsiębiorstwach.” Ponadto również na stronie internetowej znaleźć można informację, iż obie spółki tworzą grupę kapitałową IPMS oraz że obie spółki działają na rynku w obszarze własności intelektualnej, a w zakładce kontakt dane zawarte są dane teleadresowe firmy IMPS Brand Services s.r.o.

Zgodnie z zapisami *Instrukcji*: „Badając możliwość wystąpienia powiązania przedsiębiorstw poprzez osoby fizyczne działające wspólnie należy także wziąć pod uwagę relacje, które zachodzą pomiędzy tymi osobami fizycznymi, a które mogą wskazywać, iż osoby te reprezentują ten sam interes gospodarczy. W szczególności, należy mieć na względzie, czy osoby takie działając razem mogą wywierać dominujący wpływ na badane przedsiębiorstwa, czy przedsiębiorstwa podejmują wspólne działania gospodarcze i czy ich działalność się wzajemnie uzupełnia. Za istnieniem tych powiązań mogą przemawiać np.:

- wspólni klienci,
- brak wyodrębnienia finansowego,
- wspólne użytkowanie bazy logistycznej np. zajmowanie tego samego budynku (lokalu), środków transportu,
- wspólny sposób prowadzenia biznesu,
- korzystanie z tych samych kanałów dystrybucji,
- wzajemne wsparcie finansowe (np. pożyczki, poręczenia)
- usytuowanie na komplementarnych etapach cyklu produkcyjnego, bycie zleceniodawcą/zleceniobiorcą lub korzystanie z usług drugiego przedsiębiorstwa, serwisowanie, reklamowanie jego produktów lub usług, przekazywanie drugiemu przedsiębiorstwu środków trwałych w użytkowanie, wynajem nieruchomości,
- wspólna strona internetowa – z jej treści może również wynikać, iż przedsiębiorcy prowadzą wspólną działalność,
- wspólni pracownicy.”

Mając na uwadze łańcuch powiązań w ww. podmiotach należy przyjąć, iż działają one na tym samym rynku. Fakt, że oba te podmioty pozostają w rękach tych samych osób czyni powiązania jeszcze ściślejszymi. Analiza faktycznych powiązań

właścicielskich, osobowych i handlowych przemawia za uznaniem, że przedsiębiorstwa te są przedsiębiorstwami powiązanymi.

Wobec powyższego uznać należy, że Wnioskodawca był zobligowany do wskazania, iż przedsiębiorstwo, dla którego składane jest oświadczenie pozostaje w jednym ze związków, świadczących o powiązaniu przedsiębiorstw za pośrednictwem osób fizycznych lub grupy osób fizycznych działających wspólnie, z innymi przedsiębiorstwami prowadzącymi swoją działalność lub jej część na tym samym rynku właściwym lub rynkach pokrewnych poprzez zaznaczenie w części A kolumnie 3 tabeli nr 4 załącznika nr 11 do wniosku odpowiedzi „TAK”.

Powyższe implikowało konieczność wprowadzenia kolejnych zmian w analizowanym załączniku. Zgodnie z opisami zawartymi w treści załącznika Wnioskodawca zobligowany był w takim wypadku do uzupełnienia części B tabeli nr 9 załącznika o skonsolidowane dane finansowe i dane dotyczące zatrudnienia przedsiębiorstw powiązanych. Załącznik posiada bowiem następujące pouczenie: *„W części B oświadczenia należy ująć wszystkie przedsiębiorstwa powiązane, tj. te, dla których wybrano odpowiedź „TAK” w kolumnie 3 tabela nr 2, 3 i 4, a ich dane finansowe i dotyczące zatrudnienia uwzględnić w 100%. W przypadku zaistnienia dalszych powiązań tego typu (przedsiębiorstwa powiązane) należy postępować analogicznie.”*

Uwzględniając powyższe nie można uznać, iż Wnioskodawca uzupełnił tabele składające się na załącznik nr 11 w sposób prawidłowy, tj. zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników* oraz opisami zawartymi w samym załączniku. Co za tym idzie, prawidłowe było stwierdzenie Instytucji Zarządzającej, że na podstawie danych przedłożonych przez Wnioskodawcę, nie można było określić statusu przedsiębiorstwa IPMS Sp. z o. o.

Ponadto § 2 ust. 8 pkt. A) Regulaminu konkursu, maksymalny dopuszczający poziom dofinansowania projektu dla mikro i małego przedsiębiorstwa wynosi 70% wydatków kwalifikowalnych. Natomiast dla średniego przedsiębiorstwa wynosi 60% wydatków kwalifikowalnych. Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej określił się jako mikro przedsiębiorca i wnioskował o dofinansowanie w wysokości 70% wydatków kwalifikowalnych. Jednak, ze względu na brak przedstawienia w załączniku nr 11 danych dotyczących zatrudnienia oraz danych finansowych spółek powiązanych nie jest możliwe potwierdzenie wskazanego statusu MŚP Wnioskodawcy, a w związku z tym nie jest możliwe ustalenie maksymalnego wnioskowanego poziomu dofinansowania projektu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych: dopuszczających specyficznych pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu i Status*

przedsiębiorstwa oraz administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na nieprawidłowe uzupełnienie załącznika nr 11 do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 ze zm.).

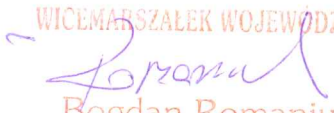
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) IPMS Sp. z o. o., ul. Marcelińska 62/2, 60-354 Poznań,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk