

UCHWAŁA Nr 245 / 4907 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 grudnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 25 sierpnia 2016 r. przez firmę Personel Profit Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie prac B+R w celu uruchomienia innowacyjnego systemu weryfikacji kompetencji przez firmę Personel Profit Sp. z o.o.*”, nr RPPK.01.04.01-18-0274/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

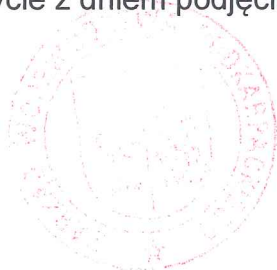
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 25 sierpnia 2016 r. przez firmę Personel Profit Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wdrożenie prac B+R w celu uruchomienia innowacyjnego systemu weryfikacji kompetencji przez firmę Personel Profit Sp. z o.o.”, nr RPPK.01.04.01-18-0274/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 marca 2016 r. firma Personel Profit Sp. z o.o. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie prac B+R w celu

uruchomienia innowacyjnego systemu weryfikacji kompetencji przez firmę Personel Profit Sp. z o.o.". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0274/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 21 czerwca 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.247.2016.KK wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące załącznika nr 7 do wniosku pn. *Dokument na podstawie którego Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą*. Wnioskodawca został wezwany do przedłożenia dokumentu rejestrowego KRS z uzupełnionym numerem NIP przedsiębiorstwa lub kopię decyzji o nadaniu Numeru Identyfikacji Podatkowej (NIP).

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedstawił załącznik nr 7, dołączając KRS z wskazaniem numeru NIP przedsiębiorstwa. Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że z przedłożonego KRS wynika, iż doszło do zmiany wspólników spółki, co uniemożliwiło zbadanie struktury powiązań przedsiębiorstwa. Jednocześnie Wnioskodawca nie załączył załącznika nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*, wypełnionego w oparciu o nowe dane wspólników.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego specyficznego – status przedsiębiorstwa jak również administracyjnych standardowych – kompletność i prawidłowość sporządzania wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku, ze względu na brak możliwości zbadania struktury powiązań przedsiębiorstwa.

O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.274.2016.KK, doręczonym w dniu 12 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 25 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca stwierdza, że w trakcie oceny dokonano błędów proceduralnych dotyczących negatywnej oceny trzech kryteriów nie mając do tego podstaw w regulaminie konkursu. Wnioskodawca stwierdza, że prawidłowo przedłożył wszelkie wymagane załączniki, w tym załącznik nr 11 na podstawie którego weryfikuje się status przedsiębiorstwa. Wnioskodawca zaznacza, iż złożone pierwotnie oświadczenie nie uległo dezaktualizacji mimo zmiany udziałowców, zatem Wnioskodawca nie miał konieczności powtórznego składania oświadczenie w identycznej formie. Ponadto Wnioskodawca podnosi, iż jeżeli zmiana personalna w składzie zarządu pociągałaby za sobą zmianę w oświadczeniu to takie przedłożyłby IZ, a dodatkowo oceniający mogli sprawdzić wiarygodność złożonych

dokumentów sięgając do ogólnie dostępnego portalu CEIDG. Wnioskodawca wskazuje, że w piśmie o uzupełnienia nie został wezwany do przedłożenia załącznika nr 11, który kompletny i prawidłowo wypełniony został złożony wraz z wnioskiem o dofinansowanie w dniu 30.03.2016 r. Wnioskodawca uważa, że zarzuty sformułowane przez IZ nie mają odzwierciedlenia w złożonych przez Wnioskodawcę dokumentach oraz Regulaminie Konkursu. Wnioskodawca wskazuje, że przeprowadzona zmiana we wpisie do KRS nie zmieniła statusu przedsiębiorstwa zarówno jako mikro przedsiębiorcy jak i statusu formalno- prawnego.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o przywrócenie wniosku o dofinansowanie do procedury wyboru oraz o powtórny ocenę formalną złożonego wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych: dopuszczającego specyficznego – status przedsiębiorstwa jak również administracyjnych standardowych – kompletność i prawidłowość sporządzania wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa* polega na weryfikowaniu statusu przedsiębiorstwa zgodnie z załącznikiem I do Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Analiza spełnienia drugiego kryterium, tj. kompletność i prawidłowość sporządzania wniosku polega na weryfikacji, czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Analiza spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. kompletność i prawidłowość załączników do wniosku opiera się na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 1 ppkt a Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro- małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające kryteria dotyczące statusu przedsiębiorstwa wynikające z załącznika nr I do ww. Rozporządzenia.

Art. 2 ust. 1 załącznika nr I do Rozporządzenia stanowi, że do kategorii mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów EUR lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów EUR. Z kolei według zapisów art. 2 ust. 2 i 3 ww. załącznika w kategorii MŚP małe przedsiębiorstwo definiuje się jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 50 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 10 milionów EUR, a mikroprzedsiębiorstwo – jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 10 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 2 milionów EUR.

Status przedsiębiorstwa weryfikowany jest na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy, stanowiącego załącznik nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo.*

Wnioskodawca w pierwotnie złożonej dokumentacji jako załącznik nr 7 do wniosku pn. *Dokument na podstawie którego Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą* przedstawił wyciąg z KRS, w którym brakowało Numeru Identyfikacji Podatkowej. W związku z powyższym IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia dokumentu rejestrowego KRS z uzupełnionym numerem NIP przedsiębiorstwa lub kopię decyzji o nadaniu Numeru Identyfikacji Podatkowej (NIP). Wnioskodawca w odpowiedzi na wezwanie w dniu 13 lipca 2016 r. przedłożył wyciąg z KRS z uzupełnionym NIP. Jednakże IZ RPO WP w trakcie weryfikacji wniosku stwierdziła, iż zmianie uległ skład osobowy spółki. Zgodnie z zapisami KRS, nowym wspólnikiem posiadającym 50% udziałów w miejsce Pani Moniki Gołodzińskiej został Pan Szymon Zygmunt Borucki, ponadto zmienił się także skład zarządu spółki.

Wnioskodawca w związku ze zmianą danych wspólników, nie wypełnił na nowo załącznika nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*, w związku z czym IZ nie mogła zweryfikować statusu przedsiębiorstwa, gdyż Wnioskodawca nie złożył oświadczenia o ewentualnych powiązaniach nowego wspólnika.

Wnioskodawca w złożonym proteście podnosi, że prawidłowo przedłożył wszelkie wymagane załączniki, w tym załącznik nr 11 na podstawie którego weryfikuje się status przedsiębiorstwa. Wnioskodawca zaznacza, iż złożone pierwotnie oświadczenie nie uległo dezaktualizacji mimo zmiany wspólników, zatem Wnioskodawca nie miał konieczności powtórnego składania oświadczenia w identycznej formie. Ponadto Wnioskodawca podnosi, iż jeżeli zmiana personalna w składzie zarządu pociągałaby za sobą zmianę w oświadczeniu to takie przedłożyłby IZ, a dodatkowo oceniający mogli sprawdzić wiarygodność złożonych dokumentów sięgając do ogólnie dostępnego portalu CEIDG. Wnioskodawca wskazuje, że w piśmie o uzupełnienia nie został wezwany do przedłożenia załącznika nr 11, który kompletny i prawidłowo wypełniony został złożony wraz z wnioskiem o dofinansowanie w dniu 30.03.2016 r.

Zgodnie z § 5 ust. 6 Regulaminu konkursu *"W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP.(...)"*

Dalej § 5 ust. 8 Regulaminu konkursu wskazuje, że *„Uzupełnieniu/ wyjaśnieniu/ korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające, chyba że wprowadzone zgodnie z uwagami widniejącymi w wezwaniu zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takim przypadku należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian. Jeśli wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach inne niż wskazane przez IZ RPO WP omyłki lub niejasności, poprawia je informując o tym fakcie oraz przedstawia stosowne wyjaśnienia.”*

Biorąc pod uwagę powyższe Wnioskodawca zobowiązany był do zastosowania się do wskazówek określonych w wezwaniu do uzupełnień, jak również do zapisów Regulaminu konkursu. Należy podkreślić, iż w tym przypadku zmiana dotycząca danych wspólników spółki, która wynikała ze złożonego, uzupełnionego wyciągu z KRS implikowała zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu konieczność wprowadzenia zmian w załączniku nr 11.

Wnioskodawca w pierwotnie złożonym załączniku nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*, w części A, Tabeli 1, rubryce 3 - *„Struktura powiązań przedsiębiorstwa”*, wskazał jako udziałowców Panią Monikę Gołodzińską i Pana

Pawła Gołodzińskiego posiadających po 50% udziałów i niemających powiązań z innymi podmiotami. W ramach uzupełnień Wnioskodawca nie złożył poprawionego załącznika nr 11, gdyż jak twierdzi w proteście pierwotnie złożone oświadczenie nie uległo dezaktualizacji mimo zmiany udziałowców, zatem nie miał on konieczności powtórzenia składania oświadczenia w identycznej formie.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z stwierdzeniami Wnioskodawcy. Pierwotnie złożony załącznik nr 11 stał się nieaktualny w momencie zmiany składu wspólników, Wnioskodawca na etapie uzupełnień powinien był uaktualnić jego zapisy i poinformować IZ o tych zmianach. Brak stosownych korekt w części A załącznika nr 11, uniemożliwił weryfikację statusu przedsiębiorstwa, gdyż IZ RPO WP nie była w stanie zbadać powiązań spółki poprzez osobę nowego wspólnika z innymi podmiotami, co w konsekwencji doprowadziło do braku możliwości przypisania przedsiębiorstwa do grupy mikro-, małych czy średnich przedsiębiorstw.

Odnosząc się do zarzutu podnoszonego przez Wnioskodawcę w proteście, iż w trakcie oceny dokonano błędów proceduralnych dotyczących weryfikacji formalnej trzech kryteriów IZ RPO WP wskazuje, iż ocena formalna wniosku o dofinansowanie została przeprowadzona prawidłowo i zgodnie z Regulaminem konkursu i jego załącznikami, a przede wszystkim zgodnie z *Kryteriami wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych*, które stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu. IZ nie może zgodzić się z argumentem Wnioskodawcy dotyczącym możliwości pogłębionej analizy statusu na etapie oceny merytorycznej. Należy wskazać, że przedłożony przez Wnioskodawcę załącznik nr 11, po uzupełnieniach stał się nieaktualny, więc oceniający nie mogli w trakcie weryfikacji formalnej wziąć pod uwagę złożonego w nim oświadczenia Wnioskodawcy o kategorii MŚP spółki i idąc dalej nie byłoby w stanie ustalić statusu przedsiębiorstwa na etapie oceny merytorycznej, gdyż nie posiadali prawidłowo uzupełnionego oświadczenia, które jest podstawą do zakwalifikowania go do grupy mikro-, małych czy średnich przedsiębiorstw. Ponadto IZ RPO WP zaznacza, że złożony przez Wnioskodawcę załącznik nr 11 jest jego oświadczeniem o statusie przedsiębiorstwa i na jego podstawie dokonywana jest wstępna weryfikacja zakwalifikowania Wnioskodawcy do jednej z kategorii MŚP.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych: dopuszczającego specyficznego – status przedsiębiorstwa jak również administracyjnych standardowych – kompletność i prawidłowość sporządzania wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Personel Profit Sp. z o.o., ul. Obrońców Westerplatte 37, 81-706 Sopot,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk