

UCHWAŁA Nr 245 / 4908 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 grudnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 sierpnia 2016 r. przez firmę Tank Wash Sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Dywersyfikacja działalności firmy Tank Wash Spółka z o.o. kluczem do rozwoju firmy.”, nr RPPK.01.04.01-18-0121/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

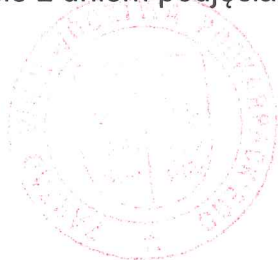
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 sierpnia 2016 r. przez firmę Tank Wash Sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Dywersyfikacja działalności firmy Tank Wash Spółka z o.o. kluczem do rozwoju firmy”, nr RPPK.01.04.01-18-0121/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 25 marca 2016 r. firma Tank Wash Sp. z o. o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Dywersyfikacja działalności firmy Tank Wash Spółka z o.o. kluczem do rozwoju firmy”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0121/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 26 czerwca 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.121.2016.KK wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące załącznika nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*. Wnioskodawca został wezwany m. in. do weryfikacji poprawności opisu struktury powiązań kapitałowych i osobowych oraz dalszych powiązań wykazywanych przedsiębiorstw lub stwierdzenie ich braku. Wnioskodawca został wezwany również do wyjaśnienia związków z firmą Tank Wash z Bratysławy w kontekście powiązań, w tym przez osoby fizyczne.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca nie przedstawił poprawionego załącznika nr 11. W piśmie przewodnim przedłożonym wraz z uzupełnieniami zawarł lakoniczne wyjaśnienia dotyczące powiązań firmy Tank Wash Sp. z o. o. mającą swoją siedzibę w Woli Cichej oraz firmy Tank Wash w Bratysławie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego specyficznego – status przedsiębiorstwa oraz administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.121.2016.KK, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca stwierdza, że w punkcie A.1 Biznesplanu wskazał, iż w styczniu 2016 roku nastąpiła zmiana dotycząca udziałowców firmy, w tym zarządu. Wnioskodawca twierdzi, że Załącznik nr 11 Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe-, średnie lub duże przedsiębiorstwo w przypadku spółek działających, obejmuje swym zakresem zamknięte lata 2013-2015, jedynie dla przedsiębiorstw nowoutworzonych, działających krócej niż rok dane ustalane są w trakcie roku obrotowego. Wnioskodawca zwraca uwagę, że oświadczenie dotyczyło powiązań jakie występowały w latach 2013 – 2015 czyli gdy udziałowcami były inne osoby (Pan Mariusz Pogoda oraz Pan Dariusz Bielenda) niż aktualnie. Wnioskodawca twierdzi również, iż po konsultacji z pracownikiem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, który uznał, iż zmiany w strukturze właścicielskiej firmy mające miejsce w 2016 nie są wykazywane w Załączniku nr 11, Wnioskodawca uznał, iż nie jest zobowiązany przedkładać ponownie załącznika nr 11.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę formalną wniosku o dofinansowanie.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa*.

W ramach analizy ww. kryterium weryfikowany jest status przedsiębiorstwa zgodnie z załącznikiem I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Dodatkowo wniosek nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 1 ppkt a Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro- małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające kryteria dotyczące statusu przedsiębiorstwa wynikające z załącznika nr I do ww. Rozporządzenia.

Art. 2 ust. 1 załącznika nr I do Rozporządzenia stanowi, że do kategorii mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów EUR lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów EUR. Z kolei według zapisów art. 2 ust. 2 i 3 ww. załącznika w kategorii MŚP małe przedsiębiorstwo definiuje się jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 50 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 10 milionów EUR, a mikroprzedsiębiorstwo – jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 10 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 2 milionów EUR.

Status przedsiębiorstwa weryfikowany jest na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy, stanowiącego załącznik nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo.*

Wnioskodawca wraz z pierwotną wersją wniosku przedłożył załącznik nr 11, w którym określił udziały przedsiębiorstwa Wnioskodawcy i współwłaścicieli/ udziałowców/ akcjonariuszy w innych podmiotach wraz z procentowym udziałem podmiotów w dwóch ostatnich okresach rozliczeniowych. Dane te dotyczyły jednak byłych udziałowców firmy Tank Wash Sp. z o.o. czyli Pana Mariusza Pogody oraz Pana Dariusza Bielendy. Z informacji zawartych w punkcie A.1 Biznesplanu wynika, że w styczniu 2016 roku zmienił się zarząd firmy Tank Wash Sp. z o.o.co potwierdzają zapisy: *"W styczniu 2016 roku nastąpiła zmiana dotycząca udziałowców oraz perspektywy działalności firmy w kolejnych latach. Nowy zarząd spółki podjął decyzję o zmianie charakteru działalności firmy."* W styczniu 2016 roku nowym Prezesem Zarządu został Pan Tomasz Mrozek, natomiast Wiceprezesem został Pan Piotr Mrozek. W punkcie B. 3 Biznesplanu zostały zawarte informacje; *"Vice Prezes Piotr Mrozek posiada wyższe wykształcenie inżynierskie, od 2004 roku jest prezesem firmy Tank Wash w Bratysławie specjalizującej się w usługach mycia pojazdów, cystern, silosów po produktach spożywczych i chemicznych.(...) Tomasz Mrozek Prezes Zarządu (...) od trzech lat doradca Tank Wash Bratysława w sprawie rozwoju i kontrolingu."*

W zawiązku z powyższym IZ RPO WP pismem z dnia 24 czerwca 2016 roku znak: WP.II.432.5.121.2016.KK zwróciła się z prośbą do Wnioskodawcy o dokonanie wyjaśnień *"Proszę o opisanie wszystkich powiązań kapitałowych i osobowych oraz dalszych powiązań wykazanych przedsiębiorstw lub stwierdzenie ich braku. Szczególnie należy wyjaśnić związki z firmą Tank Wash z Bratysławy w kontekście powiązań w tym przez osoby fizyczne. W przypadku wystąpienia związków uwzględnić w dalszej części formularza."*

W dniu 4 lipca 2016 roku Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie. W trakcie analizy przedłożonej dokumentacji IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca nie przedłożył skorygowanego Załącznika nr 11, do czego był m.in. wezwany. Wnioskodawca w piśmie przewodnim potwierdził, że w styczniu 2016 r. doszło do przejęcia spółki przez nowych udziałowców powiązanych z firmą Tank Wash z Bratysławy. Dodatkowo Wnioskodawca stwierdził, iż *„faktyczne powiązanie obu firm przez osoby fizyczne ma miejsce od stycznia 2016r. jednakże wyżej wskazany załącznik nie obejmuje tego okresu."*

Wnioskodawca twierdzi w proteście, iż po konsultacji z pracownikiem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, który uznał, iż zmiany w strukturze właścicielskiej firmy mające miejsce w 2016 nie muszą być wykazywane

w Załączniku nr 11, Wnioskodawca uznał, iż nie jest zobowiązany przedkładać ponownie Załącznika nr 11.

W nawiązaniu do podnoszonej w proteście okoliczności uzyskania telefonicznej informacji o konieczności ujęcia przedsiębiorstwa Tank Wash w Bratysławie w załączniku nr 11, należy wskazać, że dla Wnioskodawcy wiążące w tym zakresie były wyżej opisane zasady zawarte w Regulaminie konkursu, wskazówki wynikające z załącznika nr 11 oraz uwagi z pisma wzywającego do uzupełnień i na ich podstawie Wnioskodawca był zobowiązany dokonać uzupełnień wniosku oraz załączników do niego. IZ RPO WP jasno i precyzyjnie wskazała co należy uzupełnić w ww. załączniku.

Zgodnie z zapisami *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu* dotyczącymi załącznika nr 11 do wniosku za przedsiębiorstwa powiązane uznaje się za art. 3 ust. 3 Zaleceń Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczących definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich (2003/361/WE) przedsiębiorstwa, które pozostają w jednym z poniższych związków:

- a) „przedsiębiorstwo posiada większość praw głosu w roli udziałowca/akcjonariusza lub członka w innym przedsiębiorstwie;
- b) przedsiębiorstwo ma prawo wyznaczyć lub odwołać większość członków organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego innego przedsiębiorstwa;
- c) przedsiębiorstwo ma prawo wywierać dominujący wpływ na inne przedsiębiorstwo na mocy umowy zawartej z tym przedsiębiorstwem lub postanowień w jego statucie lub umowie spółki;
- d) przedsiębiorstwo będące udziałowcem/akcjonariuszem lub członkiem innego przedsiębiorstwa kontroluje samodzielnie, na mocy umowy z innymi udziałowcami/akcjonariuszami lub członkami tego przedsiębiorstwa, większość praw głosu udziałowców/akcjonariuszy lub członków w tym przedsiębiorstwie.”

Dalej zapisy *Instrukcji* stanowią, iż za przedsiębiorstwa powiązane przez osoby fizyczne uważa się „przedsiębiorstwa pozostające we wskazanym powyżej związku (od lit a) do lit d) z innymi przedsiębiorstwami za pośrednictwem osoby fizycznej lub grupy osób fizycznych działających wspólnie, jeżeli przedsiębiorstwa te wykonują swoją działalność lub część swojej działalności na tym samym rynku właściwym lub rynkach pokrewnych.”

Instrukcja jednoznacznie wskazuje, że chodzi o sytuacje, w których formalnie brak jest powiązań pomiędzy samymi przedsiębiorstwami (firma do firmy), jednak ze względu na osoby fizyczne działające zarówno w jednym jak i drugim badanym przedsiębiorstwie, występuje możliwość silnego oddziaływania pomiędzy tymi przedsiębiorstwami. Sytuacja taka ma miejsce przy przedsiębiorstwach, które wzajemnie nie posiadają w sobie udziałów, akcji lub zawartych innych porozumień

skutkujących powstaniem formalnej zależności powiązania. Przedsiębiorstwa takie są jednak powiązane przez osoby fizyczne, o ile te osoby fizyczne zarówno w jednym jak i drugim przedsiębiorstwie posiadają możliwość sprawowania nad nimi kontroli, przy czym przedsiębiorstwa te muszą dodatkowo działać na tym samym właściwym rynku lub rynkach pokrewnych. Za rynek pokrewny uważa się rynek dla danego produktu lub usługi znajdujący się bezpośrednio na wyższym lub niższym szczeblu rynku w stosunku do rynku właściwego.

Zgodnie z zapisami *Instrukcji*, badając możliwość wystąpienia powiązania przedsiębiorstw poprzez osoby fizyczne działające wspólnie należy uwzględnić relacje, które zachodzą pomiędzy tymi osobami fizycznymi, a które mogą wskazywać, iż osoby te reprezentują ten sam interes gospodarczy. W szczególności, należy mieć na względzie, czy osoby takie działając razem mogą wywierać dominujący wpływ na badane przedsiębiorstwa, czy przedsiębiorstwa podejmują wspólne działania gospodarcze i czy ich działalność się wzajemnie uzupełnia.

Wnioskodawca zobowiązany był sporządzić załącznik nr 11 do wniosku w powyższy sposób, określony *Instrukcją*, o czym stanowi § 3 pkt 5 Regulaminu.

Wobec powyższego uznać należy, że Wnioskodawca był zobligowany do wskazania, czy przedsiębiorstwo, dla którego składane jest oświadczenie pozostaje w jednym ze związków, świadczących o powiązaniu przedsiębiorstw za pośrednictwem osób fizycznych lub grupy osób fizycznych działających wspólnie, z innymi przedsiębiorstwami prowadzącymi swoją działalność lub jej część na tym samym rynku właściwym lub rynkach pokrewnych poprzez zaznaczenie w kolumnie 3 tabeli nr 4 załącznika nr 11 do wniosku odpowiedzi „TAK”.

Powyższe implikowało konieczność wprowadzenia kolejnych zmian w analizowanym załączniku. Zgodnie z opisami zawartymi w treści załącznika Wnioskodawca zobligowany był w takim wypadku do uzupełnienia części B tabeli nr 9 załącznika o skonsolidowane dane finansowe i dane dotyczące zatrudnienia przedsiębiorstw powiązanych. Załącznik posiada bowiem następujące pouczenie: „W części B oświadczenia należy ująć wszystkie przedsiębiorstwa powiązane, tj. te, dla których wybrano odpowiedź „TAK” w kolumnie 3 tabela nr 2, 3 i 4, a ich dane finansowe i dotyczące zatrudnienia uwzględnić w 100%. W przypadku zaistnienia dalszych powiązań tego typu (przedsiębiorstwa powiązane) należy postępować analogicznie.”

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, iż brak prawidłowo wypełnionego Załącznika nr 11 spowodował, że Instytucja Zarządzająca, na podstawie danych przedłożonych przez Wnioskodawcę, nie mogła określić statusu przedsiębiorstwa Tank Wash Sp. z o. o.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych: dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa* oraz administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na brak załącznika nr 11 do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

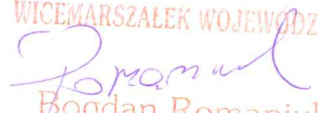
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Tank Wash Sp. z o.o., Wola Cicha 150, 36-060 Głogów Małopolski
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk