

UCHWAŁA Nr 245 / 4909 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 grudnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 19 sierpnia 2016 r. przez Jacka Kmiec i Dorotę Otręba-Kmiec wspólników spółki cywilnej ECO TERM PLUS Jacek Kmiec i Dorota Otręba-Kmiec s. c. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie nowej technologii produkcji wzmocnień wewnątrz-okiennych z kompozytu WPC*”, nr RPPK.01.04.01-18-0716/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

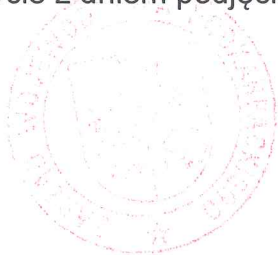
nie uwzględnia się protestu.

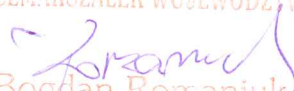
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 19 sierpnia 2016 r. przez Jacka Kmiec i Dorotę Otręba-Kmiec współników spółki cywilnej ECO TERM PLUS Jacek Kmiec i Dorota Otręba-Kmiec s. c. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie nowej technologii produkcji wzmocnień wewnętrzno-okiennych z kompozytu WPC*”, nr RPPK.01.04.01-18-0716/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Jacek Kmiec i Dorota Otręba-Kmiec wspólnicy spółki cywilnej ECO TERM PLUS Jacek Kmiec i Dorota Otręba-Kmiec s.c. złożyli do IZ

RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Wdrożenie nowej technologii produkcji wzmocnień wewnątrz-okiennej z kompozytu WPC*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0716/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 19 kwietnia 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.716.2016.KS wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące załącznika nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*. Wnioskodawca został wezwany m. in. do określenia w części A pkt I tabeli 1 załącznika struktury powiązań przedsiębiorstwa Wnioskodawcy z innymi podmiotami. Wskazano Wnioskodawcy, iż określił przedsiębiorstwo „EURO-OKNA-PLUS” sp. z o. o. jako podmiot powiązany z przedsiębiorstwem Wnioskodawcy, więc winien dostarczyć informację w zakresie jego potencjalnych dalszych powiązań. Zaznaczono, że jeżeli ww. przedsiębiorstwo powiązane jest z kolejnymi podmiotami, to należy przedłożyć odrębne oświadczenie dla przedsiębiorstwa „EURO-OKNA-PLUS” sp. z o. o. i kolejnych powiązanych firm. Pouczono Wnioskodawcę, że w toku analizy należy wziąć pod uwagę indywidualne działalności poszczególnych wspólników spółki oraz ich powiązania z innymi podmiotami.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedstawił załącznik nr 11, w którym uzupełnił zapisy dotyczące struktury powiązań przedsiębiorstwa Wnioskodawcy (część A pkt I tabela 1) oraz wskazał przedsiębiorstwo powiązane „EURO-OKNA-PLUS” sp. z o. o. (część A pkt II tabela 3). Pozostałe pozycje załącznika nie uległy zmianie. Instytucja Zarządzająca uznała, że Wnioskodawca przedłożył niepoprawnie uzupełniony załącznik.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa* oraz administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* ze względu na niekompletne uzupełnienie załącznika nr 11 do wniosku. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.716.2016.KS, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 19 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca stwierdza, że w trakcie opracowywania załącznika nr 11 konsultował się z pracownikiem Instytucji Zarządzającej celem wyjaśnienia i uszczegółowienia zakresu informacji jakie powinien ująć w dokumencie. Zaznacza, że od pracownika

Instytucji uzyskał informację jakoby w załączniku nr 11 nie należało uwzględniać danych dotyczących przedsiębiorstw powiązanych z przedsiębiorstwem Wnioskodawcy przez osoby fizyczne. Wnioskodawca zaznacza, że nie ujął w dokumencie ww. danych z uwagi na sugestie pracownika IZ RPO WP. Podnosi, że nie może ponosić winy za brak kompetencji i wiedzy pracownika Instytucji. Wnioskodawca zaznacza, że uwzględnienie podmiotów powiązanych przez osoby fizyczne z przedsiębiorstwem Wnioskodawcy w ww. dokumencie pozostaje bez wpływu na status przedsiębiorstwa Wnioskodawcy.

W załączeniu do protestu Wnioskodawca przedstawia skumulowaną informację dotyczącą przedsiębiorstwa Wnioskodawcy oraz podmiotów z nim powiązanych, tj. przedsiębiorstw Eurobet A. Sidor, T. Otręba sp. j., Eurostyr Serafin sp. j., Firma Usługowo-Handlowa Trans-Sprzęt Dorota Otręba-Kmieć, „EURO-OKNA-PLUS” sp. z o. o.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę formalną wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem powyższej argumentacji oraz umożliwienie wniesienia uzupełnień do wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa*.

W ramach analizy ww. kryterium weryfikowany jest status przedsiębiorstwa zgodnie z załącznikiem I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Dodatkowo wniosek nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),

- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 1 ppkt a Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające kryteria dotyczące statusu przedsiębiorstwa wynikające z załącznika nr I do ww. Rozporządzenia.

Art. 2 ust. 1 załącznika nr I do Rozporządzenia stanowi, że do kategorii mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów EUR lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów EUR. Z kolei według zapisów art. 2 ust. 2 i 3 ww. załącznika w kategorii MŚP małe przedsiębiorstwo definiuje się jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 50 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 10 milionów EUR, a mikroprzedsiębiorstwo – jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 10 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 2 milionów EUR.

Status przedsiębiorstwa weryfikowany jest na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy, stanowiącego załącznik nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*, który został wytworzony specjalnie na potrzeby dokładnego i szczegółowego wskazania tak danych finansowych jak i zależności właścicielskich, których analiza pozwala ten status dokładnie określić.

Wnioskodawca zaznacza w proteście, że uwzględnienie w załączniku nr 11 podmiotów powiązanych przez osoby fizyczne z przedsiębiorstwem Wnioskodawcy pozostaje bez wpływu na status jego przedsiębiorstwa. Podkreśla, że w tej sprawie konsultował się z pracownikiem Instytucji Zarządzającej, od którego uzyskał informację, iż w załączniku nr 11 nie należy uwzględniać danych dotyczących przedsiębiorstw powiązanych przez osoby fizyczne z przedsiębiorstwem Wnioskodawcy. Wnioskodawca zaznacza, że nie uwzględnił ww. danych w załączniku z uwagi na sugestie pracownika IZ RPO WP.

Nie można zgodzić się z twierdzeniami Wnioskodawcy zawartymi w proteście. Zgodnie z § 3 pkt 5 Regulaminu Wnioskodawca zobowiązany był sporządzić załącznik nr 11 do wniosku z uwzględnieniem poniższych zapisów *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu*.

Zgodnie z zapisami *Instrukcji* dotyczącymi załącznika nr 11 do wniosku za przedsiębiorstwa powiązane uznaje się przedsiębiorstwa, które pozostają w jednym z poniższych związków:

- a) „przedsiębiorstwo posiada większość praw głosu w roli udziałowca/akcjonariusza lub członka w innym przedsiębiorstwie;
- b) przedsiębiorstwo ma prawo wyznaczyć lub odwołać większość członków organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego innego przedsiębiorstwa;
- c) przedsiębiorstwo ma prawo wywierać dominujący wpływ na inne przedsiębiorstwo na mocy umowy zawartej z tym przedsiębiorstwem lub postanowień w jego statucie lub umowie spółki;
- d) przedsiębiorstwo będące udziałowcem/akcjonariuszem lub członkiem innego przedsiębiorstwa kontroluje samodzielnie, na mocy umowy z innymi udziałowcami/akcjonariuszami lub członkami tego przedsiębiorstwa, większość praw głosu udziałowców/akcjonariuszy lub członków w tym przedsiębiorstwie.”

Dalej zapisy *Instrukcji* stanowią, iż za przedsiębiorstwa powiązane przez osoby fizyczne uważa się „przedsiębiorstwa pozostające we wskazanym powyżej związku (od lit a) do lit d) z innymi przedsiębiorstwami za pośrednictwem osoby fizycznej lub grupy osób fizycznych działających wspólnie, jeżeli przedsiębiorstwa te wykonują swoją działalność lub część swojej działalności na tym samym rynku właściwym lub rynkach pokrewnych.”

Instrukcja jednoznacznie wskazuje, że chodzi o sytuacje, w których formalnie brak jest powiązań pomiędzy samymi przedsiębiorstwami (firma do firmy), jednak ze względu na osoby fizyczne działające zarówno w jednym jak i drugim badanym przedsiębiorstwie, występuje możliwość silnego oddziaływania pomiędzy tymi przedsiębiorstwami. Sytuacja taka ma miejsce przy przedsiębiorstwach, które wzajemnie nie posiadają w sobie udziałów, akcji lub zawartych innych porozumień skutkujących powstaniem formalnej zależności powiązania. Przedsiębiorstwa takie są jednak powiązane przez osoby fizyczne, o ile te osoby fizyczne zarówno w jednym jak i drugim przedsiębiorstwie posiadają możliwość sprawowania nad nimi kontroli, przy czym przedsiębiorstwa te muszą dodatkowo działać na tym samym właściwym rynku lub rynkach pokrewnych. Za rynek pokrewny uważa się rynek dla danego produktu lub usługi znajdujący się bezpośrednio na wyższym lub niższym szczeblu rynku w stosunku do rynku właściwego.

Zgodnie z zapisami *Instrukcji*, badając możliwość wystąpienia powiązania przedsiębiorstw poprzez osoby fizyczne działające wspólnie należy uwzględnić relacje, które zachodzą pomiędzy tymi osobami fizycznymi, a które mogą wskazywać, iż osoby te reprezentują ten sam interes gospodarczy. W szczególności, należy mieć na względzie, czy osoby takie działając razem mogą wywierać dominujący wpływ na badane przedsiębiorstwa, czy przedsiębiorstwa podejmują wspólne działania gospodarcze i czy ich działalność się wzajemnie uzupełnia.

Wnioskodawca wraz z pierwotną wersją wniosku przedłożył załącznik nr 11, w którym nie wyszczególnił w tabeli nr 1 współwłaścicieli/ udziałowców/ akcjonariuszy/ podmiotów posiadających kapitał lub prawo głosu w przedsiębiorstwie Wnioskodawcy oraz nie określił udziałów przedsiębiorstwa Wnioskodawcy i współwłaścicieli/ udziałowców/ akcjonariuszy w innych podmiotach wraz z procentowym udziałem podmiotów w dwóch ostatnich okresach rozliczeniowych.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedłożył załącznik nr 11, w którego w części A pkt I tabeli 1 uzupełnił zapisy dotyczące struktury powiązań przedsiębiorstwa Wnioskodawcy. Wskazał, iż podmiot „EURO-OKNA-PLUS” sp. z o. o. jest powiązany z przedsiębiorstwem Wnioskodawcy. Dalej określił, że „(...) udziałowcem w firmie „EURO-OKNA-PLUS” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ jest pan Tadeusz Otręba, który posiada udziały w przedsiębiorstwach Eurobet A. Sidor, T. Otręba Spółka Jawna (50%) oraz Eurostyr Serafin Spółka Jawna (33%). Ze względu na charakter relacji łączących przedsiębiorstwa (partnerskie przez osobę fizyczną), dane nie zostały uwzględnione w niniejszym załączniku.” Dodatkowo Wnioskodawca wskazał, że „pani Dorota Otręba-Kmieć posiada również 50% udziałów w przedsiębiorstwie FIRMA USŁUGOWO HANDLOWA TRANS-SPRZĘT TADEUSZ, DOROTA OTRĘBA s.c. ze względu na powiązanie przez osoby fizyczne, dane przedsiębiorstwa nie zostały uwzględnione w niniejszym załączniku.” Powyższe informacje ujął dodatkowo w piśmie przewodnim przekazany wraz z uzupełnieniami do wniosku.

Zatem Wnioskodawca w sposób nie budzący wątpliwości wykazał, iż przedsiębiorstwa „EURO-OKNA-PLUS” sp. z o. o., Eurobet A. Sidor, T. Otręba sp. j., Eurostyr Serafin sp. j. oraz Firmę Usługowo Handlową TRANS-SPRZĘT Tadeusz, Dorota Otręba s.c. są powiązane przez osoby fizyczne z przedsiębiorstwem Wnioskodawcy.

Natomiast w części A pkt II tabeli 3 załącznika jako podmiot powiązany z przedsiębiorstwem Wnioskodawcy, tj. taki na który przedsiębiorstwo Wnioskodawcy ma prawo wywierać dominujący wpływ na podstawie umowy zawartej z tym przedsiębiorstwem lub na podstawie postanowień w jego statucie lub umowie spółki, wykazał jedynie przedsiębiorstwo „EURO-OKNA-PLUS” sp. z o. o. Dodatkowo określił ww. podmiot w części A pkt II tabeli 4 załącznika jako przedsiębiorstwo powiązane z przedsiębiorstwem Wnioskodawcy przez osoby fizyczne.

Natomiast zgodnie z zapisami zawartymi w treści załącznika Wnioskodawca winien w części A pkt II tabeli 4 uwzględnić wszystkie przedsiębiorstwa powiązane z przedsiębiorstwem Wnioskodawcy przez osoby fizyczne, tj. podmiot „EURO-OKNA-PLUS” sp. z o. o., ale również przedsiębiorstwa Eurobet A. Sidor, T. Otręba sp. j., Eurostyr Serafin sp. j., Firma Usługowo Handlowa TRANS-SPRZĘT Tadeusz, Dorota Otręba s.c. wykazane w tabeli 1 części A załącznika nr 11.

Powyższe implikowało konieczność wprowadzenia kolejnych zmian w analizowanym załączniku. Zgodnie z opisami zawartymi w treści załącznika Wnioskodawca zobligowany był w takim wypadku do zmodyfikowania zapisów części B tabeli nr 9 załącznika o skonsolidowane dane finansowe i dane dotyczące zatrudnienia przedsiębiorstw powiązanych. Załącznik posiada bowiem następujące pouczenie: *„W części B oświadczenia należy ująć wszystkie przedsiębiorstwa powiązane, tj. te, dla których wybrano odpowiedź „TAK” w kolumnie 3 tabela nr 2, 3 i 4, a ich dane finansowe i dotyczące zatrudnienia uwzględnić w 100%. W przypadku zaistnienia dalszych powiązań tego typu (przedsiębiorstwa powiązane) należy postępować analogicznie.”*

Na podstawie skumulowanych danych ujętych w wierszu „Suma” w części B tabeli nr 9 załącznika Wnioskodawca winien określić, przy uwzględnieniu skonsolidowanych danych finansowych i danych dotyczących zatrudnienia przedsiębiorstw „EURO-OKNA-PLUS” sp. z o. o., Eurobet A. Sidor, T. Otręba sp. j., Eurostyr Serafin sp. j., Firma Usługowo Handlowa TRANS-SPRZĘT Tadeusz, Dorota Otręba s.c., status przedsiębiorstwa.

Natomiast Wnioskodawca w części B załącznika odnoszącej się do statusu przedsiębiorstwa ujął jako przedsiębiorstwo powiązane jedynie podmiot „EURO-OKNA-PLUS” sp. z o. o. Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca uznała, iż Wnioskodawca nie uzupełnił załącznika nr 11 w sposób kompletny, tj. zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników* oraz opisami zawartymi w samym załączniku. Co za tym idzie, prawidłowe było stwierdzenie Instytucji Zarządzającej, że na podstawie danych przedłożonych przez Wnioskodawcę, nie można było określić statusu przedsiębiorstwa ECO TERM PLUS Jacek Kmiec i Dorota Otręba-Kmiec s.c.

Wnioskodawca w proteście przedstawia skumulowaną informację dotyczącą przedsiębiorstwa Wnioskodawcy oraz podmiotów z nim powiązanych, tj. przedsiębiorstw Eurobet A. Sidor, T. Otręba sp. j., Eurostyr Serafin sp. j., Firma Usługowo-Handlowa Trans-Sprzęt Dorota Otręba-Kmiec, „EURO-OKNA-PLUS” sp. z o. o. Niemniej jednak dane przedstawione przez Wnioskodawcę w proteście nie mogą zostać uwzględnione, gdyż ocena projektu w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów dokonywana jest w oparciu o całością dokumentacji wniosku przedłożonej przez Wnioskodawcę w odpowiedzi na konkurs oraz w wyniku wezwania do uzupełnień. Uwzględnienie danych finansowych oraz danych dotyczących zatrudnienia podmiotów powiązanych z przedsiębiorstwem Wnioskodawcy, przedstawionych w proteście stałoby w sprzeczności z zasadą jednokrotnej poprawy wniosku wyrażoną w § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu.

Przypomnieć należy, że dofinansowanie przedsięwzięć z udziałem środków Unii Europejskiej odbywa się z uwzględnieniem wymogów i zasad określonych konkursem. Ocena wniosków złożonych do dofinansowania dokonywana jest

każdorazowo w oparciu o obowiązujące akty prawa krajowego i unijnego, w tym o zapisy Regulaminu konkursu. Zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. Wnioskodawca zobowiązany był zapoznać się z zapisami ww. dokumentów i przygotować dokumentację aplikacyjną w oparciu o nie.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy dotyczącego uzyskania telefonicznej informacji od pracownika IZ RPO WP, iż w załączniku nr 11 nie należy uwzględniać danych dotyczących przedsiębiorstw powiązanych z przedsiębiorstwem Wnioskodawcy przez osoby fizyczne, należy wskazać, że dla Wnioskodawcy wiążące w tym zakresie były wyżej opisane zasady zawarte w Regulaminie konkursu, wskazówki wynikające z załącznika nr 11 oraz uwagi z pisma wzywającego do uzupełnień i na ich podstawie Wnioskodawca był zobowiązany dokonać uzupełnień wniosku oraz załączników do niego. O zakresie poprawek Wnioskodawca był jasno poinformowany w piśmie z dnia 19 kwietnia 2016 r., znak WP-II.432.5.716.2016.KS, w którym wskazano, iż w załączniku nr 11 należy określić strukturę powiązań przedsiębiorstwa Wnioskodawcy z uwzględnieniem powiązań z przedsiębiorstwem „EURO-OKNA-PLUS” sp. z o. o. oraz ewentualnych dalszych powiązań (w tym z przedsiębiorstwami prowadzonymi przez osoby fizyczne w formie indywidualnych działalności gospodarczych). W ww. piśmie wskazano Wnioskodawcy, iż dokonując korekty/ uzupełnienia wniosku winien kierować się zasadami określonymi w § 3 i § 4 Regulaminu. Zgodnie z § 3 pkt 5 Regulaminu Wnioskodawca zobowiązany był sporządzić załącznik nr 11 do wniosku z uwzględnieniem zapisów *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu*. Dodatkowo pouczone Wnioskodawcę, że należy zwrócić szczególną uwagę na wyczerpujące i kompletne ustosunkowanie się do uwag IZ RPO WP, gdyż zgodnie z zasadą jednokrotnej poprawy wniosku brak odpowiedzi lub niewłaściwe odniesienie się do nich może być podstawą negatywnej oceny formalnej wniosku. Z tej przyczyny zarzuty Wnioskodawcy zawarte w proteście nie mogą zostać uwzględnione.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych: dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa* oraz administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na nieprawidłowe uzupełnienie załącznika nr 11 do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 ze zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) ECO TERM PLUS Jacek Kmiec, Dorota Otręba-Kmiec s. c., ul. Adama Mickiewicza 82 B, 37-300 Leżajsk,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk