

UCHWAŁA Nr 245 / 4910 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 grudnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Autopart spółka akcyjna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności Autopart S. A. poprzez wdrożenie wyników prac B+R – autorskiego systemu formowania akumulatorów ciężarowych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0916/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

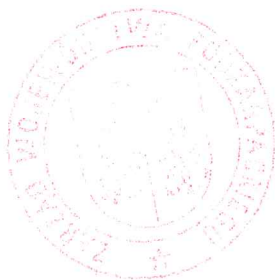
nie uwzględnia się protestu.

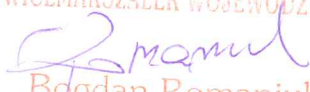
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Autopart spółka akcyjna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności Autopart S. A. poprzez wdrożenie wyników prac B+R – autorskiego systemu formowania akumulatorów ciężarowych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0916/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. przedsiębiorstwo Autopart spółka akcyjna złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności*

Autopart S. A. poprzez wdrożenie wyników prac B+R – autorskiego systemu formowania akumulatorów ciężarowych”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0916/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych dopuszczających: standardowego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnera* oraz specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa* ze względu na niewpisywanie się Wnioskodawcy w katalog Beneficjentów określony w Regulaminie konkursu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.916.2016.TP, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca wskazuje, iż jest średnim przedsiębiorcą, a Instytucja Zarządzająca oceniła status przedsiębiorstwa błędnie, tj. niezgodnie z treścią załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Zaznacza, że IZ RPO WP nie odniosła się do dodatkowych wyjaśnień Wnioskodawcy zawartych w części B załącznika nr 11. Wnioskodawca podkreśla, że z danych przedstawionych w wyjaśnieniach (za skonsolidowanymi sprawozdaniami finansowymi) wynika, że przedsiębiorstwo Wnioskodawcy jest średnim przedsiębiorstwem, gdyż spełnia kryterium dotyczące zatrudnienia oraz jedno z dwóch kryteriów finansowych przez dwa kolejne okresy z rzędu.

Ponadto Wnioskodawca przedstawia w proteście strukturę powiązań przedsiębiorstwa Autopart spółka akcyjna z innymi przedsiębiorstwami. Z przeprowadzonej przez Wnioskodawcę analizy wynika, że jest on powiązany przez osoby fizyczne z przedsiębiorstwem Pacyfik International sp. z o. o., czego Wnioskodawca nie wykazał w załączniku nr 11 przedłożonym wraz z pierwotną wersją wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnera*.

Badanie pod kątem ww. kryterium polega na weryfikacji, czy:

- Wnioskodawca/ partner wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania/typu projektu określonych w SZOOP oraz Regulaminie konkursu,
- Wnioskodawca/ partner nie podlega wykluczeniu związanemu z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec niego zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów (weryfikacja na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy), tj. m.in. czy nie zachodzi przesłanka określona w art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

Ponadto wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa*.

W ramach analizy ww. kryterium weryfikowany jest status przedsiębiorstwa zgodnie z załącznikiem I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 1 ppkt a Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające kryteria dotyczące statusu przedsiębiorstwa wynikające z załącznika nr I do ww. Rozporządzenia.

Art. 2 ust. 1 załącznika nr I do Rozporządzenia stanowi, że do kategorii mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów EUR lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów EUR.

Status przedsiębiorstwa weryfikowany jest na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy, stanowiącego załącznik nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*.

Wnioskodawca wraz z wnioskiem przedłożył załącznik nr 11, w którego części A pkt I tabeli 1 wskazał współwłaścicieli posiadających kapitał lub prawo głosu w przedsiębiorstwie Wnioskodawcy oraz określił udziały ww. osób w przedsiębiorstwie Wnioskodawcy oraz w przedsiębiorstwie P.P.U.H. Autopart Jacek Bąk sp. z o. o. w dwóch ostatnich okresach rozliczeniowych. Z kolei w części

A pkt II tabeli 4 wykazał powiązanie przez osoby fizyczne przedsiębiorstwa Wnioskodawcy z przedsiębiorstwem P.P.U.H. Autopart Jacek Bąk sp. z o. o.

Zgodnie z opisem zawartym w załączniku, Wnioskodawca zobowiązany był w części B pkt I tabeli nr 9 oświadczenia „*ująć wszystkie przedsiębiorstwa powiązane, tj. te, dla których wybrano odpowiedź „TAK” w kolumnie 3 tabela nr 2, 3 i 4, a ich dane finansowe i dotyczące zatrudnienia uwzględnić w 100%.*”

Wnioskodawca w części B pkt I tabeli nr 9 załącznika przedstawił skonsolidowane dane finansowe i dane dotyczące zatrudnienia Wnioskodawcy oraz przedsiębiorstwa powiązanego P.P.U.H. Autopart Jacek Bąk sp. z o. o. Analiza danych zawartych ww. tabeli wskazuje, iż Wnioskodawca wraz z przedsiębiorstwem powiązanym osiągnął następujące wskaźniki:

- za rok 2013:
 - liczba zatrudnionych: 200,68 „rocznych jednostek roboczych” (RJR),
 - roczny obrót: 79 628,69 tys. euro,
 - całkowity bilans roczny: 44 339,79 tys. euro,
- za rok 2014:
 - liczba zatrudnionych: 213,03 (RJR),
 - roczny obrót: 88 069,59 tys. euro,
 - całkowity bilans roczny: 44 719,70 tys. euro,
- za rok 2015:
 - liczba zatrudnionych: 242,00 RJR,
 - roczny obrót: 100 463,55 tys. euro,
 - całkowity bilans roczny: 47 705,91 tys. euro.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że jest średnim przedsiębiorcą. W jego opinii Instytucja Zarządzająca stwierdzając, że jest dużym przedsiębiorstwem, dokonała oceny statusu przedsiębiorstwa niezgodnej z treścią załącznika I do Rozporządzenia.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Aby przedsiębiorstwo można było uznane za średnie, wskaźniki winny kształtować się na przestrzeni kolejnych dwóch okresów obrotowych na następującym poziomie:

- liczba zatrudnionych: mniej niż 250 pracowników i (koniunkcja)
- roczny obrót poniżej 50 milionów euro lub roczna suma bilansowa poniżej 43 milionów euro.

Zgodnie z powyższym przedsiębiorstwo może zostać zaliczone do kategorii średniego przedsiębiorstwa, jeżeli spełnia kryterium dotyczące zatrudnienia i jednocześnie spełnia co najmniej jedno z dwóch pozostałych kryteriów finansowych

przez dwa kolejne okresy z rzędu, na co wskazują opisy zawarte w załączniku nr 11 do wniosku. Istotnym jest, że w sytuacji gdy jeden ze wskaźników (w tym przypadku liczba zatrudnionych) osiąga poziom niższy niż 250 pracowników, a wskaźniki finansowe kształtują się na przestrzeni kolejnych 3 lat na poziomie wyższym niż przyjęty dla średnich przedsiębiorstw (roczny obrót na poziomie wyższym niż 50 milionów euro: w 2013 r. – 79,63 milionów euro, w 2014 r. – 88,07 milionów euro, w 2015 r. – 100,46 milionów euro; całkowity bilans roczny na poziomie wyższym niż 43 miliony euro: w 2013 r. – 44,34 miliony euro, w 2014 r. – 44,72 miliony euro, w 2015 r. – 47,71 milionów euro) Wnioskodawca traci status średniego przedsiębiorstwa. W tym przypadku nie zostało spełnione kryterium finansowe dotyczące zarówno rocznego obrotu, jak i rocznej sumy bilansowej przez dwa kolejne okresy obrachunkowe.

Zalecenia Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczące definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich (2003/361/WE) wskazują, iż „*kryterium liczby personelu („kryterium liczby zatrudnionych osób”) jest niewątpliwie (...) jednym z najważniejszych i musi być stosowane jako kryterium główne.*” Niemniej jednak w dalszej części dokument stanowi, iż „*(...) wprowadzenie kryterium finansowego jest (...) uzupełnieniem, mającym na celu ogarnięcie rzeczywistej skali i efektywności działania przedsiębiorstwa oraz jego pozycji w porównaniu z jego konkurencją. Jednakże stosowanie obrotów jako jedyne kryterium finansowego nie byłoby pożądane (...). A zatem kryterium obrotów powinno zostać połączone z kryterium sumy bilansowej, które stanowi odzwierciedlenie ogólnej zamożności firmy, przy założeniu możliwości przekroczenia któregośkolwiek z tych dwóch kryteriów.*”

Przytoczone zapisy Zaleceń wskazują, iż spełnienie kryterium pułapu zatrudnienia wraz z jednym ze wskazanych kryteriów finansowych, tj. rocznego obrotu lub rocznej sumy bilansowej przez dwa kolejne okresy obrachunkowe jest obowiązkowe, aby dane przedsiębiorstwo można było uznać za mikro-, małe lub średnie przedsiębiorstwo. Przedsiębiorstwo może jednak spełniać tylko jedno z dwóch wymogów finansowych (tj. roczny obrót lub roczną sumę bilansową) i może przekroczyć jeden z ww. pułapów bez skutków dla statusu swojego przedsiębiorstwa.

Z przedstawionych przez Wnioskodawcę danych jednoznacznie wynika, że jego przedsiębiorstwo jest dużym przedsiębiorstwem, gdyż co prawda zatrudnia mniej niż 250 pracowników, ale jego roczny obrót przekracza 50 milionów euro oraz roczna suma bilansowa przekracza 43 miliony euro.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że Wnioskodawca nie wpisuje się w katalog Beneficjentów określony w § 2 ust. 5 pkt 1 ppkt a Regulaminu konkursu. Zgodnie z ww. artykułem podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające kryteria dotyczące statusu przedsiębiorstwa wynikające z załącznika nr I do ww. Rozporządzenia.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że IZ RPO WP dokonując oceny wniosku nie odniosła się do dodatkowych wyjaśnień Wnioskodawcy zawartych w części B załącznika nr 11. Wnioskodawca zaznacza, że na podstawie danych ujętych w wyjaśnieniach za skonsolidowanymi sprawozdaniami finansowymi wynika, że przedsiębiorstwo Wnioskodawcy jest średnim przedsiębiorcą, gdyż spełnia kryterium dotyczące zatrudnienia oraz jedno z dwóch kryteriów finansowych przez dwa kolejne okresy z rzędu.

Z uwagi na poczynione wyżej ustalenia nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy. Ocena statusu przedsiębiorstwa dokonywana jest na podstawie załącznika nr 11. Wnioskodawca w części B pkt I tabeli nr 9 załącznika przedstawił dane dotyczące zatrudnienia oraz skonsolidowane dane finansowe przedsiębiorstwa Wnioskodawcy oraz przedsiębiorstwa powiązanego P.P.U.H. Autopart sp. z o. o. Zgodnie z opisem zawartym w załączniku, na podstawie skumulowanych danych ujętych w wierszu „Suma” należało określić w części B pkt II tabeli nr 10 status przedsiębiorstwa, dla którego jest składane oświadczenie. Wnioskodawca w tabeli nr 10 błędnie wskazał, iż przedsiębiorstwo należy zaliczyć do kategorii średnich przedsiębiorstw. Uwzględniając dane dotyczące zatrudnienia oraz skumulowane dane finansowe przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, Instytucja Zarządzająca słusznie uznała, iż przedsiębiorstwo Wnioskodawcy wpisuje się w kategorię dużych przedsiębiorstw.

W załączniku nr 11 Wnioskodawca przedłożył dodatkowe wyjaśnienia, które w jego opinii obrazują zakres danych branych pod uwagę przy określaniu statusu MŚP przedsiębiorstwa. Wnioskodawca wskazał m.in. wysokość wskaźników finansowych, w tym wysokość obrotów ze sprzedaży netto dla spółek powiązanych w okresach sprawozdawczych za rok 2013, 2014 i 2015. Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, że przedstawione w wyjaśnieniach do załącznika dane finansowe są różne od tych ujętych w części tabelarycznej pkt I części B załącznika złożonego pierwotnie, jak i w załączeniu do protestu. Wraz z protestem Wnioskodawca przedkłada załącznik nr 11, w którym dodatkowo uwzględnia przedsiębiorstwo Pacyfik International sp. z o. o, jako podmiot powiązany z przedsiębiorstwem Wnioskodawcy przez osoby fizyczne. W załączniku złożonym wraz z pierwotną wersją wniosku Wnioskodawca nie ujął przedsiębiorstwa Pacyfik International sp. z o. o. jako przedsiębiorstwa powiązanego. Wnioskodawca w załączniku nr 11 przedłożonym wraz z protestem wskazuje skumulowane wartości finansowe uwzględniające wartości finansowe osiągnięte przez podmioty powiązane z przedsiębiorstwem Wnioskodawcy, tj. P.P.U.H. Autopart Jacek Bąk sp. z o. o. i Pacific International sp. z o. o. Należy jednak mieć na względzie, że dane finansowe wykazane dla przedsiębiorstwa Wnioskodawcy w załączniku przedłożonym wraz z protestem są różne od tych przedstawionych w pierwotnej wersji załącznika. Wskazane wyżej okoliczności dodatkowo potwierdzają, że Wnioskodawca pierwotnie uzupełnił załącznik błędnie.

Trzeba pamiętać, że Wnioskodawca potwierdził fakt zapoznania się z Regulaminem konkursu oraz dokumentami stanowiącymi załączniki do niego i zaakceptował zasady wynikające z ww. dokumentów (punkt F.1 wniosku o dofinansowanie). Regulamin konkursu w § 5 ust. 3 pkt 4 wyraźnie stanowi, że w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających (a takimi kryteriami są omawiane w niniejszej sprawie kryteria formalne dopuszczające: standardowe – *Kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnera* oraz specyficzne – *Status przedsiębiorstwa*) projekt podlega odrzuceniu. Z danych zaprezentowanych w załączniku nr 11 jasno wynikało, że Wnioskodawca jest dużym przedsiębiorcą. Trzeba przy tym zwrócić uwagę, że mimo tego, iż załącznik nr 11 nie jest jedynym miejscem w dokumentacji konkursowej, w której wskazuje się status przedsiębiorstwa, to jest on formularzem najistotniejszym, wytworzonym specjalnie na potrzeby dokładnego i szczegółowego wskazania tak danych finansowych jak i zależności właścicielskich, których analiza pozwala ten status dokładnie określić. Instrukcja wypełniania załączników (zał. nr 4 do Regulaminu konkursu) stanowi, że załącznik nr 11 służy ustaleniu czy przedsiębiorstwo wnioskodawcy zalicza się do kategorii mikro-, małych, średnich lub dużych przedsiębiorstw na podstawie Załącznika I do Rozporządzenia. Tak więc to ten dokument jest dla IZ RPO WP dokumentem najistotniejszym, jeśli chodzi o określenie statusu MŚP. Mając to na uwadze, i pamiętając o zasadzie niewzywania do uzupełnień w przypadku niespełnienia kryterium dopuszczającego, nie można uznać argumentów Wnioskodawcy w omawianym zakresie.

Dokument przedłożony przez Wnioskodawcę w załączeniu do protestu nie może zostać uwzględniony, gdyż ocena projektu w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów dokonywana jest w oparciu o całość dokumentacji wniosku przedłożonej przez Wnioskodawcę w odpowiedzi na konkurs.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych dopuszczających: standardowego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnera* oraz specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa* z uwagi na niewpisywanie się Wnioskodawcy w katalog Beneficjentów określony w Regulaminie konkursu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 ze zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Autopart spółka akcyjna, ul. Kwiatkowskiego 2A, 39-300 Mielec,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk