

UCHWAŁA Nr 245 / 4911 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 grudnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 sierpnia 2016 r. przez Jadwigę Oziębło prowadzącą działalność pn. APIS Jadwiga Oziębło od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Poszerzenie zakresu usług Ośrodka Szkoleniowo-Wypoczynkowego w Zatwarnicy w zakresie rekreacji i wypoczynku*”, nr RPPK.01.04.01-18-0982/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

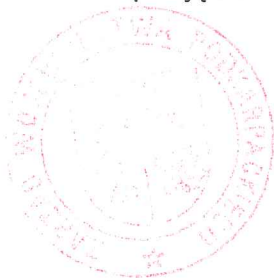
nie uwzględnia się protestu.

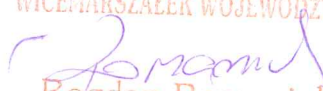
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 sierpnia 2016 r. przez Jadwigę Oziębło prowadzącą działalność pn. APIS Jadwiga Oziębło od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Poszerzenie zakresu usług Ośrodka Szkoleniowo-Wypoczynkowego w Zatwarnicy w zakresie rekreacji i wypoczynku*”, nr RPPK.01.04.01-18-0982/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Jadwiga Oziębło prowadząca działalność pn. APIS Jadwiga Oziębło złożyła do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn.

„Poszerzenie zakresu usług Ośrodka Szkoleniowo-Wypoczynkowego w Zatwarnicy w zakresie rekreacji i wypoczynku”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0982/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 18 maja 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.982.2016.KW, wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące załącznika nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*. Wnioskodawca został wezwany m.in. do określenia udziałów przedsiębiorstwa Wnioskodawcy w innych podmiotach oraz wielkości tych udziałów (część A pkt I tabela nr 1 załącznika), a także do zweryfikowania poprawności opisu powiązań przez osoby fizyczne przedstawionego w części A pkt II tabeli nr 4 w zakresie przedsiębiorstwa Połoniny Kurort sp. z o. o.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* z uwagi na fakt, iż procent dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu jest wyższy od tego, o który mógł ubiegać się Wnioskodawca. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.982.2015.KW, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca stwierdza, że przedłożył załącznik nr 11 do wniosku, w którym wskazał status przedsiębiorstwa jako małe przedsiębiorstwo. Z uwagi na powyższe określił dofinansowanie wydatków kwalifikowalnych projektu na poziomie 70%, co jest w jego opinii spójne i logiczne.

Dodatkowo Wnioskodawca wnosi zarzut o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny. Zaznacza, że zgodnie z Zaleceniami Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczącymi definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich (2003/361/WE) oraz zgodnie z informacją zawartą w załączniku nr 11 do wniosku małe przedsiębiorstwo to przedsiębiorstwo zatrudniające mniej niż 50 pracowników i którego roczny obrót lub całkowity bilans roczny nie przekracza 10 milionów EUR, przy uwzględnieniu, że może zostać zaliczone do ww. kategorii, jeżeli spełnia kryterium dotyczące zatrudnienia i jednocześnie spełnia co najmniej jedno z dwóch pozostałych kryteriów finansowych przez dwa kolejne okresy z rzędu. Zdaniem Wnioskodawcy, pomimo liczby pracowników przedsiębiorstwa (wraz z przedsiębiorstwami powiązanymi i partnerskimi) większej niż 50 osób w kolejnych dwóch zamkniętych okresach obrotowych z rzędu, nie spełnia on kryterium rocznego

obrotu i/lub całkowitego bilansu rocznego powyżej 10 milionów EUR dla ww. okresów.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowne sprawdzenie wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*.

Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 1 ppkt a Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające kryteria dotyczące statusu przedsiębiorstwa wynikające z załącznika nr I do ww. Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Art. 2 ust. 1 załącznika nr I do Rozporządzenia stanowi, że do kategorii mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów EUR lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów EUR. Z kolei według zapisów art. 2 ust. 2 i 3 ww. załącznika w kategorii MŚP małe przedsiębiorstwo definiuje się jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 50 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 10 milionów EUR, a mikroprzedsiębiorstwo – jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia

mniej niż 10 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 2 milionów EUR.

Status przedsiębiorstwa weryfikowany jest na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy, stanowiącego załącznik nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo.*

Wnioskodawca wraz z pierwotną wersją wniosku jak i w wyniku wezwania do uzupełnień przedłożył załącznik nr 11, zawierający w części B pkt I tabeli nr 9 skonsolidowane dane finansowe i dane dotyczące zatrudnienia Wnioskodawcy oraz przedsiębiorstw powiązanych. Analiza danych zawartych ww. tabeli wskazuje, iż Wnioskodawca wraz z przedsiębiorstwami partnerskimi osiągnął następujące wskaźniki:

- za rok 2014:
 - liczba zatrudnionych: 71 „rocznych jednostek roboczych” (RJR),
 - roczny obrót: 5 321,97 tys. euro,
 - całkowity bilans roczny: 4 466,20 tys. euro,
- za rok 2015:
 - liczba zatrudnionych: 90 RJR,
 - roczny obrót: 5 150,89 tys. euro,
 - całkowity bilans roczny: 4 466,20 tys. euro.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że pomimo liczby pracowników większej niż 50 osób na przestrzeni kolejnych dwóch okresów obrotowych z rzędu, nie spełnia kryterium rocznego obrotu i/lub całkowitego bilansu rocznego powyżej 10 milionów EUR dla ww. okresów. W jego opinii przedsiębiorstwo posiada status małego przedsiębiorstwa, co określił w załączniku nr 11.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Aby przedsiębiorstwo można było uznać za małe, wskaźniki winny kształtować się na przestrzeni kolejnych dwóch okresów obrotowych na następującym poziomie:

- liczba zatrudnionych: mniej niż 50 pracowników i (koniunkcja)
- roczny obrót lub roczna suma bilansowa: poniżej 10 milionów euro.

Zgodnie z powyższym przedsiębiorstwo może zostać zaliczone do kategorii małego przedsiębiorstwa, jeżeli spełnia kryterium dotyczące zatrudnienia i jednocześnie spełnia co najmniej jedno z dwóch pozostałych kryteriów finansowych przez dwa kolejne okresy z rzędu, na co wskazują opisy zawarte w załączniku nr 11 do wniosku. Istotnym jest, że w sytuacji gdy jeden ze wskaźników (w tym przypadku liczba zatrudnionych) osiąga poziom 71 RJR w roku 2014 i 90 RJR w roku 2015 (tj.

poziom wyższy niż 50 RJR) Wnioskodawca traci status małego przedsiębiorstwa. W tym przypadku nie zostało spełnione główne kryterium dotyczące liczby zatrudnionych osób przez dwa kolejne okresy obrotowe.

Zalecenia Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczące definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich (2003/361/WE) wskazują, iż „*kryterium liczby personelu („kryterium liczby zatrudnionych osób”) jest niewątpliwie (...) jednym z najważniejszych i musi być stosowane jako kryterium główne.*” Kryteria finansowe należy traktować jako pomocnicze, na co wskazują następujące zapisy zawarte ww. Zaleceniach: „*(...) wprowadzenie kryterium finansowego jest (...) uzupełnieniem, mającym na celu ogarnięcie rzeczywistej skali i efektywności działania przedsiębiorstwa oraz jego pozycji w porównaniu z jego konkurencją. Jednakże stosowanie obrotów jako jedynego kryterium finansowego nie byłoby pożądane (...). A zatem kryterium obrotów powinno zostać połączone z kryterium sumy bilansowej, które stanowi odzwierciedlenie ogólnej zamożności firmy, przy założeniu możliwości przekroczenia któregośkolwiek z tych dwóch kryteriów.*”

Przytoczone zapisy Zaleceń wskazują, iż spełnienie kryterium pułapu zatrudnienia jest obowiązkowe, aby dane przedsiębiorstwo można było uznać za mikro-, małe lub średnie przedsiębiorstwo. Przedsiębiorstwo może jednak spełniać tylko jedno z dwóch wymogów finansowych (tj. roczny obrót lub roczną sumę bilansową) i może przekroczyć jeden z ww. pułapów bez skutków dla statusu swojego przedsiębiorstwa.

Z przedstawionych przez Wnioskodawcę danych jednoznacznie wynika, że jego przedsiębiorstwo jest średnim przedsiębiorstwem., tj. takim, które zatrudnia mniej niż 250 pracowników i którego roczny obrót nie przekracza 50 milionów euro lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów euro.

Zgodnie § 2 ust. 8 pkt a Regulaminu konkursu maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania projektu dla mikro i małego przedsiębiorstwa wynosi 70% wydatków kwalifikowanych, zaś dla średniego przedsiębiorstwa – 60% wydatków kwalifikowanych.

Wnioskodawca w pkt A.5 oraz pkt D.3 wniosku określił wartość wydatków kwalifikowanych w wysokości 3 907 629,57 zł, natomiast wnioskowane dofinansowanie na poziomie 2 735 340,69 zł. Poziom dofinansowania wydatków kwalifikowanych projektu ukształtował się na poziomie 70%, podczas gdy maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania projektu o jaki mógł się ubiegać Wnioskodawca wynosił 60%. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca słusznie uznała, iż wskazany we wniosku procent dofinansowania przekracza maksymalny poziom dofinansowania określony w § 2 ust. 8 pkt a Regulaminu konkursu dla średniego przedsiębiorcy. Z uwagi na powyższe zarzuty podnoszone przez Wnioskodawcę w proteście nie mogą zostać uwzględnione.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* z uwagi na procent dofinansowania wydatków kwalifikowanych projektu wyższy od tego, o który mógł ubiegać się Wnioskodawca. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 ze zm.).

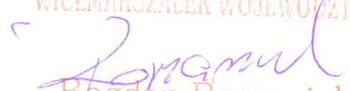
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Waldemar Ryzner, APIS Jadwiga Oziębło, Kolaniki 19, 37-500 Jarosław,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk