

UCHWAŁA Nr 245 / 4912 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 grudnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo „BIES” sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Podniesienie atrakcyjności ośrodka Solny poprzez zwiększenie oferty rekreacyjnej*”, nr RPPK.01.04.01-18-1078/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

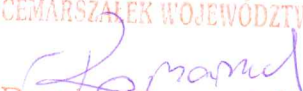
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo „BIES” sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Podniesienie atrakcyjności ośrodka Solny poprzez zwiększenie oferty rekreacyjnej*”, nr RPPK.01.04.01-18-1078/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria*

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. przedsiębiorstwo „BIES” sp. z o. o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Podniesienie atrakcyjności ośrodka Solny poprzez zwiększenie oferty rekreacyjnej”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1078/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 21 kwietnia 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.1078.2016.AG wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące załącznika nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*. Wnioskodawca został wezwany m. in. do uzupełnienia opisu w tabeli nr 1 niniejszego załącznika.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedstawił załącznik nr 11 zawierający wyszczególnienie w tabeli nr 1 współwłaścicieli/ udziałowców/ akcjonariuszy/ podmiotów posiadających kapitał lub prawo głosu w przedsiębiorstwie Wnioskodawcy oraz określił udziałów przedsiębiorstwa Wnioskodawcy oraz współwłaścicieli/ udziałowców/ akcjonariuszy w innych podmiotach wraz z procentowym udziałem podmiotów w dwóch ostatnich okresach rozliczeniowych. Instytucja Zarządzająca uznała, że Wnioskodawca przedłożył niepoprawnie uzupełniony załącznik.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego specyficznego – *Status przedsiębiorstwa* oraz administracyjnego standardowego – *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* ze względu na nieprawidłowe uzupełnienie załącznika nr 11 do wniosku. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1078.2016.AG, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca stwierdza, że prawidłowo uzupełnił załącznik nr 11 do wniosku, gdyż w tabelach nr 2, 3 i 4 załącznika oświadczył, iż nie występują jakiekolwiek powiązania z innymi przedsiębiorstwami, a ponadto w tabelach 5, 6, 7 oraz 8 załącznika wskazał, że nie istnieją jakiekolwiek relacje z innymi przedsiębiorstwami, które mogłyby być traktowane jako partnerskie.

Wnioskodawca podkreśla, że wskazane w tabeli nr 1 załącznika przedsiębiorstwa inne niż Wnioskodawca nie działają na tym samym rynku ani na rynkach pokrewnych do Wnioskodawcy oraz nie są z nim powiązane przez osoby fizyczne, co jego zdaniem zostało wykazane w tabeli nr 4 załącznika. Zaznacza, że precyzyjnie przeanalizował wszystkie przedsiębiorstwa wymienione w tabeli nr 1 załącznika zarówno pod kątem powiązań osobowych, jak i kapitałowych oraz funkcjonowania na tym samym rynku lub rynkach pokrewnych i stwierdził, iż powiązania takie nie występują.

Wnioskodawca stwierdza, że uzupełnił table w sposób prawidłowy i kompletny, tj. zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników* oraz opisami zawartymi w samym załączniku, przy uwzględnieniu zapisów definicji przedsiębiorstwa samodzielnego wynikającej z załącznika nr 1 do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. W opinii Wnioskodawcy przedstawione przez niego dane jednoznacznie wskazują na status przedsiębiorstwa mikro.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę formalną wniosku o dofinansowanie.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa*.

W ramach analizy ww. kryterium weryfikowany jest status przedsiębiorstwa zgodnie z załącznikiem I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Dodatkowo wniosek nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 1 ppkt a Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro- małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające kryteria dotyczące statusu przedsiębiorstwa wynikające z załącznika nr I do ww. Rozporządzenia.

Art. 2 ust. 1 załącznika nr I do Rozporządzenia stanowi, że do kategorii mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) należą

przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów EUR lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów EUR. Z kolei według zapisów art. 2 ust. 2 i 3 ww. załącznika w kategorii MŚP małe przedsiębiorstwo definiuje się jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 50 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 10 milionów EUR, a mikroprzedsiębiorstwo – jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 10 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 2 milionów EUR.

Status przedsiębiorstwa weryfikowany jest na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy, stanowiącego załącznik nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo.*

Wnioskodawca wraz z pierwotną wersją wniosku przedłożył załącznik nr 11, w którym nie wyszczególnił w tabeli nr 1 współwłaścicieli/ udziałowców/ akcjonariuszy/ podmiotów posiadających kapitał lub prawo głosu w przedsiębiorstwie Wnioskodawcy oraz nie określił udziałów przedsiębiorstwa Wnioskodawcy i współwłaścicieli/ udziałowców/ akcjonariuszy w innych podmiotach wraz z procentowym udziałem podmiotów w dwóch ostatnich okresach rozliczeniowych.

W wyniku wezwania do uzupełnień Wnioskodawca przedłożył załącznik, w którym wskazał udziałowców posiadających kapitał lub prawo głosu w przedsiębiorstwie Wnioskodawcy oraz współwłaścicieli i udziałowców w innych podmiotach oraz uwzględnił procentowy udział podmiotów w dwóch ostatnich okresach rozliczeniowych. Wnioskodawca w części A pkt I załącznika wskazał, iż współnikami przedsiębiorstwa „BIES” sp. z o. o. są Janusz Ziemiński posiadający 18,5 % udziałów, Artur Ziemiński posiadający ponad 30,47% udziałów oraz Jolanta Ziemińska posiadająca ponad 51,02% udziałów. Wykazał powiązania osobowe współników „BIES” sp. z o. o. z innymi podmiotami oraz określił, że przedsiębiorstwo nie jest współwłaścicielem ani udziałowcem bądź akcjonariuszem w innych podmiotach. Z kolei w części A pkt II załącznika Wnioskodawca określił, że nie jest powiązany z innymi przedsiębiorstwami, w związku z czym nie uzupełnił tabeli 9 w części B pkt I załącznika w zakresie przedsiębiorstw powiązanych i partnerskich.

Wnioskodawca zaznacza w proteście, że oświadczył, iż nie występują jakiekolwiek powiązania z innymi przedsiębiorstwami oraz nie istnieją jakiekolwiek relacje z innymi przedsiębiorstwami, które mogłyby być traktowane jako partnerskie, a ponadto, że wskazane w tabeli nr 1 załącznika przedsiębiorstwa inne niż Wnioskodawca nie działają na tym samym rynku ani na rynkach pokrewnych do Wnioskodawcy oraz nie są z nim powiązane przez osoby fizyczne.

Nie można zgodzić się z twierdzeniami Wnioskodawcy zawartymi w proteście. Zgodnie z zapisami *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*

realizacji projektu dotyczącymi załącznika nr 11 do wniosku za przedsiębiorstwa powiązane uznaje się za art. 3 ust. 3 Zaleceń Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczących definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich (2003/361/WE) przedsiębiorstwa, które pozostają w jednym z poniższych związków:

- a) „przedsiębiorstwo posiada większość praw głosu w roli udziałowca/akcjonariusza lub członka w innym przedsiębiorstwie;
- b) przedsiębiorstwo ma prawo wyznaczyć lub odwołać większość członków organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego innego przedsiębiorstwa;
- c) przedsiębiorstwo ma prawo wywierać dominujący wpływ na inne przedsiębiorstwo na mocy umowy zawartej z tym przedsiębiorstwem lub postanowień w jego statucie lub umowie spółki;
- d) przedsiębiorstwo będące udziałowcem/akcjonariuszem lub członkiem innego przedsiębiorstwa kontroluje samodzielnie, na mocy umowy z innymi udziałowcami/akcjonariuszami lub członkami tego przedsiębiorstwa, większość praw głosu udziałowców/akcjonariuszy lub członków w tym przedsiębiorstwie.”

Dalej zapisy *Instrukcji* stanowią, iż za przedsiębiorstwa powiązane przez osoby fizyczne uważa się „przedsiębiorstwa pozostające we wskazanym powyżej związku (od lit a) do lit d) z innymi przedsiębiorstwami za pośrednictwem osoby fizycznej lub grupy osób fizycznych działających wspólnie, jeżeli przedsiębiorstwa te wykonują swoją działalność lub część swojej działalności na tym samym rynku właściwym lub rynkach pokrewnych.”

Instrukcja jednoznacznie wskazuje, że chodzi o sytuacje, w których formalnie brak jest powiązań pomiędzy samymi przedsiębiorstwami (firma do firmy), jednak ze względu na osoby fizyczne działające zarówno w jednym jak i drugim badanym przedsiębiorstwie, występuje możliwość silnego oddziaływania pomiędzy tymi przedsiębiorstwami. Sytuacja taka ma miejsce przy przedsiębiorstwach, które wzajemnie nie posiadają w sobie udziałów, akcji lub zawartych innych porozumień skutkujących powstaniem formalnej zależności powiązania. Przedsiębiorstwa takie są jednak powiązane przez osoby fizyczne, o ile te osoby fizyczne zarówno w jednym jak i drugim przedsiębiorstwie posiadają możliwość sprawowania nad nimi kontroli, przy czym przedsiębiorstwa te muszą dodatkowo działać na tym samym właściwym rynku lub rynkach pokrewnych. Za rynek pokrewny uważa się rynek dla danego produktu lub usługi znajdujący się bezpośrednio na wyższym lub niższym szczeblu rynku w stosunku do rynku właściwego.

Zgodnie z zapisami *Instrukcji*, badając możliwość wystąpienia powiązania przedsiębiorstw poprzez osoby fizyczne działające wspólnie należy uwzględnić relacje, które zachodzą pomiędzy tymi osobami fizycznymi, a które mogą wskazywać, iż osoby te reprezentują ten sam interes gospodarczy. W szczególności,

należy mieć na względzie, czy osoby takie działając razem mogą wywierać dominujący wpływ na badane przedsiębiorstwa, czy przedsiębiorstwa podejmują wspólne działania gospodarcze i czy ich działalność się wzajemnie uzupełnia.

Wnioskodawca zobowiązany był sporządzić załącznik nr 11 do wniosku w powyższy sposób, określony *Instrukcją*, o czym stanowi § 3 pkt 5 Regulaminu.

Jak już wskazano wspólnikami przedsiębiorstwa „BIES” sp. z o. o. są Janusz Ziemiński posiadający 18,5 % udziałów, Artur Ziemiński posiadający ponad 30,47% udziałów oraz Jolanta Ziemińska posiadająca ponad 51,02% udziałów, co Wnioskodawca wykazał w tabeli 1 części A załącznika nr 11.

Z przedłożonej dokumentacji jednoznacznie wynika, że Artur Ziemiński (posiadający ponad 30,47% udziałów w przedsiębiorstwie „BIES” sp. z o. o.) jest właścicielem posiadającym 100% procent udziałów przedsiębiorstwa F.H.U. Expert Artur Ziemiński. Z kolei Jolanta Ziemińska (posiadająca ponad 51,02% udziałów w przedsiębiorstwie „BIES” sp. z o. o.) jest właścicielem posiadającym 100% procent udziałów przedsiębiorstwa Solar trend Jolanta Ziemińska.

Analizując załącznik nr 7 do wniosku – wydruk z KRS z dnia 24 marca 2016 r. dla przedsiębiorstwa „BIES” sp. z o. o. oraz wydruki z CEiDG dla przedsiębiorstw: F.H.U. Expert Artur Ziemiński oraz Solar trend Jolanta Ziemińska należy stwierdzić, że przedsiębiorstwa te działają na tym samym rynku co przedsiębiorstwo Wnioskodawcy ze względu na fakt, iż prowadzą swoją działalność gospodarczą w ramach uzupełniających się kodów PKD.

Przedsiębiorstwo „BIES” sp. z o. o. wykonuje działalność gospodarczą m.in. w ramach następujących kodów PKD:

- 23.6 – Produkcja budowlana i przemysłowa,
- 47.7 – Handel artykułami budowlanymi i przemysłowymi,
- 49.41.Z – Usługi transportowe, handlowe.

Przedsiębiorstwo F.U.H. Expert Artur Ziemiński (w którym Artur Ziemiński jako właściciel posiada 100% procent udziałów) wykonuje działalność gospodarczą w ramach następujących kodów PKD:

- 43.29.Z – Wykonywanie pozostałych instalacji budowlanych,
- 43.22.Z – Wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, cieplnych, gazowych i klimatyzacyjnych,
- 46.73.Z – Sprzedaż hurtowa drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego,
- 46.74.Z – Sprzedaż hurtowa wyrobów metalowych oraz sprzętu i dodatkowego wyposażenia hydraulicznego i grzejnego,

- 47.19.Z – Pozostała sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach,
- 47.52.Z – Sprzedaż detaliczna drobnych wyrobów metalowych, farb i szkła prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach.

Z kolei przedsiębiorstwo Solar Trend Jolanta Ziemińska (w którym Jolanta Ziemińska jako właściciel posiada 100% procent udziałów) świadczy działalność w ramach kodu PKD:

- 43.22.Z – Wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych.

Mimo, iż powyższe kody PKD przedsiębiorstwa „BIES” sp. z o. o. nie są literalnie zgodne z kodami PKD pozostałych przedsiębiorstw, to należy mieć na uwadze, że przedsiębiorstwo „BIES” sp. z o. o. działa na rynku produkcji i handlu artykułami budowlanymi i przemysłowymi, a przedsiębiorstwo F.U.H. Expert Artur Ziemiński działa na rynku handlu materiałami i wyrobami budowlanymi oraz wykonawstwa instalacji budowlanych, natomiast przedsiębiorstwo Solar Trend Jolanta Ziemińska również działa na rynku wykonawstwa instalacji budowlanych. Mając na uwadze łańcuch powiązań produktowych w ww. podmiotach należy przyjąć, iż działają one na tym samym rynku. Fakt, że wszystkie te podmioty pozostają w rękach tych samych osób czyni powiązania jeszcze ściślejszymi. Analiza faktycznych powiązań właścicielskich, osobowych i handlowych przemawia za uznaniem, że przedsiębiorstwa te są przedsiębiorstwami powiązanymi.

Podkreślić dodatkowo należy, że z załącznika nr 7 do wniosku, tj. wydruku KRS z dnia 24 marca 2016 r. dla przedsiębiorstwa „BIES” sp. z o. o. oraz wydruków z CEiDG dla przedsiębiorstw: F.H.U. Expert Artur Ziemiński oraz Solar Trend Jolanta Ziemińska wynika, że wskazane przedsiębiorstwa prowadzą działalność na tym samym rynku geograficznym – jedno województwo, co dodatkowo przesądza o tym, że przedsiębiorstwa uznać należy za powiązane.

Stanowisko takie wyraził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 lipca 2014 r., sygn. akt: GSK 896/13, który podkreślił, iż o istnieniu powiązania pomiędzy przedsiębiorstwami decyduje nie tylko samo funkcjonalne powiązanie pomiędzy przedsiębiorstwami (za pośrednictwem osób fizycznych), ale również prowadzenie działalności na tym samym lub pokrewnym rynku. Dopiero ten drugi czynnik ostatecznie przesądza o tym, że przedsiębiorstwa uznać należy za powiązane, z uwagi na prowadzenie działalności na tym samym rynku geograficznym – jedno województwo, a jednocześnie asortymentowym – pokrywające się kody PKD.

Wobec powyższego uznać należy, że Wnioskodawca był zobligowany do wskazania, iż przedsiębiorstwo, dla którego składane jest oświadczenie pozostaje

w jednym ze związków, świadczących o powiązaniu przedsiębiorstw za pośrednictwem osób fizycznych lub grupy osób fizycznych działających wspólnie, z innymi przedsiębiorstwami prowadzącymi swoją działalność lub jej część na tym samym rynku właściwym lub rynkach pokrewnych poprzez zaznaczenie w kolumnie 3 tabeli nr 4 załącznika nr 11 do wniosku odpowiedzi „TAK”.

Powyższe implikowało konieczność wprowadzenia kolejnych zmian w analizowanym załączniku. Zgodnie z opisami zawartymi w treści załącznika Wnioskodawca zobligowany był w takim wypadku do uzupełnienia części B tabeli nr 9 załącznika o skonsolidowane dane finansowe i dane dotyczące zatrudnienia przedsiębiorstw powiązanych. Załącznik posiada bowiem następujące pouczenie: „W części B oświadczenia należy ująć wszystkie przedsiębiorstwa powiązane, tj. te, dla których wybrano odpowiedź „TAK” w kolumnie 3 tabela nr 2, 3 i 4, a ich dane finansowe i dotyczące zatrudnienia uwzględnić w 100%. W przypadku zaistnienia dalszych powiązań tego typu (przedsiębiorstwa powiązane) należy postępować analogicznie.”

Uwzględniając powyższe nie można uznać, iż Wnioskodawca uzupełnił tabele składające się na załącznik nr 11 w sposób prawidłowy, tj. zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników* oraz opisami zawartymi w samym załączniku. Co za tym idzie, prawidłowe było stwierdzenie Instytucji Zarządzającej, że na podstawie danych przedłożonych przez Wnioskodawcę, nie można było określić statusu przedsiębiorstwa „BIES” sp. z o. o.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych: dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa* oraz administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na nieprawidłowe uzupełnienie załącznika nr 11 do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 ze zm.).

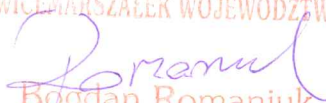
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) „BIES” sp. z o. o., Dołżyca 32, 38-607 Cisna,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk