

**UCHWAŁA Nr 245 / 4913 / 16**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 6 grudnia 2016r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Qsand sp. z o. o. sp. k. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Uruchomienie przez firmę Qsand Sp. z o. o. Sp. k. seryjnej produkcji barwionych kruszyw mineralnych”, nr RPPK.01.04.01-18-1183/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

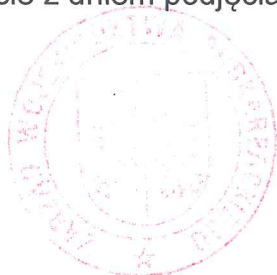
**nie uwzględnia się protestu.**

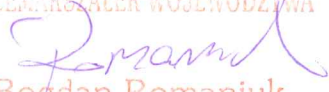
**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Bogdan Romaniuk

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Qsand sp. z o. o. sp. k. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Uruchomienie przez firmę Qsand Sp. z o. o. Sp. k. seryjnej produkcji barwionych kruszyw mineralnych*”, nr RPPK.01.04.01-18-1183/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 31 marca 2016 r. przedsiębiorstwo Qsand sp. z o. o. sp. k. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Uruchomienie przez firmę

*Qsand Sp. z o. o. Sp. k. seryjnej produkcji barwionych kruszyw mineralnych*". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1183/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 24 maja 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.1183.2016.EG, wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące załącznika nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*. Wnioskodawca został wezwany m.in. do przedłożenia niniejszego załącznika z uwagi na fakt, iż nie dostarczył go wraz z pierwotną wersją wniosku.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedstawił załącznik nr 11, jednak Instytucja Zarządzająca uznała, że został on niekompletnie wypełniony.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych dopuszczających: standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* oraz specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa* ze względu na nieprawidłowe uzupełnienie załącznika nr 11 do wniosku. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1183.2016.EG, doręczonym w dniu 9 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 22 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca wskazuje, iż na etapie uzupełnień do wniosku przedłożył załącznik nr 11, w którym oświadczył, iż jest małym przedsiębiorstwem. Podkreśla, że załącznik został wypełniony z należytą starannością, zgodnie z instrukcjami zawartymi w jego treści. Wnioskodawca stwierdza, że w punkcie A.9 pierwotnie złożonego wniosku, jak i wniosku złożonego w ramach uzupełnień wskazał, iż jest małym przedsiębiorcą i w związku z powyższym mógł wnioskować o dofinansowanie w wysokości 70% kosztów kwalifikowanych.

Wnioskodawca zarzuca, że w uzasadnieniu oceny negatywnej wniosku Instytucja Zarządzająca wskazała, iż oświadczenie jest niekompletne, natomiast nie określiła które z pól nie zostało wypełnione.

Ponadto zwraca uwagę na fakt, iż zgodnie z opisem dla kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa* zawartym w *Kryteriach wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych*, wstępna weryfikacja spełniania kryterium na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy, nie wyklucza możliwości jego głębszej analizy na etapie oceny merytorycznej. Podkreśla, że ww. kryterium ma na celu zweryfikowanie, czy przedsiębiorstwo zalicza się do sektora MŚP, tj. czy jest uprawnione do ubiegania się

o wsparcie w ramach konkursu, a nie sprawdzenie czy zalicza się do grupy przedsiębiorstw małych lub średnich. W opinii Wnioskodawcy, przedstawione przez niego dane umożliwiły wstępne potwierdzenie statusu przedsiębiorstwa.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę formalną wniosku o dofinansowanie.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa*.

W ramach analizy ww. kryterium weryfikowany jest status przedsiębiorstwa zgodnie z załącznikiem I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 1 ppkt a Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające kryteria dotyczące statusu przedsiębiorstwa wynikające z załącznika nr I do ww. Rozporządzenia.

Art. 2 ust. 1 załącznika nr I do Rozporządzenia stanowi, że do kategorii mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów EUR lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów EUR. Z kolei według zapisów art. 2 ust. 2 i 3 ww. załącznika w kategorii MŚP małe przedsiębiorstwo definiuje się jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 50 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 10 milionów EUR, a mikroprzedsiębiorstwo – jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 10 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 2 milionów EUR.

Status przedsiębiorstwa weryfikowany jest na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy, stanowiącego załącznik nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*.

Wnioskodawca do pierwotnej wersji wniosku nie dołączył załącznika nr 11. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia ww. dokumentu.

Zgodnie z opisem zawartym w załączniku nr 11 Wnioskodawca zobowiązany był do wyszczególnienia w dokumencie współwłaścicieli/ udziałowców/ akcjonariuszy/ podmiotów posiadających kapitał lub prawo głosu w przedsiębiorstwie Wnioskodawcy oraz określenia udziałów przedsiębiorstwa Wnioskodawcy oraz ww. współwłaścicieli/ udziałowców/ akcjonariuszy w innych podmiotach. Dodatkowo w treści załącznika umieszczono pouczenie, iż należy określić procentowe udziały wszystkich wymienionych podmiotów w dwóch ostatnich okresach rozliczeniowych.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedłożył załącznik, w którego części A pkt I tabeli nr 1 wskazał strukturę powiązań przedsiębiorstwa. W tabeli Wnioskodawca wyszczególnił współwłaścicieli/ udziałowców/ akcjonariuszy/ podmioty posiadające kapitał lub prawo głosu w przedsiębiorstwie Wnioskodawcy, natomiast nie określił wielkości procentowej udziałów wskazanych podmiotów w innych przedsiębiorstwach.

Wnioskodawca zobowiązany był uzupełnić załącznik nr 11 zgodnie z uwagami zawartymi w treści niniejszego załącznika oraz w oparciu o zapisy *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu*. Jak już wskazano Wnioskodawca nie uzupełnił załącznika zgodnie z instrukcjami zawartymi w treści dokumentu, tj. nie wskazał procentowej wielkości udziałów wymienionych w załączniku współwłaścicieli/ udziałowców w innych podmiotach. Brak danych dotyczących wielkości udziałów w wymienionych w części A pkt I tabeli nr 1 przedsiębiorstwach uniemożliwił dokonanie oceny poprawności sporządzenia pozostałych tabel załącznika, w tym części B dokumentu.

Zapisy *Instrukcji* wskazują, iż Wnioskodawca winien w pierwszej kolejności wypełnić część A załącznika służącą ustaleniu powiązań przedsiębiorstwa z innymi podmiotami, a co za tym idzie ustaleniu czy Wnioskodawca jest przedsiębiorstwem samodzielnym, partnerskim czy powiązanym. Dopiero poprawnie ujęte w części A załącznika dane umożliwiają prawidłowe przedstawienie danych finansowych oraz danych dotyczących zatrudnienia, a także danych przedsiębiorstw partnerskich oraz powiązanych w części B załącznika. Dlatego też konieczne jest wskazanie w załączniku wszystkich wymaganych dokumentem informacji. Dopiero dane skumulowane dają odpowiedź na pytanie czy przedsiębiorstwo Wnioskodawcy można zaliczyć do kategorii MŚP, tj. do grupy: mikro-, małych czy średnich przedsiębiorstw.

Z uwagi na powyższe nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy jakoby wypełnił załącznik zgodnie z zasadami określonymi dokumentacją konkursową. Jak już wykazano, Wnioskodawca w części A pkt I tabeli 1 załącznika nie przedstawił wszystkich wymaganych danych, tj. nie wskazał procentowej wielkości udziałów wymienionych w załączniku współwłaścicieli/ udziałowców w innych podmiotach. Z tej przyczyny Instytucja Zarządzająca nie mogła zweryfikować

poprawności ujęcia danych w dalszej części załącznika, w tym w części B załącznika.

Należy mieć na względzie, że Wnioskodawca nie przedłożył załącznika nr 11 wraz z pierwotną wersją wniosku. Wobec powyższego Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia dokumentacji wniosku o niniejszy załącznik. Uwzględniając zapisy § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu stanowiące, iż „w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP”, Instytucja Zarządzająca nie mogła ponownie wezwać Wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku.

Wnioskodawca podkreśla, że kryterium formalne dopuszczające specyficzne pn. *Status przedsiębiorstwa* ma na celu zweryfikowanie, czy przedsiębiorstwo zalicza się do sektora MŚP (tj. czy jest uprawnione do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu), a nie sprawdzenie czy zalicza się do grupy przedsiębiorstw małych lub średnich. Ponadto podnosi, że zgodnie z opisem dla kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa* zawartym w *Kryteriach wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych*, wstępna weryfikacja kryterium na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy, nie wyklucza możliwości dokonania głębszej analizy kryterium na etapie oceny merytorycznej. Podkreśla, że przedstawione przez niego dane umożliwiły wstępne potwierdzenie statusu przedsiębiorstwa.

Z uwagi na przyjęte wyżej ustalenia, nie można zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy, iż przedstawione przez niego dane umożliwiły zweryfikowanie statusu przedsiębiorstwa. Nie jest również zgodne z prawdą twierdzenie Wnioskodawcy jakoby przedstawione przez niego dane miały stanowić jedynie potwierdzenie wpisywania się przedsiębiorstwa w grupę podmiotów uprawnionych do objęcia wsparciem w ramach konkursu.

Na podstawie części B pkt II tabeli nr 10 załącznika nr 11 następuje przyporządkowanie przedsiębiorstwa Wnioskodawcy do odpowiedniej kategorii, tj. do grupy mikro-, małych, średnich lub dużych przedsiębiorstw. Status Wnioskodawcy określony w niniejszym załączniku znajduje odzwierciedlenie w części finansowej wniosku. Zaklasyfikowanie przedsiębiorstwa do odpowiedniej kategorii podmiotów uprawnionych do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu ma kluczowe znaczenie m.in. przy określaniu maksymalnego poziomu dofinansowania, o które może ubiegać się Wnioskodawca.

Z uwagi na powyższe Instytucja Zarządzająca uznała, iż wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*.

Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego Beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Zgodnie § 2 ust. 8 pkt a Regulaminu konkursu maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania projektu dla mikro i małego przedsiębiorstwa wynosi 70% wydatków kwalifikowanych, zaś dla średniego przedsiębiorstwa – 60% wydatków kwalifikowanych.

Wnioskodawca wskazał w dokumentacji wniosku, iż jest małym przedsiębiorcą, w związku z czym zawnioskował o dofinansowanie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 70%. Niemniej jednak, z uwagi na niekompletne dane w załączniku nr 11 do wniosku, Instytucja Zarządzająca nie mogła zweryfikować poprawności określenia statusu Wnioskodawcy, a tym samym – prawidłowości sporządzenia części finansowej projektu, w tym przede wszystkim zweryfikowania poprawności przyjętego poziomu dofinansowania.

Wnioskodawca zarzuca Instytucji Zarządzającej, że w uzasadnieniu oceny negatywnej wniosku wskazała, iż oświadczenie jest niekompletne, natomiast nie określiła które z pól nie zostało wypełnione.

Instytucja Zarządzająca w piśmie informującym o negatywnej ocenie formalnej wniosku wskazała kryteria formalne, których wniosek nie spełnił oraz przedstawiła uzasadnienie oceny. Tym samym wypełniła dyspozycję wynikającą z art. 30a ust. 3 ustawy wdrożeniowej.

Przypomnieć należy, że dofinansowanie przedsięwzięć z udziałem środków Unii Europejskiej odbywa się z uwzględnieniem wymogów i zasad określonych konkursem. Ocena wniosków złożonych do dofinansowania dokonywana jest każdorazowo w oparciu o obowiązujące akty prawa krajowego i unijnego, w tym o zapisy Regulaminu konkursu i dokumentów stanowiących załączniki do niego. Zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. Wnioskodawca zobowiązany był zapoznać się z zapisami ww. dokumentów i przygotować dokumentację aplikacyjną w oparciu o nie. Z tej przyczyny zarzuty Wnioskodawcy zawarte w proteście nie mogą zostać uwzględnione.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych dopuszczających: standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* oraz specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa* z uwagi na nieprawidłowe uzupełnienie załącznika nr 11 do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

**Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 ze zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Qsand sp. z o. o. sp. k. a., ul. Osmeckiego 23A/1, 35-506 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Bogdan Romaniuk