

UCHWAŁA Nr 248 / 4963 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 13 grudnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn.zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 sierpnia 2016 r. przez firmę Badania Rozwój Inwestycje Sp. z o.o., od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa laboratorium analizy ruchu celem wprowadzenia na rynek innowacyjnej diagnostyki ruchu i chodu bazującej na nowoczesnych rozwiązaniach optoelektronicznych”, nr RPPK.01.04.01-18-0771/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 sierpnia 2016 r. przez firmę Badania Rozwój Inwestycje Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Budowa laboratorium analizy ruchu celem wprowadzenia na rynek innowacyjnej diagnostyki ruchu i chodu bazującej na nowoczesnych rozwiązaniach optoelektronicznych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0771/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma Badania Rozwój Inwestycje Sp. z o.o. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Budowa laboratorium analizy ruchu celem wprowadzenia na rynek innowacyjnej diagnostyki ruchu i chodu*

bazującej na nowoczesnych rozwiązaniach optoelektronicznych". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0771/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca nie osiąga przychodów ze sprzedaży w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 2 ust. 5 pkt 1 lit c) Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – „Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera”, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.771.2016.AM, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryterium. Wnioskodawca stwierdza, że w okresie od 1 kwietnia 2015 do 30 marca 2016 prowadził prace o charakterze ciągłym na zlecenie firmy C2M w zakresie pomiarów chodu wykonane kamerą szybką wraz z ich interpretacją. Badania te były prowadzone od drugiej połowy 2015 roku i podlegały analizie, która zakończyła się 15 marca 2016 roku. Za te usługi Wnioskodawca wystawił fakturę nr 01/03/16 na kwotę 35 000 zł netto. Wnioskodawca wskazuje w proteście, że: *„Przychody z ww. działalności nie mogły być wykazane w tabeli D.2 w kolumnie rok bazowy n-1(czyli 2015 rok), ani w kolumnie okres bieżący(I-II), ponieważ zakończenie wykonywania usługi nastąpiło w miesiącu marcu 2016. Przychód ten ujęto w tabeli D.2 w kolumnie Rok n (2016), co jest zgodne ze stanem faktycznym.”* Na dowód tego Wnioskodawca załączył do protestu kserokopię faktury VAT Invoice nr 01/03/16 z dnia 15 marca 2016 roku oraz druk VAT 7k Deklaracja dla podatku od towarów i usług za I kwartał 2016.

Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego standardowego – „Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera”. Badanie pod kątem kryterium formalnego standardowego – kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera polega na sprawdzeniu czy:

- Wnioskodawca / partner* wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania/typu projektu określonych w SZOOP oraz regulaminie konkursu.

- wnioskodawca / partner* nie podlega wykluczeniu związanemu z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec niego zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów (weryfikacja na podstawie oświadczenia wnioskodawcy), tj. m.in. czy nie zachodzi przesłanka określona w:
 - art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
 - art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
 - art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

*Dotyczy projektów realizowanych w partnerstwie z wyłączeniem partnerstwa publiczno-prywatnego.

Wnioskodawca w ramach projektu planuje wybudować laboratorium analizy parametrów kinetycznych chodu koni w czasie rzeczywistym, co umożliwi rozwój techniki skoku, weryfikację efektów treningu i rehabilitacji, zapobiegania wypadkom, oceny formy ruchu. W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji IZ RPO WP stwierdziła, iż Wnioskodawca nie osiągnął przychodów ze sprzedaży w roku poprzedzającym dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca w Biznesplanie w punkcie D.2 pn *Rachunek zysków i strat* wykazał, iż w 2015 roku (czyli w roku poprzedzającym datę wniesienia wniosku o dofinansowanie) przychody netto ze sprzedaży wynosiły 0 zł.

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 1 lit c) Regulaminu konkursu, który stanowi, że: *"podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro- małe i średnie przedsiębiorstwa (...) prowadzące działalność gospodarczą przez okres nie krótszy niż 12 m-cy, licząc wstecz od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie. W przypadku przedsiębiorstw ubiegających się o wsparcie na przedsięwzięcie z zakresu TIK, minimalny okres prowadzenia działalności wynosi 2 lata. Wnioskodawca musi osiągać przychody ze sprzedaży w okresie ostatnich 12 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku o dofinansowanie i w tym okresie działalność nie może podlegać zawieszeniu."*

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że: *"w okresie od 1 kwietnia 2015 do 30 marca 2016 prowadził prace o charakterze ciągłym na zlecenie firmy C2M w zakresie pomiarów chodu wykonane kamerą szybka wraz z ich interpretacją. Badania te były prowadzone od drugiej połowy 2015 roku i podlegały analizie, która zakończyła się 15 marca 2016 roku."* Za te usługi Wnioskodawca wystawił fakturę nr 01/03/16 na kwotę 35 000 zł netto.

Kwestia zdefiniowania i ustalenia momentu rozpoznania przychodu należnego w podatku dochodowym od osób prawnych jest uregulowana przede wszystkim w

art. 12 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych Dz. U. 1992 Nr 21 poz. 86.

Art. 12 ust 3a wspomnianej ustawy stanowi: *„za datę powstania przychodu, o którym mowa w ust. 3, uważa się, z zastrzeżeniem ust. 3c–3g oraz 3j–3m, dzień wydania rzeczy, zbycia prawa majątkowego lub wykonania usługi, albo częściowego wykonania usługi, nie później niż dzień:*

- 1) wystawienia faktury albo*
- 2) uregulowania należności.”*

W związku z tym przedsiębiorca zaliczy do przychodów wszystkie kwoty należne dopiero po wystawieniu przez niego faktur VAT lub rachunków.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż nie mógł wykazać przychodów z działalności w tabeli D.2 w kolumnie rok bazowy n-1 (czyli 2015 rok), ani w kolumnie okres bieżący (I-II), ponieważ zakończenie wykonywania usługi nastąpiło w miesiącu marcu 2016. Przychód ten ujęto w tabeli D.2 w kolumnie Rok n (2016), co jest zgodne ze stanem faktycznym.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że mimo wykonywania prac związanych z realizacją badań chodu koni od drugiej połowy 2016 roku, Wnioskodawca uzyskał przychód za zrealizowaną usługę dopiero w marcu 2016, po wystawieniu faktury VAT, co jest zgodne z ustawą o podatku dochodowym od osób prawnych, wobec czego w 2015 roku nie uzyskał żadnych przychodów ze sprzedaży towarów lub usług.

Uwzględniając powyższe Wnioskodawca nie wpisuje się w katalog podmiotów uprawnionych do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu gdyż nie spełnia warunku zawartego w § 2 ust. 5 pkt 1 lit c) Regulaminu konkursu. Wnioskodawca nie osiągnął żadnych przychodów ze sprzedaży w okresie 12 miesięcy od daty złożenia wniosku o dofinansowanie.

Wnioskodawca znał zasady konkursu, wymagane dokumenty, tryb ich uzupełniania. Mając takie informacje, każdy Wnioskodawca mógł we własnym zakresie ocenić szanse i ryzyka związane ze złożeniem niekompletnego wniosku o dofinansowanie. Dodatkowo w pkt F.1 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca oświadczył, że zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i akceptuje zasady z nich wynikające.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – „Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) Badania Rozwój Inwestycje Sp. z o.o., Dźwiniacz Dolny 5, 38-700 Ustrzyki Dolne
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.