

**UCHWAŁA Nr 251 / 5021 / 16**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 20 grudnia 2016r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.)

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 26 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo JK sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie technologii bezpieczeństwa mikrobiologicznego w mięsnych produktach ekologicznych JK sp. z o. o. – Zakład mięsny Jasiołka w Dukli*”, nr RPPK.01.04.01-18-1111/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
*Bogdan Romaniuk*  
Bogdan Romaniuk

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 26 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo JK sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie technologii bezpieczeństwa mikrobiologicznego w mięsnych produktach ekologicznych JK sp. z o. o. – Zakład mięsny Jasiołka w Dukli*”, nr RPPK.01.04.01-18-1111/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 31 marca 2016 r. przedsiębiorstwo JK sp. z o. o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *Wdrożenie technologii bezpieczeństwa*

*mikrobiologicznego w mięsnych produktach ekologicznych JK sp. z o. o. – Zakład mięsny Jasiołka w Dukli*". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1111/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 14 kwietnia 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.1111.2016.BP wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się m.in. uwagi dotyczące załącznika nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*. Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia danych

w części A pkt 1 tabeli 1 załącznika, tj. struktury powiązań przedsiębiorstwa poprzez wskazanie czy osoby będące udziałowcami Wnioskodawcy prowadzą własną działalność gospodarczą lub mają udziały w innych podmiotach. Pouczono Wnioskodawcę, iż powinien wskazać, czy posiada udziały w innych podmiotach oraz określić wielkość tych udziałów, a także oszacować procentowy poziom udziałów wszystkich wykazanych podmiotów. Podkreślono, iż na podstawie tak ujętych danych należy ponownie przeanalizować powiązania Wnioskodawcy i uwzględnić je w dalszej części załącznika.

Ponadto wskazano Wnioskodawcy, iż istnieje brak spójności zapisów dotyczących wydatku w postaci urządzenia do formowania ujętego w pkt B.2 wniosku ze Specyfikacją zakupu środków trwałych, a mianowicie w Specyfikacji ujęto ww. wydatek, który nie został ujęty w pkt B.2 wniosku. Pouczono Wnioskodawcę, że w przypadku gdy wydatek jest niezbędny do realizacji projektu to należy go wykazać w tabeli wydatków niekwalifikowanych pkt B.2 wniosku, z uwagi na zapisy § 5 ust. 3 pkt 9 Regulaminu konkursu.

Poinformowano Wnioskodawcę, iż przedłożył niekompletną dokumentację składającą się na załącznik nr 6 do wniosku. Wskazano, że wyciąg z dokumentacji technicznej powinien zawierać kopię strony tytułowej projektu budowlanego oraz jego część opisową. Pouczono Wnioskodawcę, że opis powinien zawierać opisy istotne z punktu widzenia zakresu projektu. Wyjaśniono, iż ww. dokumenty winny zawierać opis interwencji z podaniem danych liczbowych obrazujących zakres rzeczowy objęty wnioskiem o dofinansowanie.

W wyniku wezwania do uzupełnień Wnioskodawca przedłożył załącznik nr 11, w którym uzupełnił zapisy w części A pkt II (tabela 3 i tabela 4) oraz zmodyfikował zapisy części B pkt I tabeli 9. Wnioskodawca zmienił zapisy części B.2 wniosku. Ponadto przedłożył kopię strony tytułowej projektu budowlanego wraz z częścią opisową.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnera*, dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa*, administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku* oraz administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, z uwagi na niepoprawne uzupełnienie załącznika nr 11 do wniosku, niespójność zapisów pkt B.2 wniosku w odniesieniu do załącznika nr 16 pn. *Specyfikacja zakupu nowych środków trwałych* oraz załącznika nr 6 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1111.2016.KO, doręczonym w dniu 11 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 26 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryteriów (o czym szczegółowo niżej).

Wnioskodawca wnosi o pozytywne rozpatrzenie protestu i przywrócenie go do oceny merytorycznej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa*.

W ramach analizy ww. kryterium weryfikowany jest status przedsiębiorstwa zgodnie z załącznikiem I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Dodatkowo wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnera*.

Badanie pod kątem ww. kryterium polega na weryfikacji, czy:

- Wnioskodawca/ partner wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania/typu projektu określonych w SZOOP oraz Regulaminie konkursu,
- Wnioskodawca/ partner nie podlega wykluczeniu związanemu z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec niego zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów (weryfikacja na podstawie oświadczenia

Wnioskodawcy), tj. m.in. czy nie zachodzi przesłanka określona w art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 1 ppkt a Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające kryteria dotyczące statusu przedsiębiorstwa wynikające z załącznika nr I do ww. Rozporządzenia.

Art. 2 ust. 1 załącznika nr I do Rozporządzenia stanowi, że do kategorii mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów EUR lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów EUR. Z kolei według zapisów art. 2 ust. 2 i 3 ww. załącznika w kategorii MŚP małe przedsiębiorstwo definiuje się jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 50 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 10 milionów EUR, a mikroprzedsiębiorstwo – jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 10 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 2 milionów EUR.

Status przedsiębiorstwa weryfikowany jest na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy, stanowiącego załącznik nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo.*

Wnioskodawca podnosi w proteście, że oświadczenie stanowiące załącznik nr 11 do wniosku prawidłowo określa status przedsiębiorstwa jako małe przedsiębiorstwo (z uwzględnieniem przedsiębiorstw JK sp. z o. o. oraz Spółdzielni Bio-Polska w Dukli, tj. przedsiębiorstw działających na rynku pokrewnym w stosunku do przedsiębiorstwa Wnioskodawcy). Zaznacza, że przedsiębiorstwa Janmar sp. z o. o. oraz Oeko sp. z o. o. nie działają na rynku właściwym ani na rynku pokrewnym dla przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, dlatego też nie zostały uwzględnione w załączniku nr 11 do wniosku. Ponadto podkreśla, że dane współudziałowców ujęte w części A pkt I tabeli 1 są nieistotne z punktu widzenia oceny statusu przedsiębiorstwa. W jego opinii przedsiębiorstwo Wnioskodawcy działa na rynku pokrewnym tylko w stosunku do Spółdzielni Bio-Polska w Dukli, w związku z powyższym dane tych dwóch podmiotów zostały ujęte w części B załącznika. Zaznacza, że załącznik sporządzony został na odpowiednim wzorze i nie posiada istotnych błędów, które uniemożliwiłyby weryfikację statusu Wnioskodawcy. Podkreśla, że przy uzupełnianiu załącznika

prawidłowo ustosunkował się do uwag Instytucji Zarządzającej dotyczących ww. dokumentu.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Wnioskodawca wraz z pierwotną wersją wniosku przedłożył załącznik nr 11, w którego części A pkt I tabeli 1 wskazał jedynie udziałowców w przedsiębiorstwie Wnioskodawcy wraz ze wskazaniem procentowej wartości ich udziałów. W dalszej części załącznika nie wykazał przedsiębiorstw powiązanych i partnerskich, a w części B załącznika przedstawił dane finansowe i dane dotyczące zatrudnienia przedsiębiorstwa Wnioskodawcy.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę do wskazania czy osoby będące udziałowcami Wnioskodawcy prowadzą własną działalność gospodarczą lub mają udziały w innych podmiotach. Wnioskodawca został dodatkowo poproszony o określenie czy posiada udziały w innych podmiotach oraz o wskazanie wielkości tych udziałów. Poproszono go dodatkowo o oszacowanie procentowego udziału wszystkich wykazanych podmiotów. Pouczono Wnioskodawcę, iż na podstawie przedstawionych danych należy ponownie przeanalizować powiązania Wnioskodawcy i uwzględnić je w dalszej części załącznika.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedłożył załącznik nr 11, w którym wykazał w części A pkt II tabeli 3 przedsiębiorstwa powiązane, tj. Spółdzielnię „Bio-Polska” w Dukli oraz OEKO sp. z o. o., a także w części A, pkt II, tabeli 4 przedsiębiorstwa powiązane przez osoby fizyczne: Janmar sp. z o. o. oraz ww. przedsiębiorstwo OEKO sp. z o. o.

Powyższe implikowało konieczność wprowadzenia kolejnych zmian w analizowanym załączniku. Zgodnie z opisami zawartymi w treści załącznika Wnioskodawca zobligowany był w takim wypadku do zmodyfikowania zapisów części B tabeli nr 9 załącznika o skonsolidowane dane finansowe i dane dotyczące zatrudnienia przedsiębiorstw powiązanych. Załącznik posiada bowiem następujące pouczenie: *„W części B oświadczenia należy ująć wszystkie przedsiębiorstwa powiązane, tj. te, dla których wybrano odpowiedź „TAK” w kolumnie 3 tabela nr 2, 3 i 4, a ich dane finansowe i dotyczące zatrudnienia uwzględnić w 100%. W przypadku zaistnienia dalszych powiązań tego typu (przedsiębiorstwa powiązane) należy postępować analogicznie.”*

Na podstawie skumulowanych danych ujętych w wierszu „Suma” w części B tabeli nr 9 załącznika Wnioskodawca winien określić, przy uwzględnieniu skonsolidowanych danych finansowych i danych dotyczących zatrudnienia przedsiębiorstw Spółdzielnia „Bio-Polska” w Dukli, OEKO sp. z o. o. oraz Janmar sp. z o. o., status przedsiębiorstwa. Natomiast Wnioskodawca w części B załącznika

przy określaniu statusu przedsiębiorstwa ujął jako przedsiębiorstwo powiązane jedynie podmiot Spółdzielnia „Bio-Polska” w Dukli.

Ponadto Wnioskodawca w części A pkt I tabeli 1 nie wyjaśnił czy udziałowcy przedsiębiorstwa Wnioskodawcy posiadają udziały w innych podmiotach (w tym czy prowadzą indywidualną działalność gospodarczą), do czego zobowiązywały Wnioskodawcę zapisy załącznika nr 11 do wniosku oraz pisma wzywającego do uzupełnień.

Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca słusznie uznała, iż Wnioskodawca nie uzupełnił załącznika nr 11 w sposób kompletny, tj. zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników* oraz opisami zawartymi w samym załączniku. Co za tym idzie, prawidłowe było stwierdzenie Instytucji Zarządzającej, że na podstawie danych przedłożonych przez Wnioskodawcę, nie można było określić statusu przedsiębiorstwa JK sp. z o. o.

Ponadto wniosek nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*.

Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na sprawdzeniu, czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku*, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Dodatkowo wniosek nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

W ramach analizy ww. kryterium Instytucja Zarządzająca weryfikuje, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Instytucja Zarządzająca uznała, że przedłożony przez Wnioskodawcę załącznik nr 16 pn. *Specyfikacja zakupu nowych środków trwałych* zawiera zapisy niezgodne z zapisami pkt B.2 wniosku.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że zapisy przedłożonych przez niego obligatoryjnych załączników do wniosku, tj. załączników od 1 do 14 są spójne z zapisami wniosku. Podnosi, iż załącznik nr 16 potraktował jako materiał uzupełniający, fakultatywny. Podkreśla, że w ramach uzupełnień przez niedopatrzenie przedłożył wersję roboczą załącznika nr 16 do wniosku, podczas gdy wersja ostateczna pozostała u Wnioskodawcy. Zaznacza, że w tej kwestii prawidłowe były zapisy wniosku o dofinansowanie i Biznesplanu.

Wnioskodawca podkreśla, że dostarczona przez niego w ramach załącznika nr 16 *Specyfikacja* nie została wyszczególniona w *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*, a ponadto jej dostarczenie nie wynika z przepisów prawa, dlatego też nie może być przyczyną odrzucenia wniosku. W opinii Wnioskodawcy załącznik nr 16 został sporządzony poprawnie. Zaznacza, że wniosek i Biznesplan są ze sobą zgodne w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu i planowanego katalogu wydatków, co potwierdzają zapisy innych obligatoryjnych załączników do wniosku.

Nie można uznać twierdzeń Wnioskodawcy w powyższym zakresie za słuszne. Wnioskodawca wraz z pierwotną wersją wniosku przedłożył załącznik nr 16, w którym wyszczególnił planowane do zakupu środki trwałe niezbędne do wprowadzenia innowacji w technologii produkcji. W części nr 4 ww. dokumentu pn. *Sekcja hali maszyn* wyszczególnił zakup urządzenia do formowania o cenie jednostkowej 300 000 zł netto. Jednocześnie w pkt B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* w zadaniu nr 2 dla sekcji pn. *Sekcja hali maszyn* nie wykazał zakupu urządzenia do formowania. Natomiast w pkt B.2 wniosku dla sekcji pn. *Sekcja konfekcjonowania i wydawania mięsa* ujął wydatek w postaci maszyny do formowania i prasowania, którego nie uwzględnił w załącznik nr 16, w części 3 pn. *Sekcja konfekcjonowania i wydawania mięsa*.

Wnioskodawca, zgodnie z zapisami § 3 ust. 5 Regulaminu konkursu, zobowiązany jest przy sporządzeniu załączników do wniosku stosować *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie: 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu. Zgodnie z zapisami pkt 14 *Instrukcji* pn. *Inne niezbędne dokumenty wymagane przepisami prawa, kategorią projektu lub Regulaminem konkursu „do wniosku należy dołączyć wszystkie inne załączniki mogące pomóc w należytej ocenie przedstawionego projektu (...)”*. § 3 ust. 6 Regulaminu konkursu stanowi, iż wszystkie załączniki do

wniosku uznaje się za integralną część wniosku. Zgodnie z opisem dla kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku* weryfikacja pod kątem spełniania ww. kryterium polega m.in. na weryfikacji czy zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Z uwagi na niespójność wydatków ujętych w pkt B.2 wniosku z załącznikiem nr 16 Instytucja Zarządzająca w piśmie wzywającym do uzupełnienia wniosku poinformowała Wnioskodawcę, iż w *Specyfikacji zakupu nowych środków trwałych* ujęto wydatek dotyczący urządzenia do formowania, który nie został ujęty w pkt B.2 wniosku. Pouczono Wnioskodawcę, że w przypadku gdy wydatek jest niezbędny do realizacji projektu należy wykazać go w tabeli wydatków niekwalifikowanych. Dodatkowo poproszono Wnioskodawcę o weryfikację wydatku dotyczącego maszyny do formowania i prasowania, który został ujęty w pkt B.2 wniosku, gdyż nie wyszczególniono go w *Specyfikacji*. Wystąpiono do Wnioskodawcy o wyjaśnienia oraz zweryfikowanie kwalifikowalności wydatków.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedłożył wniosek, w którego pkt B.2 z sekcji pn. *Sekcja konfekcjonowania i wydawania mięsa* usunął wydatek w postaci maszyny do formowania i prasowania. W piśmie przewodnim przedłożonym wraz z uzupełnieniami Wnioskodawca wskazał, iż „urządzenia pomocnicze do formowania i przygotowywania surowca znajdują się w *Sekcji Dojrzewalniczej w Specyfikacji Zakupu Nowych Środków Trwałych i we Wniosku*. W sekcji *Konfekcjonowania* urządzenie do formowania znalazło się przez omyłkę pisarską i nie skutkowało wydatkami kwalifikowanymi.” Jednocześnie Wnioskodawca nie zmienił zapisów pkt B.2 wniosku dotyczących sekcji pn. *Sekcja hali maszyn*, zatem nie doprowadził do ujednolicenia zapisów pkt B.2 wniosku z załącznikiem nr 16. W załączniku nr 16 w *Sekcji hali maszyn* znajduje wydatek dotyczący urządzenia do formowania, który nie został ujęty w pkt B.2 wniosku w części dotyczącej tej sekcji.

Wnioskodawca nieprawidłowo odniósł się do uwag IZ RPO WP, gdyż przedstawił wyjaśnienia dotyczące zakupu maszyny do formowania i prasowania z *Sekcji konfekcjonowania* oraz urządzenia pomocniczego do formowania i przygotowywania surowca znajdującego się w *Sekcji dojrzewalniczej*, natomiast nie ujednolicił zapisów pkt B.2 wniosku i załącznika nr 16 dotyczących urządzenia do formowania z *Sekcji hali maszyn*, a tym samym nie usunął niespójności zapisów dotyczących wydatku w ww. dokumentach.

Nie jest zgodne z prawdą twierdzenie Wnioskodawcy, iż załącznik nr 16 należy traktować jako materiał uzupełniający, zatem zapisy w nim zawarte nie mogą być podstawą odrzucenia wniosku. Jak już wskazano zgodnie z zapisami § 3 ust. 6 Regulaminu konkursu wszystkie załączniki do wniosku uznaje się za integralną część wniosku, co potwierdzają dodatkowo zapisy *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku*. Natomiast weryfikacja pod kątem spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia*

wniosku opiera się m.in. na sprawdzeniu czy zapisy wniosku są spójne z załącznikami. Z tej przyczyny nie można uznać argumentacji Wnioskodawcy w powyższym zakresie.

W piśmie informującym o ocenie negatywnej wniosku Instytucja Zarządzająca wskazała ponadto na niespójność zapisów załącznika nr 11 do wniosku z zapisami załącznika nr 10 pn. *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie*

Wnioskodawca podnosi, iż załącznik nr 10 przedłożony w ramach uzupełnień został przygotowany z uwzględnieniem uwag Instytucji Zarządzającej zawartych w piśmie wzywającym do uzupełnień. Podkreśla, że nie był wzywany do zmiany zapisów części A.9 załącznika nr 10 o powiązania przedsiębiorstwa Wnioskodawcy z innymi podmiotami.

Wnioskodawca wraz z pierwotną wersją wniosku przedłożył niekompletnie uzupełniony załącznik nr 11, co wykazano wyżej. W związku z powyższym, został wezwany do uzupełnienia zapisów niniejszego dokumentu. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca dostarczył załącznik nr 11, w którym wykazał przedsiębiorstwa powiązane. Natomiast ww. powiązania nie zostały uwzględnione w załączniku nr 10 (w części A.9 dokumentu Wnioskodawca wskazał, iż nie istnieją powiązania z innymi przedsiębiorcami). Powstała niezgodność pomiędzy zapisami załącznika nr 11, a postanowieniami załącznika nr 10.

Odnosząc się do zarzutu Wnioskodawcy, iż nie był wzywany do weryfikacji zapisów części A.9 załącznika nr 10 o powiązania przedsiębiorstwa Wnioskodawcy z innymi podmiotami, należy przypomnieć, że Instytucja Zarządzająca na etapie wzywania do uzupełnień nie mogła mieć informacji co do rozbieżności w zapisach ww. załączników, z uwagi na fakt, iż nieścisłości te pojawiły się dopiero w dokumentacji złożonej w ramach uzupełnień, zaś kolejne wezwanie do uzupełnienia wniosku było niemożliwe, o czym stanowi § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu.

W piśmie wzywającym Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku Instytucja Zarządzająca wskazała w uwadze ogólnej nr 2, iż „Uzupełnieniu/ wyjaśnieniu/ korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane w piśmie skierowanym do Wnioskodawcy, chyba że wprowadzone zgodnie z (...) uwagami zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. Wówczas należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian. W przypadku dostrzeżenia przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach innych niż wskazane w (...) piśmie omyłek lub niejasności, należy dokonać ich poprawy informując pisemnie o powyższym oraz przedstawić stosowne wyjaśnienia.” Zatem uznać należy, iż Wnioskodawca był zobowiązany do

doprowadzenia spójności pomiędzy zapisami poszczególnych dokumentów, stanowiących załączniki do wniosku.

Ponadto w piśmie informującym o ocenie negatywnej wniosku Instytucja Zarządzająca wskazała, iż wystąpiła niespójność pomiędzy zapisami wniosku o dofinansowanie a zapisami załącznika nr 6 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej* oraz, że przedłożona dokumentacja składająca się na załącznik nr 6 nie obejmuje całego zakresu rzeczowego projektu.

W odniesieniu do załącznika nr 6 do wniosku pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej* Wnioskodawca podnosi, iż zarzut Instytucji Zarządzającej wskazujący na niespójność załącznika z zapisami wniosku o dofinansowanie jest nieuprawniony. Podkreśla, że załącznik został prawidłowo złożony i nie występują sprzeczności w dostarczonej przez niego w ramach załącznika nr 6 dokumentacji z decyzją pozwolenie na budowę (zarówno w ramach działek, jaki i powierzchni czy kubaturze). Na potwierdzenie swoich twierdzeń, przedstawia w treści protestu wyliczenia przeprowadzone przez projektantów na podstawie dokumentacji projektowej.

Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne są zapisy *Instrukcji* dotyczące załącznika nr 6 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej*, które określają, iż załącznik ten powinien zawierać:

1. „Kopię strony tytułowej projektu budowlanego (w przypadku konieczności uzyskania pozwolenia na budowę) lub kopię strony tytułowej dokumentacji technicznej wymaganej dla projektów podlegających procedurze zgłoszenia budowy, gdzie zamieszczone są: numery i tytuły tomów, nazwiska autorów opracowań wraz z numerami ich uprawnień,
2. Opis techniczny (opisy techniczne branżowe – jeśli dotyczy) - część opisowa z projektu budowlanego (lub innej dokumentacji technicznej w przypadku realizacji inwestycji w oparciu o zgłoszenie budowy).”

W dostarczonym w dniu 31 marca 2016 r. wniosku (w pkt B.1 pn. *Krótki opis projektu*) Wnioskodawca wskazał, iż inwestycja będzie realizowana na działkach nr 242/9, 242/18 i 242/19 oraz, że „Wnioskodawca posiada prawomocne pozwolenie na budowę na działce nr 242/9 i wynajął biuro projektowe do zaprojektowania i uzyskania pozwolenia na budowę na działkach 242/18 i 242/19, na którą posiada kosztorys inwestorski.” Powyższe Wnioskodawca potwierdził w pkt B.2 Biznesplanu pn. *Miejsce realizacji projektu*.

Z kolei w ramach załącznika nr 6 Wnioskodawca przedłożył kopię pierwszej strony projektu budowlanego Rozbudowy i nadbudowy budynku produkcyjno-administracyjno-gospodarczego Zakładu Przetwórstwa Mięsnego „J.K.” sp. z o. o. w Dukli zatwierdzony decyzją znak AB.6740.2.21.2015.MW z dnia 27 kwietnia 2015 r., w którym określono jako lokalizację inwestycji działkę nr 242/9. Do niniejszego

projektu Wnioskodawca dołączył Kosztorys scalony inwestorski oraz mapę z geoportalu krajowego, natomiast nie przedstawił części opisowej z projektu budowlanego.

W związku z powyższym IZ RPO WP w piśmie wzywającym do uzupełnienia poprosiła Wnioskodawcę o dostarczenie opisu technicznego dla ww. projektu budowlanego. Pouczono Wnioskodawcę, iż wyciąg z dokumentacji technicznej powinien zawierać kopię strony tytułowej projektu budowlanego oraz opis techniczny, tj. część opisową z projektu budowlanego. Wskazano Wnioskodawcy, że opis techniczny powinien zawierać opisy istotne z punktu widzenia zakresu projektu (opisy dotyczące poszczególnych branż, architektoniczno-budowlane). Uszczegółowiono, iż istotnym jest, aby dokumenty te zawierały opis inwestycji z podaniem danych liczbowych (np. powierzchnia użytkowa i zabudowy) obrazujących zakres rzeczowy objęty złożonym wnioskiem o dofinansowanie.

W piśmie przewodnim złożonym wraz z uzupełnieniami Wnioskodawca wskazał, iż przedkłada dokumenty składające się na załącznik nr 6, tj. stronę tytułową projektu budowlanego oraz opis techniczny. Niemniej jednak złożony w ramach uzupełnień projekt budowlany dotyczy Rozbudowy i przebudowy istniejącego budynku Zakładu Przetwórstwa Mięsnego „JK” Spółka z o. o. w Dukli zlokalizowanego na działkach nr 242/9, 242/18 i 242/19, podczas gdy pierwotnie złożony projekt dotyczył Rozbudowy i nadbudowy budynku produkcyjno-administracyjno-gospodarczego Zakładu Przetwórstwa Mięsnego „J.K.” sp. z o. o. w Dukli.

Pierwotnie złożony projekt budowlany został zatwierdzony przez Starostę Krośnieńskiego decyzją pozwolenie na budowę znak AB.6740.2.21.2015.MW z dnia 27 kwietnia 2015 r., w której określono jako miejsce realizacji inwestycji działkę nr 242/9. Wnioskodawca nie przedłożył opisu technicznego dla ww. projektu budowlanego, do czego był wezwany przez Instytucję Zarządzającą w piśmie wzywającym do uzupełnień.

Natomiast dla projektu budowlanego złożonego w ramach uzupełnień Wnioskodawca nie przedłożył decyzji pozwolenie na budowę, gdyż wszystkie ww. działki na których ma być realizowana inwestycja objęte są miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, co potwierdza pismo Urzędu Miejskiego w Dukli z dnia 18 lutego 2016 r., znak G.6727.35.2016.

Przedłożony wraz z uzupełnieniami do wniosku opis techniczny dla projektu budowlanego Rozbudowy i przebudowy istniejącego budynku Zakładu Przetwórstwa Mięsnego „JK” Spółka z o. o. w Dukli zlokalizowanego na działkach nr 242/9, 242/18 i 242/19 oraz Kosztorys scalony inwestorski, wskazują następujące dane projektowe dla planowanej do realizacji inwestycji:

- Powierzchnia całkowita – 690 m<sup>2</sup>,
- Powierzchnia użytkowa – 651 m<sup>2</sup>,
- Powierzchnia zabudowy – 690 m<sup>2</sup>,
- Kubatura – 2 760 m<sup>3</sup>.

Natomiast decyzja pozwolenie na Rozbudowę i nadbudowę budynku produkcyjno-administracyjno-gospodarczego Zakładu Przetwórstwa Mięsnego „J.K.” sp. z o. o. w Dukli, znak AB.6740.2.21.2015.MW z dnia 27 kwietnia 2015 r., w której określono jako lokalizację inwestycji działkę nr 242/9, określa następujące dane techniczne przedsięwzięcia:

- Powierzchnia zabudowy – 54,15 m<sup>2</sup>,
- Powierzchnia użytkowa – 99,30 m<sup>2</sup>,
- Kubatura – 344 m<sup>3</sup>.

Podczas gdy w przedłożonym w ramach uzupełnień wniosku (pkt B.2 pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*) Wnioskodawca wskazuje następujące parametry inwestycji:

- Powierzchnia całkowita – 789,3 m<sup>2</sup>,
- Kubatura – 3 104 m<sup>3</sup>.

W proteście Wnioskodawca przywołuje dane liczbowe charakteryzujące przedmiotową inwestycję. Wskazuje, że dane liczbowe przedstawione w pkt B.2 wniosku stanowią sumę powierzchni określonych dla budynku administracyjnego (na rozbudowę i nadbudowę, którego uzyskał prawomocne pozwolenie na budowę) oraz hali produkcyjnej (zlokalizowanej na działkach objętych planem zagospodarowania przestrzennego). Niemniej jednak obliczenia przyjęte przez Wnioskodawcę w proteście są błędne.

Wnioskodawca dokonując w proteście uzasadnienia przyjętej w pkt B.2 wniosku powierzchni zabudowy wskazał wartość 789,3 m<sup>2</sup> (na którą to wartość składają się, zdaniem Wnioskodawcy, powierzchnia całkowita hali produkcyjnej 690 m<sup>2</sup> oraz powierzchnia użytkowa budynku administracyjnego 99,30 m<sup>2</sup>). Przyjęte przez Wnioskodawcę przy obliczeniu powierzchni całkowitej wartości są błędne. Obliczając powierzchnię całkowitą Wnioskodawca winien zsumować wartości powierzchni całkowitych dla ww. budynków, tj. 690 m<sup>2</sup> oraz 132,26 m<sup>2</sup> (wartość wskazaną dopiero w proteście), co daje wynik 822,26 m<sup>2</sup>, a nie tak jak przyjął Wnioskodawca –  
789,30 m<sup>2</sup>.

Biorąc pod uwagę fakt, że Wnioskodawca w ramach uzupełnień nie przedłożył wyciągu z dokumentacji technicznej dla projektu Rozbudowy i nadbudowy budynku produkcyjno-administracyjno-gospodarczego Zakładu Przetwórstwa Mięsnego „J.K.”

sp. z o. o. w Dukli, nie można stwierdzić, iż załącznik nr 6 do wniosku został przez Wnioskodawcę złożony kompletnie.

Ponadto istnieje niespójność w zakresie danych obrazujących powierzchnię całkowitą inwestycji pomiędzy dokumentami składającymi się na załącznik nr 6 do wniosku, a zapisami zawartymi w pkt B.2 wniosku, z tej przyczyny zakres rzeczowy projektu określony we wniosku jest niezgodny z dokumentacją techniczną. Z tej przyczyny zarzuty Wnioskodawcy zawarte w proteście nie mogą zostać uwzględnione.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnera*, dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa*, administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku* oraz administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, z uwagi na niepoprawne uzupełnienie załącznika nr 11 do wniosku, niespójność zapisów pkt B.2 wniosku w odniesieniu do załącznika nr 16 pn. *Specyfikacja zakupu nowych środków trwałych* oraz załącznika nr 6 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

**Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 ze zm.).

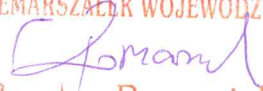
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.  
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) JK sp. z o. o., ul. I Armii Wojska Polskiego 5/6E, 20-075 Lublin,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
  
Bogdan Romaniuk