

UCHWAŁA Nr 251 / 5023 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 20 grudnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Pana Zdzisława Sidora prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sidor Zdzisław Sklep Rolno – Spożywczy i Wielobranżowy Delikatesy Restauracja Krakus usługi hotelarskie, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Budowa i wyposażenie Hotelu w Jaśle umożliwiające dywersyfikację usług i rozwój firmy Sidor Zdzisław Sklep Rolno – Spożywczy i Wielobranżowy Delikatesy Restauracja Krakus usługi hotelarskie”*, nr RPPK.01.04.01-18-0758/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez Pana Zdzisława Sidora prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sidor Zdzisław Sklep Rolno – Spożywczy i Wielobranżowy Delikatesy Restauracja Krakus usługi hotelarskie od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Budowa i wyposażenie Hotelu w Jaśle umożliwiające dywersyfikację usług i rozwój firmy Sidor Zdzisław Sklep Rolno – Spożywczy i Wielobranżowy Delikatesy Restauracja Krakus usługi hotelarskie”, nr RPPK.01.04.01-18-0758/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Pan Zdzisław Sidor prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Sidor Zdzisław Sklep Rolno – Spożywczy i Wielobranżowy Delikatesy Restauracja Krakus, złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Budowa i wyposażenie Hotelu w Jaśle umożliwiające dywersyfikację usług i rozwój firmy Sidor Zdzisław Sklep Rolno – Spożywczy i Wielobranżowy Delikatesy Restauracja Krakus usługi hotelarskie”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0758/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia lub wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 20 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.758.2016.BK-P (doręczonym w dniu 22 kwietnia 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że jedna z uwag dotyczyła decyzji o pozwoleniu na budowę. W dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca przedstawił Decyzję o pozwoleniu na budowę nr 1.06.2011, znak: AB.6740.1.159.2011, z dnia 24 stycznia 2011 r. wydaną przez Starostę Jasielskiego. Organ zauważył, iż zgodnie z prawem budowlanym, decyzja wygasła. Natomiast w punkcie B.3.1. Biznesplanu Wnioskodawca wskazuje, iż posiada decyzję pozwolenie na budowę nr 1.10.2013 z dnia 25 stycznia 2013 roku, wydaną przez Starostę Jasielskiego.

Wnioskodawca został wezwany do przedłożenia aktualnej decyzji oraz o dostarczenie kserokopii pierwszych stron Dziennika budowy, zaczynając od strony tytułowej, kończąc na pierwszej stronie, na której znajdują się wpisy dotyczące przebiegu robót budowlanych.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 29 kwietnia 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie, w tym uzupełnił brakujące załączniki. Wnioskodawca przedłożył kopie stron Dziennika Budowy nr 108/2013 wydanego dnia 13 marca 2013 r., z których wynikało, że rozpoczęto realizację prac budowlanych w ramach ww. inwestycji w dniu 27 grudnia 2014 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – „Pomoc publiczna/pomoc de minimis”, ze względu na niespełnienie efektu zachęty, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.758.2016.AM, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca podkreśla, iż spełnił wszystkie wymagania tzw. efektu zachęty. Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż od dłuższego czasu przygotowywał się do aplikowania o środki unijne, gromadził wymagane dokumenty takie jak pozwolenie na budowę itp. Jednak z uwagi na długie

oczekiwanie na możliwość ubiegania się o wsparcie z funduszy unijnych, zmuszony był do wykonania prac budowlanych, gdyż zgodnie z prawem budowlanym jego decyzja o pozwoleniu na budowę traciła ważność.

Wnioskodawca wnosi o ponowne dopuszczenie wniosku do oceny

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych: dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. pomoc publiczna/ pomoc de minimis, w przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), polega na weryfikacji, czy m.in.:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż: *„uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...).”*

W świetle tej definicji kluczowym zagadnieniem jest określenie pojęcia „rozpoczęcie prac”. Zgodnie z art. 2 pkt 23 Rozporządzenia za rozpoczęcie prac uważa się *„rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, niezależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...).”*

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 2 ust. 12 pkt 2 stanowi, że „*pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, niezależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.*”

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych w § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt.

W ramach projektu Wnioskodawca zamierza przebudować obiekt handlowo-usługowo – mieszkalny w miejscowości Jasło oraz wyposażyć go pod kątem nowoczesnego hotelu z szerokim wachlarzem usług oraz w pełni przystosowanego dla osób niepełnosprawnych. Wnioskodawca w ramach załącznika nr 4 pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego*, przedstawił decyzję o pozwoleniu na budowę nr 1.06.2011, znak: AB.6740.1.159.2011, z dnia 24 stycznia 2011 r. wydaną przez Starostę Jasielskiego. IZ RPO WP zauważyła, iż zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 1994 Nr 89 poz. 414), który stanowi, że : „*Decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna lub budowa została przerwana na czas dłuższy niż 3 lata*”, decyzja, którą przedłożył Wnioskodawca wygasła. Natomiast w pkt B.3.1 Biznesplanu pn. *Planowane do uzyskania pozwolenie na budowę/ zgłoszenie robót budowlanych (jeśli dotyczy)* Wnioskodawca wskazał, iż „*(...) inwestycja obejmuje przebudowę, modernizację i przystosowanie budynku Firmy SIDOR ZDZISŁAW na potrzeby nowego hotelu, wymagane jest pozwolenie na budowę. Firma posiada takie pozwolenie – Decyzja nr 1.10.2013 z dnia 25 stycznia 2013 r. wydana przez Starostę Jasielskiego. Zakres inwestycji objętej wnioskiem o dofinansowanie dotyczy adaptacji budynku, pomieszczeń i działki na obiekt hotelowy z parkingiem i ogrodem, dzięki temu Firma wprowadzi nowe usługi związane z powstaniem i prowadzeniem hotelu oraz nastąpi dywersyfikacja oferty.*”

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca w dniu 20 kwietnia 2016r. pismem znak: WP-II.432.5.758.2016.BK-P wezwała Wnioskodawcę, o przedłożenie aktualnej decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z kserokopią pierwszych stron Dzienników budowy (zaczynając od strony tytułowej, kończąc na pierwszej stronie, na której znajdują się wpisy dotyczące przebiegu robót budowlanych) w celu zweryfikowania spełnienia efektu zachęty.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedłożył wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ewid. 84/2 położonej obrębie ewidencyjnym nr 15 Żółków, oraz kserokopię stron Dziennika budowy nr 108/2013 wydanego dnia 13 marca 2013 r. r. dla inwestycji „Przebudowa, rozbudowa, nadbudowa budynku handlowego – usługowego Jasło, św. Jana z Dulki”, w oparciu decyzję o pozwoleniu na budowę nr AB.6740.1.159.2011 z dnia 24.01.2012 zmienione decyzją dot. pozwolenia na budowę: AB.6740.1.04.2013 z dnia 25.01.2013 r. wskazując, iż w ramach realizacji ww. inwestycji rozpoczęto w dniu 27 grudnia 2014 r. wykonywanie prac budowlanych związanych z zagospodarowaniem zaplecza i terenu budowy (wyznaczenie linii regulacyjnej i stałych punktów odniesienia oraz wyznaczenie miejsca pod obiekt budowlany na gruncie). Rozpoczęcie prac budowlanych nastąpiło więc przed złożeniem wniosku o dofinansowanie, co miało miejsce 27 grudnia 2014 r.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż od dłuższego czasu przygotowywał się do możliwości aplikowania o środki unijne. Jednak z uwagi na długie oczekiwanie na możliwość ubiegania się o wsparcie z funduszy unijnych w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020., zmuszony był do wykonania prac budowlanych, gdyż zgodnie z prawem budowlanym jego decyzja o pozwoleniu na budowę traciła ważność.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy. Uwzględniając charakter prac wykonanych w ramach inwestycji objętej zakresem rzeczowym projektu, stwierdzić należy, że przedmiotowa inwestycja nie wywołuje efektu zachęty w rozumieniu art. 6 pkt 2 Rozporządzenia. Dziennik budowy wskazuje, iż inwestycja została rozpoczęta przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, tj. w dniu 27 grudnia 2014 r., kiedy to (zgodnie z pierwszym wpisem w Dzienniku budowy nr 108/2013) rozpoczęto wykonywanie prac w ramach inwestycji, zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016, poz. 290 ze zm.), który w ust. 1 wskazuje, że „*rozpoczęcie budowy następuje z chwilą podjęcia prac przygotowawczych na terenie budowy*”, zaś w art. 2 uszczegóławia, iż za prace przygotowawcze uważa się:

- 1) „*wytyczenie geodezyjne obiektów w terenie;*
- 2) *wykonanie niwelacji terenu;*
- 3) *zagospodarowanie terenu budowy wraz z budową tymczasowych obiektów;*
- 4) *wykonanie przyłączy do sieci infrastruktury technicznej na potrzeby budowy.*”

Wnioskodawca zgodnie z zapisami w Dzienniku budowy wykonał następujące czynności:

- wyznaczenie linii regulacyjnej i stałych punktów odniesienia
- wyznaczenie miejsca pod obiekt budowlany na gruncie

Należy uznać iż inwestycja, której zamiarem była budowa hotelu, została rozpoczęta przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, tj. w dniu 27 grudnia 2014 r., kiedy to (zgodnie z pierwszym wpisem w Dzienniku budowy) rozpoczęto wykonywanie prac w ramach inwestycji, zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016, poz. 290 ze zm.).

Przywołać w tym miejscu trzeba definicję projektu. Zgodnie z art. 2 pkt 18 ustawy wdrożeniowej projekt rozumiany jest jako „*przedsięwzięcie zmierzące do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, zgłoszone do objęcia albo objęte współfinansowaniem UE jednego z funduszy strukturalnych albo Funduszu Spójności w ramach programu operacyjnego.*” Mając na względzie powyższe, projekt należy rozumieć jako operację o jasno określonych celach, której efektem jest wykonanie niepodzielnego zadania. Szereg działań składających się na projekt powinien zachować spójny, skoordynowany charakter i prowadzić do ściśle określonego celu.

Aby przybliżyć zagadnienie projektu, należy przytoczyć stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r. (sygn. akt: I SA/Lu 877/10), zgodnie z którym „*(...) o (...) granicach projektu nie rozstrzyga wyłącznie zakres zawniioskowany do dofinansowania. Zakres przedsięwzięcia zawniioskowany do dofinansowania sam nie stanowi jedyne, wyłączonego kryterium określenia przedmiotowych granic projektu, zamierzonego przedsięwzięcia gospodarczego.*” Sąd trafnie wskazał, że badanie, czy pomoc wywoła efekt zachęty nie ogranicza się do zbadania zakresu kosztów kwalifikowanych. Ocenie podlegają wszelkie działania, niezbędne do osiągnięcia celów projektu. Na aspekt ten zwrócił uwagę także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 5 czerwca 2014 r. (sygn. akt: V SA/Wa 1079/14).

Dla oceny kwalifikowalności projektu, stanowiącego etap większej inwestycji, niezbędne jest wykazanie, że stanowi on wyodrębnioną nową inwestycję. Sam fakt możliwości wyodrębnienia poszczególnych etapów prac zmierzących do osiągnięcia celu, tj. przeprowadzenia prac remontowych, czy zakupu urządzeń nie oznacza, iż etapy te traktowane mają być jako odrębna nowa inwestycja. Projekt, który w związku z funkcjonalnym i ekonomicznym powiązaniem poszczególnych etapów został rozpoczęty przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach wcześniejszego etapu danego przedsięwzięcia inwestycyjnego (w tym przypadku: rozbudowy i przebudowy budynku usługowego) nie wywołuje efektu zachęty.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego: dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

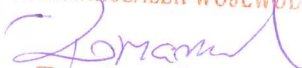
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Pan Zdzisław Sidor Sklep Rolno – Spożywczy i Wielobranżowy Delikatesy Restauracja Krakus usługi hotelarskie, ul. Jana z Dukli 2, 38-200 Jasło,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk