

UCHWAŁA Nr 253 / 5093 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 28 grudnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez firmę FHU ARTA Szal Wojtas Spółka Jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozwój spółki ARTA poprzez budowę i wyposażenie nowego oddziału w Pysznicy”, nr RPPK.01.04.01-18-0255/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

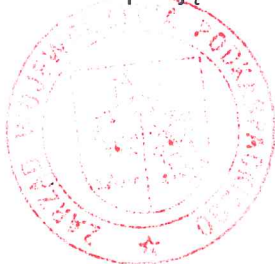
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez firmę FHU ARTA Szal Wojtas Spółka Jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Rozwój spółki ARTA poprzez budowę i wyposażenie nowego oddziału w Pysznicy”, nr RPPK.01.04.01-18-0255/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 marca 2016 r. firma FHU ARTA Szal Wojtas Spółka Jawna złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Rozwój spółki ARTA poprzez

budowę i wyposażenie nowego oddziału w Pysznicy". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0255/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 12 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.255.2016.ŁB (doręczonym w dniu 18 kwietnia 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że niektóre z uwag dotyczyły niewłaściwie wybranych wskaźników w Tabelach C.3.1, C.3.2, C.3.3. IZ RPO WP wskazała, że należy wybrać z listy rozwijanej wszystkie obligatoryjne wskaźniki dotyczące zatrudnienia oraz usunąć te, które niewłaściwie zostały przez Wnioskodawcę wskazane.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca złożył wniosek o dofinansowanie w dniu 25 kwietnia 2016 r. Wnioskodawca w piśmie przewodnim poinformował o dodaniu do Tabeli C.3.3. obligatoryjnych wskaźników dotyczących zatrudnienia oraz o usunięciu z Tabeli C.3.1. i C.3.2 niewłaściwie wybranych wskaźników. Ponadto Wnioskodawca w uwagach do Tabeli C.3.1 wskazał, że usunął wskaźnik pn. *Liczba wprowadzonych innowacji produktowych*, gdyż omyłkowo został on wpisany w pierwotnej wersji wniosku.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego – *Poprawność wyboru wskaźników* z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca usunął z wniosku o dofinansowanie obligatoryjny wskaźnik rezultatu bezpośredniego pn. *Liczba wprowadzonych innowacji produktowych*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.255.2015.ŁB, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 19 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca stwierdza, że złożył poprawiony wniosek, zgodnie z wymogami pisma wzywającego do poprawy/korekty dokumentacji aplikacyjnej. Wnioskodawca podnosi, że w piśmie z dnia 12.04.2016 r. został poproszony o usunięcie informacji i załącznika o innowacyjności projektu, ponadto Wnioskodawca ustalił telefonicznie z IZ, że wszystkie pola dotyczące innowacyjności projektu z wniosku o dofinansowanie i Biznesplanu mają także zostać usunięte w tym wskaźnik pn. *Liczba wprowadzonych innowacji produktowych*. Dodatkowo Wnioskodawca stwierdza, że argumentacja o oczywistej omyłce odnosiła się do innego wskaźnika, tj. *Liczba wdrożonych prac B+R*. Według Wnioskodawcy oczywista omyłka nie powinna zaważyć na negatywnej ocenie formalnej wniosku o dofinansowanie.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku pod względem formalnym.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego – *Poprawność wyboru wskaźników*. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania/ poddziałania/typu projektu zgodnie z regulaminem konkursu
- Wnioskodawca wybrał wskaźniki adekwatne do typu projektu (z Listy wskaźników właściwych dla danego naboru).

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”*.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: *„Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”*

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, że Wnioskodawca na etapie wezwania do uzupełnień usunął z Tabeli C.3.1. wniosku o dofinansowanie wskaźnik rezultatu bezpośredniego pn. *Liczba wprowadzonych innowacji produktowych*, który jest obligatoryjny dla wszystkich projektów złożonych w przedmiotowym konkursie.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że w piśmie z dnia 12.04.2016 r. został poproszony o usunięcie informacji i załącznika o innowacyjności projektu, ponadto Wnioskodawca ustalił telefonicznie z IZ, że wszystkie pola dotyczące innowacyjności projektu z wniosku o dofinansowanie i Biznesplanu mają także zostać usunięte, w tym wskaźnik pn. *Liczba wprowadzonych innowacji produktowych*.

IZ RPO WP zaznacza, iż w piśmie o uzupełnienia w uwadze do pkt. C.3.1. wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca został poproszony o usunięcie błędnie

wybranego wskaźnika pn. *Liczba wdrożonych wyników prac B+R*, nie ingerując w inne wykazane w tym polu wskaźniki. Wnioskodawca w przedłożonym razem z uzupełnieniami piśmie przewodnim, w wyjaśnieniach do uwag do Tabeli C.3.1 zawarł zapis: „Usunięto wskaźnik – liczba wdrożonych wyników prac B+R. Ze względu na omyłkowo wpisany wskaźnik – liczba wprowadzonych innowacji produktowych – wskaźnik został usunięty.”

Należy wskazać, iż zgodnie z definicją dla wskaźnika pn. *Liczba wprowadzonych innowacji produktowych* zawartą w załączniku nr 5 do Regulaminu Konkursu pn. *Lista wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego*: „Wskaźnik ten jest obligatoryjny dla wszystkich Wnioskodawców i powinien mieć wartość docelową wyższą od „0” – patrz kryterium formalne dopuszczające – specyficzne.” Wskaźnik ten dotyczy wprowadzenia wyrobu lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych.

Wnioskodawca zobowiązany był do stosowania się do zapisów Regulaminu konkursu i jego załączników, w tym do załącznika nr 2 pn. *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie*. Zgodnie z jej zapisami Wnioskodawca wypełniając Tabelę C.3.1 pn. Wskaźniki kluczowe powinien: „Z listy rozwijanej wybrać wskaźniki kluczowe rezultatu. Zapoznać się z definicją wskaźników zawartą w załączniku nr 5 do Regulaminu konkursu oraz wybrać wskaźniki odpowiadające zakresowi rzeczowemu projektu. Dla każdego projektu obligatoryjnie należy wybrać następujące wskaźniki:

- „Liczba wprowadzonych innowacji produktowych”
- „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach”

Wskaźniki rezultatu obrazują bezpośredni efekt zrealizowanego przedsięwzięcia na otoczenie społeczno-ekonomiczne uzyskany po zakończeniu realizacji projektu.”

IZ RPO WP odnosząc się do zarzutu konsultacji telefonicznej po której Wnioskodawca usunął obligatoryjny wskaźnik rezultatu wskazuje, że postępowanie konkursowe zgodnie z § 1 ust. 3 Regulaminu konkursu, przeprowadzane jest m.in. w oparciu o zapisy niniejszego Regulaminu. Załącznik do niniejszego Regulaminu stanowi m.in. *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*, która w sposób nie budzący wątpliwości opisuje jakie wskaźniki należało wybrać obligatoryjnie w Tabeli C.3.1. wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca zobowiązany był zapoznać się z zapisami ww. dokumentów i przygotować dokumentację aplikacyjną w oparciu o nie.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego – *Poprawność wyboru wskaźników*. W związku z tym po ponownym

sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) FHU ARTA Szal, Wojtas Spółka Jawna, Katy 55c, 37-405 Jarocin.
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk