

UCHWAŁA Nr 253 / 5096 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 28 grudnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 24 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Fritz Group spółka akcyjna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Fritz Exchanger – regionalna sieć urządzeń oferujących innowacyjną usługę automatycznej wymiany walut*”, nr RPPK.01.04.01-18-0178/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

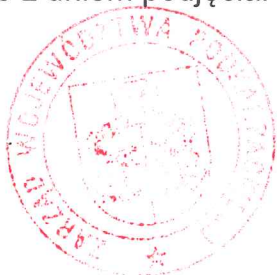
uwzględnia się protest.

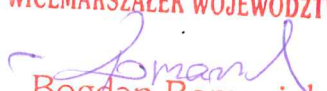
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 253 / 5096 / 16
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 28 grudnia 2016r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 24 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Fritz Group spółka akcyjna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Fritz Exchanger – regionalna sieć urządzeń oferujących innowacyjną usługę automatycznej wymiany walut*”, nr RPPK.01.04.01-18-0178/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 29 marca 2016 r. przedsiębiorstwo Fritz Group spółka akcyjna złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Fritz Exchanger – regionalna*

sieć urzędów oferujących innowacyjną usługę automatycznej wymiany walut". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0178/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.178.2016.JG, doręczonym w dniu 11 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 24 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca wskazuje, iż w trakcie przygotowywania załącznika nr 11 do wniosku popełnił oczywistą omyłkę pisarką polegającą na tym, że w części B ww. załącznika podał skonsolidowane dane finansowe Wnioskodawcy oraz przedsiębiorstw powiązanych wyrażone w euro, a nie tak jak wymagano – w tysiącach euro. Wnioskodawca dołącza do protestu załącznik, z którego wynika, że wpisuje się w grupę małych przedsiębiorstw, gdyż, jak podkreśla, nie zostały przekroczone progi dotyczące zatrudnienia oraz rocznej sumy bilansowej.

Wnioskodawca zaznacza, że treść pisma informującego o ocenie negatywnej wniosku wskazuje, iż Instytucja Zarządzająca przy ocenie kryterium dokonała analizy zapisów całości dokumentacji przedłożonej wraz z wnioskiem o dofinansowanie. W jego opinii IZ RPO WP nie odniosła się do całości zapisów dokumentacji. Zaznacza, że w części D Biznesplanu pn. *Sytuacja finansowa wnioskodawcy oraz jej prognoza* przedstawił dane finansowe Wnioskodawcy, w tym wysokość sumy bilansowej i poziomu przychodu za lata 2014 oraz 2015, które wskazują na błędne uzupełnienie załącznika nr 11. Podkreśla, że na podstawie danych zawartych w dokumentacji wniosku IZ RPO WP miała możliwość oceny statusu Wnioskodawcy lub co najmniej powzięcia wątpliwości w zakresie danych ujętych w załączniku nr 11, co z kolei stanowiłoby podstawę do wezwania Wnioskodawcy do uzupełnień w tym zakresie.

Wnioskodawca stwierdza, że mogło dojść do uchybień proceduralnych w zakresie przeprowadzonej oceny, ponieważ pomimo bezspornego zaistnienia rozbieżności w zakresie danych finansowych, Instytucja Zarządzająca nie zwróciła się do Wnioskodawcy o przesłanie stosownych wyjaśnień.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o uwzględnienie protestu oraz przywrócenie wniosku do oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa*.

W ramach analizy ww. kryterium weryfikowany jest status przedsiębiorstwa zgodnie z załącznikiem I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 1 ppkt a Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające kryteria dotyczące statusu przedsiębiorstwa wynikające z załącznika nr I do ww. Rozporządzenia.

Art. 2 ust. 1 załącznika nr I do Rozporządzenia stanowi, że do kategorii mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów EUR lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów EUR. Z kolei według zapisów art. 2 ust. 2 ww. załącznika w kategorii MŚP małe przedsiębiorstwo definiuje się jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 50 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 10 milionów EUR.

Wnioskodawca wraz z wnioskiem przedłożył załącznik nr 11, w którego części A określił powiązania z innymi podmiotami, tj. wykazał przedsiębiorstwa powiązane: FRITZ IT sp. z o. o., Lorenz Jank sp. z o. o., ATM Exchange sp. z o. o. oraz Piotr Mazgaj Consulting. Z kolei w części B pkt I tabeli 9 załącznika przedstawił skonsolidowane dane finansowe i dane dotyczące zatrudnienia Wnioskodawcy oraz przedsiębiorstw powiązanych. Jednocześnie w części B pkt II tabeli 10 oświadczył, iż zalicza się do kategorii małych przedsiębiorstw.

Wnioskodawca wskazuje w proteście, iż w trakcie uzupełniania załącznika nr 11 popełnił oczywistą omyłkę pisarską polegającą na ujęciu w części B dokumentu skonsolidowanych danych finansowych wyrażonych w euro, nie zaś w tysiącach euro. Podkreśla, że na podstawie danych finansowych ujętych w części D Biznesplanu pn. *Sytuacja finansowa wnioskodawcy oraz jej prognoza* (pkt D-1 pn. *Bilans* oraz D-2 pn. *Rachunek zysków i strat*) Instytucja Zarządzająca miała możliwość oceny statusu przedsiębiorstwa Wnioskodawcy lub co najmniej powzięcia wątpliwości co do poprawności uzupełnienia załącznika nr 11 do wniosku, co z kolei winno stanowić podstawę do wezwania Wnioskodawcy do dokonania uzupełnień w tym zakresie.

Wnioskodawca w części B pkt I tabeli 9 załącznika nr 11 do wniosku wskazał skonsolidowane dane finansowe oraz dane dotyczące zatrudnienia przedsiębiorstwa

Wnioskodawcy oraz przedsiębiorstw powiązanych: FRITZ IT sp. z o. o., Lorenz Jank sp. z o. o., ATM Exchange sp. z o. o. oraz Piotr Mazgaj Consulting. Z przedstawionych danych wynika, iż Wnioskodawca wraz z przedsiębiorstwami powiązanymi w każdym z kolejnych analizowanych zamkniętych okresów obrotowych (tj. latach 2013, 2014 oraz 2015) zatrudniał mniej niż 50 pracowników. Ponadto Wnioskodawca podał roczne obroty dla ww. okresów w następującej wysokości:

- 170 584 236,62 tys. euro w 2013 r.,
- 367 967 273,86 tys. euro w 2014 r.,
- 1 333 176 797,04 tys. euro w 2015 r.

Natomiast całkowity bilans roczny wynosił:

- 2 438 089,66 tys. euro w 2013 r.,
- 1 926 799,42 tys. euro w 2014 r.,
- 3 024 091,68 tys. euro w 2015 r.

Z powyższego wynika, że ww. wartości finansowe dotyczące rocznego obrotu oraz całkowitego bilansu rocznego dla każdego z analizowanych zamkniętych okresów obrotowych przekraczały 10 milionów euro.

Wskazane przez Wnioskodawcę w części B pkt I tabeli 9 dane dla przedsiębiorstwa Wnioskodawcy i przedsiębiorstw powiązanych wskazują, iż przedsiębiorstwo Fritz Group spółka akcyjna należy zaliczyć do kategorii dużych przedsiębiorstw, gdyż suma rocznych obrotów przedsiębiorstwa Wnioskodawcy wraz z przedsiębiorstwami powiązanymi za ostatnie zamknięte okresy obrotowe przekracza w każdym z wykazanych lat równowartość 50 milionów euro oraz suma całkowitych bilansów rocznych za ww. okresy przekracza równowartość 43 milionów euro w każdym z analizowanych zamkniętych okresów obrotowych.

Z kolei dane finansowe ujęte w części D Biznesplanu pn. *Sytuacja finansowa wnioskodawcy oraz jej prognoza* wskazują, że przedsiębiorstwo Fritz Group spółka akcyjna osiągnęło wartość bilansu na poziomie:

- 7 830,50 tys. zł w 2014 r.
- 12 515,40 tys. zł w 2015 r.,

podczas gdy w załączniku nr 11 określono wartości:

- 1 837 156,43 tys. euro w 2014 r.,
- 2 936 851,38 tys. euro w 2015 r.

Niezgodność w zakresie danych finansowych pomiędzy ww. dokumentami, wskazująca na błędne uzupełnienie przez Wnioskodawcę załącznika nr 11, wystąpiła

również w odniesieniu do rocznego obrotu przedsiębiorstwa. W części D Biznesplanu Wnioskodawca wskazał, iż przedsiębiorstwo Fritz Group spółka akcyjna osiągnęło przychody ze sprzedaży netto w następującej wysokości:

- 1 567 587,60 tys. zł w 2014 r.,
- 5 680 858,20 tys. zł w 2015 r.

Natomiast z załącznika nr 11 wynika, że roczny obrót wynosił:

- 367 779 749,37 tys. euro w 2014 r.,
- 1 333 065 400,01 tys. euro w 2015 r.

Z ww. zapisów dokumentacji wniosku wynika, że wystąpiła niezgodność w zakresie wartości finansowych przedstawionych przez Wnioskodawcę za poszczególne lata. Z danych finansowych ujętych w załączniku nr 11 wynika, iż przedsiębiorstwo Wnioskodawcy jest dużym przedsiębiorstwem, natomiast dane ujęte w części D Biznesplanu wskazują, iż ww. przedsiębiorstwo nie osiągnęło wartości finansowych na poziomie, który umożliwiłby zakwalifikowanie przedsiębiorstwa do kategorii dużych przedsiębiorstw.

Należy mieć na względzie, że dane przedstawione przez Wnioskodawcę w części D Biznesplanu obejmują jedynie dane finansowe ujęte za lata 2014 i 2015 dotyczące przedsiębiorstwa Wnioskodawcy (bez przedsiębiorstw powiązanych).

Jednocześnie w części B pkt II tabeli 10 załącznika nr 11 oraz w pkt D.1 wniosku pn. *Informacje w zakresie pomocy publicznej* Wnioskodawca oznaczył, iż jego przedsiębiorstwo jest małym przedsiębiorstwem, tj. takim, które zatrudnia mniej niż 50 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 10 milionów EUR. Dane finansowe ujęte w części D Biznesplanu oraz w załączniku nr 11 dołączonym do protestu świadczą o tym, że w przypadku przedsiębiorstwa Wnioskodawcy na przestrzeni trzech kolejnych zamkniętych okresów obrotowych liczba zatrudnionych nie przekraczała 50 pracowników oraz wartość całkowitych bilansów rocznych nie przekraczała 10 milionów euro, zatem zgodnie z zapisami ww. dokumentów przedsiębiorstwo Fritz Group spółka akcyjna należy zaliczyć do kategorii małych przedsiębiorstw.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 4 „W pierwszej kolejności ocenie podlega zgodność projektu z formalnymi kryteriami dopuszczającymi. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających projekt podlega odrzuceniu. Wnioskodawca, co do zasady nie będzie miał możliwości dokonywania korekty w tym zakresie. Nie wyklucza to jednak możliwości zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia jeżeli w dokumentacji aplikacyjnej wystąpią nieścisłości czy wątpliwości, które nie pozwolą dokonać jednoznacznej oceny według formalnych kryteriów dopuszczających”. Ponieważ, jak wyżej opisano,

wystąpiły nieścisłości, które nie pozwoliły dokonać jednoznacznej oceny kryterium, należało zastosować tryb zwrócenia się do Wnioskodawcy o wyjaśnienia.

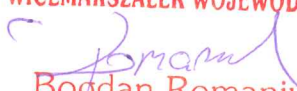
Jak wykazano, załącznik nr 11 nie został przygotowany poprawnie, tj. zawiera omyłkę w postaci niespójnych danych, do której poprawy Wnioskodawca winien być przez Instytucję Zarządzającą wezwany. Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu „*W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP*”.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy uznać, że stwierdzenie na etapie oceny pierwotnej, iż wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa*, w zakresie w jakim rozstrzygana jest niniejsza sprawa, nie znajdowało oparcia w zasadach opisanych Regulaminem konkursu.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia. Niniejsze rozstrzygnięcie nie przesądza o spełnianiu przez wniosek kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa* (Instytucja Zarządzająca orzeka w oparciu o zarzuty zawarte w proteście).

Otrzymują:

- 1) Fritz Group spółka akcyjna, ul. Henryka Siemiradzkiego 17/3, 31-137 Kraków,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk