

UCHWAŁA Nr 262 / 5194 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 12 sierpnia 2016 r. przez Jana Cyzio prowadzącego działalność pn. „Cyziówka” Jan Cyzio Ośrodek Szkoleniowo-Wypoczynkowy od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wzrost innowacyjności i konkurencyjności Ośrodka Szkoleniowo-Wypoczynkowego „CYZIÓWKA” poprzez wprowadzenie innowacji produktowej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0374/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 12 sierpnia 2016 r. przez Jana Cyzio prowadzącego działalność pn. „Cyziówka” Jan Cyzio Ośrodek Szkoleniowo-Wypoczynkowy od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wzrost innowacyjności i konkurencyjności Ośrodka Szkoleniowo-Wypoczynkowego „CYZIÓWKA” poprzez wprowadzenie innowacji produktowej”, nr RPPK.01.04.01-18-0374/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-

2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 marca 2016 r. Jan Cyzio prowadzący działalność pn. „Cyziówka” Jan Cyzio Ośrodek Szkoleniowo-Wypoczynkowy złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost innowacyjności i konkurencyjności Ośrodka Szkoleniowo-Wypoczynkowego „CYZIÓWKA” poprzez wprowadzenie innowacji produktowej”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0374/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie błędów i uchybień. W związku z powyższym w dniu 12 kwietnia 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.374.2016.PK, wezwano Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia

wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące załącznika nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnianiu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*. Wnioskodawca został wezwany m. in. do wskazania czy spółki powiązane przez przedsiębiorstwo, dla którego składane jest oświadczenie posiadają dalsze powiązania. Dodatkowo poproszono Wnioskodawcę o przedstawienie powiązań z firmą Polkemic sp. z o. o. w części B załącznika nr 11. Pouczono Wnioskodawcę, iż prowadzi firmę w formie jednoosobowej działalności gospodarczej, a taki charakter prowadzonej działalności wymusza przy ustalaniu statusu MŚP traktowanie osób fizycznych jak przedsiębiorców.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedstawił załącznik nr 11, w którym uzupełnił zapisy części A pkt III tabeli 5 załącznika (tj. wykazał przedsiębiorstwo Polkemic sp. z o. o. jako przedsiębiorstwo partnerskie), a ponadto uzupełnił część B pkt I tabelę 9 załącznika o skonsolidowane dane finansowe i dane dotyczące zatrudnienia przedsiębiorstwa partnerskiego Polkemic sp. z o. o. Jednocześnie dokonał zmian w części finansowej wniosku.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* ze względu na to, że wskazany w pierwotnej wersji wniosku procent dofinansowania, tj. 65%, przekroczył dopuszczalny próg procentu dofinansowania dla średniego przedsiębiorstwa (status ten przyjęto z poprawionej wersji wniosku). O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.374.2015.PK, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 12 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca stwierdza, że wraz z pierwotną wersją wniosku złożył załącznik nr 11, w którym zadeklarował status małego przedsiębiorstwa zgodnie z treścią załącznika nr 1 do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. Wnioskodawca podkreśla, że w pierwotnej wersji załącznika nr 11 nie wykazał przedsiębiorstwa Polkemic sp. z o. o. jako przedsiębiorstwa powiązanego z przedsiębiorstwem Wnioskodawcy z uwagi na fakt, iż przedsiębiorstwa te nie prowadziły i nie prowadzą działalności na tym samym rynku właściwym ani na rynkach pokrewnych. Wnioskodawca zarzuca IZ RPO WP, że w piśmie wzywającym do uzupełnień nakazała przedstawić powiązania z przedsiębiorstwem Polkemic sp. z o. o., a nie wskazała na konieczność zbadania powiązań pomiędzy przedsiębiorstwem Wnioskodawcy a ww. spółką.

Wnioskodawca podkreśla, że w wyniku uwzględnienia w załączniku nr 11 przedsiębiorstwa Polkemic sp. z o. o. jako przedsiębiorstwa powiązanego, zmianie uległ status przedsiębiorstwa Wnioskodawcy z małego na średnie, co z kolei implikowało konieczność wprowadzenia zmian w polach A.9, D.1, D.3 (tabela H) wniosku, z uwagi na zmianę maksymalnego % poziomu dofinansowania wydatków

kwalifikowalnych projektu z 70% na 60%. Wnioskodawca zaznacza, że we wniosku o dofinansowanie złożonym w ramach uzupełnień określił poziom dofinansowania na poziomie 55%, tj. na poziomie dopuszczalnym dla średnich przedsiębiorstw. W opinii Wnioskodawcy zarówno wniosek złożony pierwotnie, jak i ten przedłożony w ramach uzupełnień zawierały prawidłowy poziom % dofinansowania w stosunku do wskazanego w danym wniosku statusu przedsiębiorstwa.

Wnioskodawca podkreśla, że w sprawie pisma wzywającego do uzupełnień w zakresie załącznika nr 11 dwukrotnie kontaktował się z pracownikiem Instytucji Zarządzającej, który wskazał, iż należy wykazać przedsiębiorstwo Polkemic sp. z o. o. jako przedsiębiorstwo powiązane, z uwagi na zapisy interpretacji UOKiK rozszerzającej w stosunku do załącznika nr 1 Rozporządzenia. Wnioskodawca zaznacza, że wystosował do IZ RPO WP prośbę o przesłanie stosownej interpretacji, niemniej jednak jej nie otrzymał, więc nie mógł znać zaleceń UOKiK wynikających z interpretacji załącznika nr 1 do Rozporządzenia. Zdaniem Wnioskodawcy stanowisko przyjęte przez Instytucję Zarządzającą wykracza poza zapisy ww. załącznika. W opinii Wnioskodawcy niedopuszczalna jest zmiana warunków określonych w Regulaminie konkursu skutkująca pogorszeniem sytuacji Wnioskodawcy.

Wnioskodawca stwierdza, iż dokonał rozeznania w Instytucjach Pośredniczących, z którego wynika, że Instytucje te nie stosują ww. interpretacji UOKiK, zaś obowiązek prawidłowego określenia statusu MŚP ciąży na Wnioskodawcy. Ponadto podkreśla, że w ww. Instytucjach uzyskał informację, iż w przypadku konieczności poprawy statusu MŚP przedsiębiorstwa, zmianie ulega również poziom dofinansowania w celu dostosowania poziomu wsparcia do statusu przedsiębiorstwa.

Dodatkowo Wnioskodawca wnosi zarzut o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny. W jego opinii w uzasadnieniu negatywnej oceny wniosku nie wskazano, na jakiej podstawie dokonano oceny pierwotnie złożonego wniosku, a nie wniosku złożonego w wyniku wezwania Wnioskodawcy do uzupełnień.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę formalną wniosku o dofinansowanie.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu.*

Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy zakres finansowy wniosku o dofinansowanie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego Beneficjenta,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 1 ppkt a Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające kryteria dotyczące statusu przedsiębiorstwa wynikające z załącznika nr I do ww. Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Art. 2 ust. 1 załącznika nr I do Rozporządzenia stanowi, że do kategorii mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów EUR lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów EUR. Z kolei według zapisów art. 2 ust. 2 i 3 ww. załącznika w kategorii MŚP małe przedsiębiorstwo definiuje się jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 50 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 10 milionów EUR, a mikroprzedsiębiorstwo – jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 10 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 2 milionów EUR.

Status przedsiębiorstwa weryfikowany jest na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy, stanowiącego załącznik nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo.*

Wnioskodawca wraz z pierwotną wersją wniosku przedłożył załącznik nr 11, w którego części A pkt III wykazał powiązania przedsiębiorstwa Wnioskodawcy przez osoby fizyczne z przedsiębiorstwami Polkemic Nowa sp. z o. o., Czterdziestka Dwójka sp. z o. o., Czterdziestka Dwójka sp. z o. o. sp. k.-a., Czterdziestka Jedynka sp. z o. o.

Z uwagi na fakt, że Wnioskodawca prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą, a taki charakter prowadzonej działalności zgodnie z zapisami *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie: 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ*

projektu: Rozwój MŚP wymusza przy ustalaniu statusu MŚP traktowanie takich osób jak przedsiębiorców, Instytucja Zarządzająca poprosiła Wnioskodawcę o wskazanie czy spółki powiązane przez przedsiębiorstwo Wnioskodawcy posiadają dalsze powiązania. Dodatkowo, z uwagi na powstałe wątpliwości, poproszono Wnioskodawcę o przedstawienie powiązania z firmą Polkemic sp. z o. o. Pouczono Wnioskodawcę, iż skonsolidowane dane należy przedstawić w części B załącznika nr 11.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedłożył załącznik, w którym wskazał w części A pkt III tabeli nr 5 przedsiębiorstwo Polkemic sp. z o. o. jako przedsiębiorstwo partnerskie, tj. takie, w którym przedsiębiorstwo Wnioskodawcy samodzielnie lub wspólnie z co najmniej jednym przedsiębiorstwem powiązanym posiada co najmniej 25% kapitału lub praw głosu, ale nie więcej niż 50%.

Powyższe implikowało konieczność wprowadzenia kolejnych zmian w analizowanym załączniku. Zgodnie z opisami zawartymi w treści załącznika Wnioskodawca zobligowany był w takim wypadku do zmodyfikowania zapisów części B tabeli nr 9 załącznika o skonsolidowane dane finansowe i dane dotyczące zatrudnienia przedsiębiorstwa partnerskiego. Załącznik posiada bowiem następujące pouczenie: *„W części B oświadczenia należy ująć wszystkie przedsiębiorstwa partnerskie, tj. te, dla których wybrano opcję „Tak” w kolumnie 3 tabela 5 i 6, a ich dane finansowe i dane dotyczące zatrudnienia należy uwzględnić proporcjonalnie do procentowego udziału w kapitale lub prawach głosu (zależnie od tego, która z tych wartości jest większa).”*

Na podstawie skumulowanych danych ujętych w wierszu „Suma” w części B tabeli nr 9 załącznika Wnioskodawca określił, przy uwzględnieniu skonsolidowanych danych finansowych i danych dotyczących zatrudnienia przedsiębiorstwa Wnioskodawcy oraz przedsiębiorstw partnerskich i powiązanych, status przedsiębiorstwa jako średnie przedsiębiorstwo.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że wraz z pierwotną wersją wniosku złożył załącznik nr 11, w którym zadeklarował status małego przedsiębiorstwa zgodnie z treścią załącznika I do Rozporządzenia. Podkreśla, że w pierwotnej wersji załącznika nr 11 nie wykazał przedsiębiorstwa Polkemic sp. z o. o. jako przedsiębiorstwa powiązanego z uwagi na fakt, iż przedsiębiorstwa te nie prowadziły i nie prowadzą działalności na tym samym rynku właściwym ani na rynkach pokrewnych.

Zgodnie z zapisami *Instrukcji* dotyczącymi załącznika nr 11 do wniosku za przedsiębiorstwa powiązane uznaje się za art. 3 ust. 3 Zaleceń Komisji z dnia 6 maja 2003 r. dotyczących definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich (2003/361/WE) przedsiębiorstwa, które pozostają w jednym z poniższych związków:

- a) „przedsiębiorstwo posiada większość praw głosu w roli udziałowca/akcjonariusza lub członka w innym przedsiębiorstwie;

- b) przedsiębiorstwo ma prawo wyznaczyć lub odwołać większość członków organu administracyjnego, zarządzającego lub nadzorczego innego przedsiębiorstwa;
- c) przedsiębiorstwo ma prawo wywierać dominujący wpływ na inne przedsiębiorstwo na mocy umowy zawartej z tym przedsiębiorstwem lub postanowień w jego statucie lub umowie spółki;
- d) przedsiębiorstwo będące udziałowcem/akcjonariuszem lub członkiem innego przedsiębiorstwa kontroluje samodzielnie, na mocy umowy z innymi udziałowcami/akcjonariuszami lub członkami tego przedsiębiorstwa, większość praw głosu udziałowców/akcjonariuszy lub członków w tym przedsiębiorstwie."

Instrukcja wskazuje, iż za przedsiębiorstwa powiązane przez osoby fizyczne uważa się „przedsiębiorstwa pozostające we wskazanym powyżej związku (od lit a) do lit d) z innymi przedsiębiorstwami za pośrednictwem osoby fizycznej lub grupy osób fizycznych działających wspólnie, jeżeli przedsiębiorstwa te wykonują swoją działalność lub część swojej działalności na tym samym rynku właściwym lub rynkach pokrewnych.”

Pamiętać jednak należy, że Wnioskodawca wskazał w załączniku nr 11 przedłożonym w ramach uzupełnień przedsiębiorstwo Polkemic sp. z o. o. jako przedsiębiorstwo partnerskie, a nie tak jak twierdzi w proteście – przedsiębiorstwo powiązane. Z uwagi na powyższe bez znaczenia pozostaje fakt, że przedsiębiorstwo Polkemic sp. z o. o. i przedsiębiorstwo Wnioskodawcy nie prowadzą działalności na tym samym rynku właściwym ani na rynkach pokrewnych. Zgodnie z zapisami *Instrukcji* wymóg działania na tym samym rynku właściwym lub na rynkach pokrewnych odnosi się jedynie do relacji pomiędzy przedsiębiorstwami powiązanymi, a nie partnerskimi.

Ponadto Wnioskodawca stwierdza w proteście, że w związku z wezwaniem do uzupełnienia w zakresie załącznika nr 11 kontaktował się z pracownikiem Instytucji Zarządzającej, który wskazał, iż należy ująć przedsiębiorstwo Polkemic sp. z o. o. w niniejszym załączniku, ze względu na zapisy interpretacji UOKiK rozszerzającej w stosunku do załącznika nr I Rozporządzenia. Podkreśla, że nie mógł znać zapisów ww. dokumentu, gdyż nie został on Wnioskodawcy przez IZ RPO WP przekazany. Zaznacza, że stanowisko przyjęte przez Instytucję Zarządzającą za interpretacją UOKiK wykracza poza zapisy załącznika nr I do Rozporządzenia. Zdaniem Wnioskodawcy niedopuszczalna jest zmiana warunków określonych w Regulaminie skutkująca pogorszeniem sytuacji Wnioskodawcy w trakcie trwania konkursu. Ponadto zaznacza, że w uzasadnieniu negatywnej oceny wniosku nie wskazano, na jakiej podstawie dokonano oceny pierwotnie złożonego wniosku, a nie wniosku złożonego w wyniku wezwania Wnioskodawcy do uzupełnień.

W nawiązaniu do podnoszonej w proteście okoliczności uzyskania telefonicznej informacji o konieczności ujęcia przedsiębiorstwa Polkemic sp. z o. o. w załączniku nr 11 ze względu na zapisy interpretacji UOKiK, należy wskazać, że dla Wnioskodawcy wiążące w tym zakresie były wyżej opisane zasady zawarte w Regulaminie konkursu, wskazówki wynikające z załącznika nr 11 oraz uwagi

z pisma wzywającego do uzupełnień i na ich podstawie Wnioskodawca był zobowiązany dokonać uzupełnień wniosku oraz załączników do niego. Ponadto nie można zgodzić się argumentacją Wnioskodawcy jakoby Instytucja Zarządzająca nie wskazała podstawy odrzucenia wniosku. W piśmie informującym o ocenie negatywnej wskazano którego kryterium formalnego wniosek nie spełnił oraz przedstawiono uzasadnienie oceny.

Wnioskodawca zarzuca IZ RPO WP, że w piśmie wzywającym do uzupełnień nakazała przedstawienie powiązania z przedsiębiorstwem Polkemic sp. z o. o., a nie wskazała konieczności zbadania powiązań pomiędzy przedsiębiorstwami. Wnioskodawca stwierdza, iż dokonał rozeznania w Instytucjach Pośredniczących, z którego wynika, że Instytucje te nie stosują ww. interpretacji UOKiK, zaś obowiązek prawidłowego zadeklarowania statusu MŚP ciąży na Wnioskodawcy. Ponadto podkreśla, że w ww. Instytucjach uzyskał informację, iż w przypadku konieczności poprawy statusu MŚP przedsiębiorstwa, poprawie ulega również poziom dofinansowania w celu dostosowania poziomu wsparcia do statusu przedsiębiorstwa.

Zgodne z prawdą jest twierdzenie, iż to na Wnioskodawcy ciąży obowiązek prawidłowego zadeklarowania statusu MŚP przedsiębiorstwa. Niemniej jednak w przypadku niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych Instytucja Zarządzająca ma prawo wezwać Wnioskodawcę do uzupełnienia lub skorygowania uchybień. Wnioskodawca w załączniku nr 11 przedłożonym w ramach uzupełnień zadeklarował, że przedsiębiorstwo Polkemic sp. z o. o. jest przedsiębiorstwem partnerskim w stosunku do przedsiębiorstwa Wnioskodawcy, w związku z powyższym zobligowany był do zmiany zapisów części B pkt I tabeli 9 załącznika o skonsolidowane dane finansowe i dane dotyczące zatrudnienia przedsiębiorstwa partnerskiego.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że uwzględnienie w załączniku nr 11 przedsiębiorstwa Polkemic sp. z o. o. spowodowało, iż zmianie uległ status przedsiębiorstwa Wnioskodawcy z małego na średnie, co z kolei wiązało się z koniecznością wprowadzenia zmian w części finansowej wniosku. Podkreśla, że ze względu na fakt, iż maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania projektu dla średniego przedsiębiorstwa wynosi 60% wydatków kwalifikowanych, we wniosku o dofinansowanie złożonym w ramach uzupełnień określił poziom dofinansowania na poziomie 55%, tj. na poziomie dopuszczalnym dla średnich przedsiębiorstw. W opinii Wnioskodawcy zarówno wniosek złożony pierwotnie, jak i ten przedłożony w ramach uzupełnień zawierały prawidłowy poziom % dofinansowania w stosunku do wskazanego w danym wniosku statusu przedsiębiorstwa.

Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotnym jest, że Wnioskodawca zmodyfikował zapisy pkt A.5 wniosku pn. *Wartość wydatków ogółem i kwota wnioskowanej dotacji*, pkt D.3 pn. *Tabela wydatków* oraz pkt D.8 *Źródła finansowania wydatków*, o czym poinformował IZ RPO WP w piśmie przekazującym uzupełniony wniosek wraz z załącznikami. Wprowadzone przez Wnioskodawcę zmiany spowodowały zmniejszenie poziomu dofinansowania projektu z 65% na 55% wydatków kwalifikowanych.

Zgodnie § 2 ust. 8 pkt a Regulaminu konkursu maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania projektu dla mikro i małego przedsiębiorstwa wynosi 70% wydatków kwalifikowanych, zaś dla średniego przedsiębiorstwa – 60% wydatków kwalifikowanych.

Natomiast według § 5 ust. 3 pkt 8 Regulaminu *„Uzupełnieniu/ wyjaśnieniu/ korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające, chyba że wprowadzone zgodnie z uwagami widniejącymi w wezwaniu zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takim przypadku należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian. Jeśli wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach inne niż wskazane przez IZ RPO WP omyłki lub niejasności, poprawia je informując o tym fakcie oraz przedstawia stosowne wyjaśnienia.”* Celem powyższej regulacji jest doprowadzenie do jasności i spójności zapisów dokumentacji wniosku, wyeliminowanie występujących wątpliwości w zakresie zawartych w nim treści, które w konsekwencji pozwalają ocenić, czy wniosek spełnia dane kryterium czy też go nie spełnia.

Należy jednak mieć na względzie, iż § 5 ust. 3 pkt 9 Regulaminu stanowi, że wskazane wyżej *„uzupełnienia/wyjaśnienia/korekty nie mogą prowadzić do:*

- a) *dodawania wydatków,*
- b) *zwiększania wartości wydatków,*
- c) *zmiany % dofinansowania*

– z zastrzeżeniem sytuacji, w których zmiany te są konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu i dokonywane są na jego polecenie.”

Wprowadzona korekta zapisów załącznika nr 11 spowodowała, że zmianie uległa również informacja co do wielkości przedsiębiorstwa. We wniosku pierwotnie zaprezentowany status „małe przedsiębiorstwo” Wnioskodawca, na skutek uwag, zmienił na „średnie przedsiębiorstwo”.

Informacja o statusie przedsiębiorstwa (który określa się na podstawie skonsolidowanych danych finansowych i danych dotyczących zatrudnienia przedsiębiorstwa Wnioskodawcy oraz przedsiębiorstw powiązanych i partnerskich zawartych w załączniku nr 11 do wniosku) umieszczana jest dodatkowo w części A.9 załącznika nr 10 do wniosku pn. *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie* oraz części D.1 wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z zapisami *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku*, stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, dotyczącymi załącznika nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo „status podmiotu (wnioskodawcy) określony w niniejszym załączniku musi być zgodny z danymi przedstawionymi w polu D.1 wniosku.”*

Również *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie*, stanowiąca załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu wskazuje, iż należy zachować spójność pomiędzy zapisami załącznika nr 11, a pkt D.1 wniosku. *Instrukcja wypełniania wniosku* w odniesieniu do pkt D.1 wniosku stanowi, że „pole należy wypełnić po ustaleniu, czy wnioskodawca posiada status mikro, małego, średniego lub innego (dużego) przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, pamiętając o zapewnieniu spójności z informacją zawartą w załączniku Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo.”

Należy mieć dodatkowo na względzie, że *Instrukcja wypełniania wniosku* w odniesieniu do tabeli D.3 wniosku określa, iż „dla każdego wydatku kwalifikowanego należy przypisać taki sam procent dofinansowania w kolumnie Procent dofinansowania (%)” oraz, że „maksymalny poziom dofinansowania określa Regulamin.” Jak już wspomniano, maksymalny dopuszczalny procent dofinansowania uzależniony jest od statusu przedsiębiorstwa i może wynosić zgodnie § 2 ust. 8 pkt a Regulaminu konkursu dla mikro i małego przedsiębiorstwa – 70% wydatków kwalifikowanych, natomiast dla średniego przedsiębiorstwa – 60% wydatków kwalifikowanych.

W przedmiotowej sprawie wprowadzenie przez Wnioskodawcę zmiany w załączniku nr 11, bez jednoczesnego wprowadzenia poprawek w części D.3 wniosku spowodowałoby zaistnienie niespójności w zapisach dokumentacji, która skutkowałaby odrzuceniem wniosku na etapie oceny formalnej.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że Wnioskodawca dokonując korekty procentu dofinansowania z uwzględnieniem limitów procentu dofinansowania określonych dla średniego przedsiębiorstwa, celem zachowania spójności zapisów załącznika nr 11 z zapisami wniosku, postąpił zgodnie z dyspozycją wynikającą z § 5 ust. 3 pkt 8 w związku z § 5 ust. 3 pkt 9 Regulaminu konkursu. Uwzględniając celowość zapisu Regulaminu konkursu w postaci § 5 ust. 3 pkt 8, należy stwierdzić, że jego intencją było umożliwienie Wnioskodawcy usunięcie omyłek i niejasności oraz doprowadzenie do spójności zapisów dokumentacji wniosku. Co prawda procent dofinansowania określony pierwotnie przez Wnioskodawcę we wniosku nie stanowił źródła błędu, do którego zmiany Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę, niemniej jednak w przedmiotowej sprawie zmiana procentu dofinansowania była oczywistą konsekwencją zaleconych poprawek. Tym samym należy uznać, że zapisy wniosku zostały zmodyfikowane prawidłowo.

Wspomnieć dodatkowo należy, że Wnioskodawca wypełnił dyspozycję wynikającą z zapisów § 5 ust. 3 pkt 8 Regulaminu i w piśmie przewodnim złożonym wraz z uzupełnieniami przekazał Instytucji Zarządzającej informację o wprowadzeniu we wniosku zmian innych niż wskazane przez IZ RPO WP i przedstawił stosowne wyjaśnienia w tym względzie. Dzięki tej informacji na etapie oceny uzupełnień była

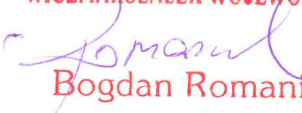
możliwa dokładna weryfikacja każdej dokonanej przez Wnioskodawcę zmiany, co wypełniło obowiązek płynący z § 5 ust. 5 pkt 8 Regulaminu konkursu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy uznać, że stwierdzenie na etapie oceny pierwotnej, iż wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*, w zakresie w jakim rozstrzygana jest niniejsza sprawa, nie znajdowało oparcia w zasadach opisanych Regulaminem konkursu.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia. Niniejsze rozstrzygnięcie nie przesądza o spełnianiu przez wniosek kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* (Instytucja Zarządzająca orzeka w oparciu o zarzuty zawarte w proteście).

Otrzymują:

- 1) „Cyziówka” Jan Cyzio Ośrodek Szkoleniowo-Wypoczynkowy, 39-122 Kamionka 286,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk