

UCHWAŁA Nr 262 / 5196 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 11 sierpnia 2016 r. przez Pana Michała Ostoia Tomaszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. Hotel Restauracja Dwór Ostoia Michał Ostoia Tomaszewski, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wprowadzenie do oferty firmy nowej usługi wypoczynkowej połączonej z innowacyjną stymulacją ogólnorozwojową podczas pobytu wypoczynkowego*”, nr RPPK.01.04.01-18-0691/16, złożonego w ramach I Osi priorytetowej Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

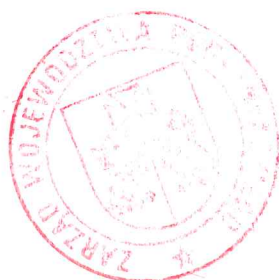
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 11 sierpnia 2016 r. przez Pana Michała Ostoia Tomaszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pn. Hotel Restauracja Dwór Ostoia Michał Ostoia Tomaszewski od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Wprowadzenie do oferty firmy nowej usługi wypoczynkowej połączonej z innowacyjną stymulacją ogólnorozwojową podczas pobytu wypoczynkowego” nr: RPPK.01.04.01-18-0691/16, złożonego w ramach złożonego w ramach I Osi priorytetowej Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Pan Michał Ostoia Tomaszewski prowadzący działalność gospodarczą pn. Hotel Restauracja Dwór Ostoia Michał Ostoia Tomaszewski, złożył do IZ RPO wniosek o dofinansowanie pn. *„Wprowadzenie do oferty firmy nowej usługi wypoczynkowej połączonej z innowacyjną stymulacją ogólnorozwojową podczas pobytu wypoczynkowego”*. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.04.01-18-0691/16, a następnie poddany ocenie formalnej, w wyniku której (po uzupełnieniu wniosku) otrzymał ocenę negatywną na podstawie § 5 ust. 3 pkt 4) Regulaminu konkursu, który stanowi, że projekt podlega odrzuceniu, w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji pod względem co najmniej jednego z kryteriów dopuszczających.

Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryteriów:

- formalnego dopuszczającego specyficznego pomoc publiczna/pomoc de minimis,
- formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków,
- formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego.

O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.691.2015.KS.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 11 sierpnia 2016 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Wnioskodawca wnosi o ponowne dopuszczenie wniosku do oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów:

1. formalnego dopuszczającego specyficznego pomoc publiczna/pomoc de minimis,
2. formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków,
3. formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego.

Wnioskodawca w ramach realizacji projektu planuje wprowadzić do oferty firmy innowacyjną usługę – aktywny wypoczynek ukierunkowany pod potrzeby dzieci i młodzieży połączony z innowacyjną stymulacją ogólnorozwojową. W ramach realizacji projektu Wnioskodawca zamierza nabyć wyposażenie do placu zabaw dla dzieci, muzycznego placu zabaw, siłowni zewnętrznej. Ponadto w ramach projektu Wnioskodawca planuje wykonać boisko do siatkówki oraz lodowisko – czynne w okresie jesienno – zimowym. Aby zapewnić utrzymywanie tafli lodu na lodowisku Wnioskodawca zamierza nabyć pompę ciepła wraz z jej instalacją (wymiennik chłodu, agregat sprężający gaz, pompy obiegowe, rurki rozprowadzające czynnik chłodzący – glikol). Wspomniana pompa ciepła potrzebna jest do chłodzenia i utrzymywania odpowiedniej temperatury tafli lodu. Pompa ta umożliwi wychłodzenie, zamrożenie lodu.

Ad 1) Wniosek o dofinansowanie został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pomoc publiczna/pomoc de minimis.

W ramach kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego „Pomoc publiczna/pomoc de minimis,” ocenie podlega zgodność z danym środkiem pomocowym. W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 GBER), weryfikacji podlega m. in.:

- czy projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- czy spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- czy wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Zgodnie z art. 13 lit a) Rozporządzenia KE nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu regionalna pomoc inwestycyjna nie może wspierać przedsięwzięć w sektorze hutnictwa żelaza i stali, sektorze węglowym, sektorze budownictwa okrętowego, sektorze włókien syntetycznych, sektorze transportu i związanej z nim infrastruktury oraz sektorze wytwarzania energii, jej dystrybucji i infrastruktury.

Wobec czego IZ RPO WP w dniu 10 maja zwróciła się do Wnioskodawcy pismem znak: WP-II.432.5.691.2016.KS wskazując, iż zgodnie z Regulaminem konkursu wsparcia nie otrzymają przedsięwzięcia realizowane w sektorze wytwarzania energii, jej dystrybucji i infrastruktury. W związku z powyższym zainstalowanie pompy ciepła jest wydatkiem niekwalifikowanym w projekcie. Organ wezwał Wnioskodawcę do skorygowania Tabeli D.3 oraz wartości zmienionego po korekcie wskaźnika w Tabeli

C 2.1. *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw* (dotacje), a także punktu D.8 wniosku o dofinansowanie.

W dniu 18 maja 2016 roku Wnioskodawca złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie. W wyniku analizy dokumentacji złożonej w ramach uzupełnień IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca nie zastosował się do uwag zawartych w ww. piśmie i nie przeniósł do wydatków niekwalifikowanych kosztów związanych z zakupem i instalacją pompy ciepła. Wnioskodawca w piśmie przewodnim wyjaśnił jedynie, iż w okresie działania lodowiska potrzebne jest utrzymanie właściwych parametrów technicznych tafli lodowej wobec czego niezbędne jest wykorzystanie efektu tzw. pompy ciepła. Użycie pompy ciepła aby zapewnić działanie lodowiska nie jest związane z procesem wytwarzania energii, a jedynie wykorzystaniem jej do utrzymania odpowiednich parametrów technologicznych. Zdaniem Wnioskodawcy projekt nie stanowi przedsięwzięcia z sektora wytwarzania energii, jej dystrybucji i infrastruktury, wobec czego nie ma powodu aby uznać pompę ciepła za wydatek niekwalifikowany.

Podobnie w proteście Wnioskodawca stwierdza, iż wskazana we wniosku o dofinansowanie pompa ciepła jest integralną, niezbędną częścią projektowanego lodowiska. Stanowi ona jeden z najważniejszych, a zarazem niezbędnych elementów do jego prawidłowego funkcjonowania w okresie jesienno – zimowym. Pompa ciepła, inaczej agregat chłodzący potrzebna jest do chłodzenia i utrzymania odpowiedniej temperatury tafli lodu. Zapewnienie działania lodowiska nie jest związane z procesem wytwarzania energii, a jedynie wykorzystaniem jej do utrzymania odpowiednich parametrów technologicznych. Dlatego nie stanowi przedsięwzięcia z sektora wytwarzania energii, jej dystrybucji i infrastruktury. Pompa ciepła jest nierozdzielnie związana z istnieniem lodowiska i nie jest typowo używana do wytwarzania energii, a jedynie jest jego niezbędną częścią.

IZ RPO WP nie zgadza się ze stwierdzeniami Wnioskodawcy. Instytucja Zarządzająca w dniu 9 marca 2016 roku, pismem znak: RP-I.430.11.2016.BJ zwróciła się do Ministerstwa Rozwoju z prośbą o interpretację w zakresie możliwości finansowania w ramach „Regionalnej pomocy inwestycyjnej” wydatków związanych z m.in. efektywnością energetyczną budynków (instalacja CO i Wod-Kan – pompa ciepła, panele słoneczne wraz z pompą ciepła itp.). W odpowiedzi na powyższe Ministerstwo Rozwoju w dniu 31 marca 2016 r., pismem znak: DKF.VII.852.15.2016.RS.1, podpisanym przez Pana Pawła Chorążego Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju wskazuje, iż wyłączenie to dotyczy zarówno takiej sytuacji, w której wytwarzanie energii stanowi główny cel projektu jak i takiej, gdy co prawda cel inwestycji jest inny, ale w wyniku realizacji projektu wytwarzanie energii będzie jej dodatkowym rezultatem. W przypadku gdy wytwarzanie energii jest głównym celem projektu – całość projektu będzie niekwalifikowana. Natomiast w przypadku gdy cel projektu jest inny, ale w wyniku jego realizacji nastąpi wytwarzanie energii –

wydatkiem niekwalifikowanym będzie wówczas jedynie ta część, która jest związana z wytwarzaniem energii. Takie rozumienie art. 13 lit a. Rozporządzenia nr 651/2014 należy przyjąć zarówno w przypadku, gdy energia wytworzona w wyniku realizacji projektu zostanie wprowadzona do sieci i sprzedana innym podmiotom jak i w sytuacji gdy zostanie ona wykorzystana na własne potrzeby przez Wnioskodawcę.

W tym konkretnym przypadku IZ RPO WP stwierdziła, iż wydatki związane z zakupem pompy ciepła jak i jej instalacją należy uznać za wydatki niekwalifikowane, gdyż jest to zgodne z art. 13 lit a. Rozporządzenia nr 651/2014. Organ nie zakwestionował zakresu rzeczowego całego projektu lecz zakwestionował jedynie wydatek na zakup pompy ciepła oraz jej instalację. Wnioskodawca nie zastosował się do wezwania IZ RPO WP wobec czego uzyskał ocenę negatywną na etapie oceny formalnej. Wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis, gdyż w ramach zakupu pompy ciepła i instalacji określił jako kwalifikowany koszt tych urządzeń (infrastruktury służącej wytwarzaniu energii).

Ad 2) i Ad 3) Dodatkowo Wnioskodawca nie spełnił kryteriów dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium dopuszczającego standardowego kwalifikowalność zakresu rzeczowego polega na sprawdzeniu czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP, zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków, zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020, projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Natomiast badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kwalifikowalność wydatków polega na sprawdzeniu czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

W wyniku realizacji projektu Wnioskodawca zamierza nabyć pompę ciepła wraz z jej instalacją aby zapewnić prawidłowe funkcjonowanie lodowiska. IZ RPO

WP zakwestionowała ten zakup, gdyż zgodnie z § 2 ust. 6 pkt. 8 lit f) Regulaminu konkursu wsparcia nie otrzymają projekty realizowane w sektorze wytwarzania energii, jej dystrybucji i infrastruktury. IZ RPO WP zwrócił się do Wnioskodawcy z prośbą aby wydatek na zakup pompy ciepła wraz z jej instalacją wykazał w Tabeli D.3 jako wydatek niekwalifikowany. Wnioskodawca nie zastosował się do wezwania IZ RPO WP i nadal wykazał w tabeli D.3 wydatek na pompę ciepła wraz z jej instalacją jako wydatek kwalifikowany.

IZ RPO WP nie może uznać wydatku na pompę ciepła wraz z jej instalacją jako wydatku kwalifikowanego, gdyż jest to sprzeczne z Regulaminem konkursu a tym samym sprzeczne z Rozporządzeniem KE nr 651/2014 KE z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu. Organ podczas weryfikacji skorygowanego już wniosku o dofinansowanie, badając wniosek pod kątem spełnienia kryterium formalnego administracyjnego standardowego- kwalifikowalność wydatków, nie mógł udzielić pozytywnej odpowiedzi na pytanie: *„czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.”*

W związku z tym zgodnie z § 5 ust 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, który stanowi, że w przypadku gdy złożone wyjaśnienia lub korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej wniosek uzyskuje ocenę negatywną.

Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego- kwalifikowalność wydatków, a co za tym idzie nie spełnił również kryterium dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, gdyż zakres rzeczowy projektu obejmuje wydatek, który nie może zostać uznany przez IZ RPO WP jako wydatek kwalifikowany, ponieważ jest on niezgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków, oraz zakres rzeczowy projektu jest niezgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnił kryteriów:

- formalnego dopuszczającego specyficznego pomoc publiczna/pomoc de minimis,
- formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków,

- formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego.

W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

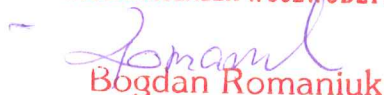
- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Hotel Restauracja Dwór Ostoia Michał Ostoia Tomaszewski, Klimkówka, ul. Zdrojowa 1, 38-480 Rymanów
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk