

UCHWAŁA Nr 262 / 5197 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 sierpnia 2016 r. przez Katarzynę Tabasz i Rafała Tabasz wspólników spółki cywilnej PRINTAB s.c. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Produkcja zapachowych wydruków poligraficznych z zastosowaniem zapachowego lakieru drukarskiego o nowych właściwościach użytkowych z dodatkiem nowoczesnego fotoinicjatora kationowego”*, nr RPPK.01.04.01-18-0629/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 sierpnia 2016 r. przez Katarzynę Tabasz i Rafała Tabasz wspólników spółki cywilnej PRINTAB s.c. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Produkcja zapachowych wydruków poligraficznych z zastosowaniem zapachowego lakieru drukarskiego o nowych właściwościach użytkowych z dodatkiem nowoczesnego fotoinicjatora kationowego*”, nr RPPK.01.04.01-18-0629/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Katarzyna Tabasz i Rafał Tabasz wspólnicy spółki cywilnej PRINTAB s.c. złożyli do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Produkcja zapachowych wydruków poligraficznych z zastosowaniem zapachowego*

lakieru drukarskiego o nowych właściwościach użytkowych z dodatkiem nowoczesnego fotoinicjatora kationowego”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0629/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 4 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.629.2016.DK (doręczonym w dniu 9 maja 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że jedna z uwag dotyczyła przedłożenia brakującego załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej*.

Wnioskodawca złożył uzupełniony wniosek o dofinansowanie w terminie. W trakcie analizy dokumentacji stwierdzono, iż przedłożony załącznik nr 6 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej* został przygotowany niezgodnie z Regulaminem konkursu, brakowało pieczęci właściwego organu.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego – *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na fakt, iż przedłożony projekt budowlany nie posiadał pieczęci właściwego organu. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.629.2015.DK, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca stwierdza, że przedłożony w ramach uzupełnień wyciąg z dokumentacji technicznej nie posiadał jedynie pieczęci Starosty Dębickiego, gdyż Wnioskodawca nie był świadomy, że jest to wymóg konieczny, obowiązkowy. Wnioskodawca zaznacza, że uchybienie to nie było wynikiem jego złej woli, a jedynie skutkiem zastosowania się w dobrej wierze do instrukcji i pisma wzywającego do uzupełnień, a także interpretacji słowa „powinno” jako sugestii, a nie obowiązku. Wnioskodawca uważa, że zapisy instrukcji są sformułowane w taki sposób, że są one dla niego niejasne i nieprecyzyjne co w efekcie wprowadza w błąd odnośnie obowiązku potwierdzenia na projekcie budowlanym, że jest on załącznikiem do pozwolenia na budowę. Wnioskodawca uważa, że słowo „powinno” oznacza, że Urząd sugeruje aby na projekcie budowlanym znajdowała się pieczęć odpowiedniego organu, nie zaś że jest to obowiązkowe w celu spełnienia kryterium kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Według Wnioskodawcy taka interpretacja jest logiczna tym bardziej, że IZ zezwala na późniejsze dołączenie prawomocnych dokumentów dotyczących pozwolenia na budowę Wnioskodawcom, którzy na tym etapie posiadają np. tylko decyzję o ustaleniu warunków zabudowy. Wnioskodawca stwierdza, że sytuacja w której pozostali Wnioskodawcy składający na tym etapie warunki zabudowy i wyciąg z dokumentacji technicznej spełniają wymogi formalne, gdyż pozostałe

dokumenty mogą dostarczyć w terminie późniejszym, natomiast firma PRINTAB składając prawomocne pozwolenia na budowę i projekt budowlany zostaje oceniona negatywnie bo na projekcie brakuje pieczęci, narusza rażąco zasadę równego traktowania.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o dołączenie przedłożonego wraz z protestem projektu budowlanego zawierającego pieczęć odpowiedniego organu do dokumentacji i ponowne sprawdzenie zgodności złożonego wniosku z kryteriami wyboru lub o ponowne sprawdzenie zgodności złożonego wniosku akceptując na tym etapie poprzednio przedłożony projekt bez pieczęci odpowiedniego organu i tym samym umożliwienie nam przedłożenie opieczetowanego projektu budowlanego przed dniem podpisania umowy.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”*.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: *„Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów*

oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, że Wnioskodawca na etapie wezwania do uzupełnień złożył brakujący załącznik nr 6 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej*, jednakże przedłożony przez niego projekt budowlany nie posiadał pieczęci właściwego organu, w tym przypadku Starostwa Powiatowego w Dębicy.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że nie był świadomy, że projekt budowlany obowiązkowo miał zawierać pieczęć odpowiedniego organu. Wnioskodawca zaznacza, że przedłożony w ramach uzupełnień wyciąg z dokumentacji technicznej nie posiadał jedynie pieczęci Starosty Dębickiego, a uchybienie to nie było wynikiem jego złej woli, a jedynie skutkiem zastosowania się w dobrej wierze do instrukcji i pisma wzywającego do uzupełnień, a także interpretacji słowa „powinno” jako sugestii, a nie obowiązku. Wnioskodawca uważa, że zapisy instrukcji są sformułowane w taki sposób, że są one dla niego niejasne i nieprecyzyjne, co w efekcie wprowadza w błąd odnośnie obowiązku potwierdzenia na projekcie budowlanym, że jest on załącznikiem do pozwolenia na budowę.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy. Zgodnie z § 3 ust. 5 Regulaminu: *„Wnioskodawca jest zobowiązany do sporządzenia załączników do wniosku o dofinansowanie i dołączenia ich do przedkładanej wersji papierowej wniosku o dofinansowanie projektu. Sposób wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie określa Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, stanowiąca załącznik nr 4 do niniejszego Regulaminu. (...)”*

Zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*, załącznik nr 6 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej* powinien zawierać:

1. *„Kopię strony tytułowej projektu budowlanego (w przypadku konieczności uzyskania pozwolenia na budowę) lub kopię strony tytułowej dokumentacji technicznej wymaganej dla projektów podlegających procedurze zgłoszenia budowy, gdzie zamieszczone są: numery i tytuły tomów, nazwiska autorów opracowań wraz z numerami ich uprawnień,*
2. *Opis techniczny (opisy techniczne branżowe – jeśli dotyczy) - część opisowa z projektu budowlanego (lub innej dokumentacji technicznej w przypadku realizacji inwestycji w oparciu o zgłoszenie budowy).*

Opis techniczny powinien być zgodny z wymogami Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 poz. 462 ze zm.) i zawierać opisy istotne z punktu widzenia zakresu projektu – opis zagospodarowania terenu, architektoniczno - budowlany, opisy dot. poszczególnych branż. Opis może być uzupełniony o najważniejsze rysunki i schematy z części rysunkowej projektu budowlanego.”

Ponadto załącznik ten jest obligatoryjny w sytuacji gdy realizacja inwestycji wymaga uzyskania decyzji pozwolenia na budowę, Instrukcja stanowi, że „W przypadku posiadania pozwolenia na budowę, załączona dokumentacja techniczna do wniosku o dofinansowanie powinna stanowić jego załącznik, co powinno być potwierdzone pieczęciami odpowiedniego organu.”

Uwzględniając powyższe Wnioskodawca powinien był załączyć jako załącznik nr 6 - projekt budowlany opatrzony pieczęcią właściwego organu w tym wypadku Starostwa Powiatowego w Dębicy, będący załącznikiem do przedłożonej jako załącznik nr 5 do wniosku *Decyzji nr 3/2016 dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielania pozwolenia na budowę/rozbiórkę* wydanej w dniu 7.01.2015 r. przez Starostę Dębickiego. Wnioskodawca tak przygotowany projekt budowlany załączył dopiero do wniesionego w dniu 16 sierpnia 2016 r. protestu. Dodatkowo wskazać należy, że IZ RPO WP w wezwaniu do uzupełnień, poinformowała Wnioskodawcę, w jaki sposób ma przygotować załącznik nr 6 podając, że należy przedłożyć kopię projektu budowlanego dotyczącego całego zakresu rzeczowego projektu i że w przypadku posiadania pozwolenia na budowę projekt ten stanowi jego załącznik i powinien być opatrzony pieczęcią odpowiedniego organu. W związku z powyższym IZ RPO WP prawidłowo oceniła wniosek na etapie oceny formalnej uznając, iż przedłożony projekt budowlany nie spełnił wymogów określonych w *Instrukcji wypełniania załączników*.

Dodatkowo należy wskazać, że Wnioskodawca zobowiązany był do stosowania się do zapisów Regulaminu konkursu oraz jego załączników, w tym do *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*, która w sposób nie budzący wątpliwości opisuje co powinien zawierać załącznik nr 6 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej*.

Wnioskodawca w proteście zaznacza, że sytuacja w której pozostali Wnioskodawcy składający na tym etapie warunki zabudowy i wyciąg z dokumentacji technicznej spełniają wymogi formalne, gdyż pozostałe dokumenty mogą dostarczyć w terminie późniejszym, natomiast firma PRINTAB składając prawomocne pozwolenia na budowę i projekt budowlany zostaje oceniona negatywnie bo na projekcie brakuje pieczętki narusza rażąco zasadę równego traktowania.

IZ RPO WP stwierdza, że niezasadny jest zarzut naruszenia zasady równego traktowania Wnioskodawców. Wypełniając dyspozycję art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, IZ zapewniła bowiem wszystkim Wnioskodawcom równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania poprzez zamieszczenie dokumentacji konkursowej na ogólnodostępnej stronie internetowej. Wszyscy chętni mogli więc zapoznać się ze wszelkimi zasadami aplikowania o środki w tym konkursie.

Ponadto Instrukcja wyraźnie wskazuje, że w przypadku gdy inwestycja wymaga uzyskania pozwolenia na budowę na moment złożenia wniosku

o dofinansowanie obligatoryjnym załącznikiem jest projekt budowlany, który Wnioskodawca na etapie składania uzupełnień miał nieprawidłowo przygotowany. Wnioskodawca składając dokumentację aplikacyjną posiadał już pozwolenie na budowę w związku z tym nie musiał przekładać innych załączników dotyczących realizacji planowanego przedsięwzięcia tj. załącznika nr 4 pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*. Wnioskodawca na etapie aplikowania o środki, przekłada dokumentację dotyczącą planowanego przedsięwzięcia zgodnie z zakresem, którego dotyczy inwestycja.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Katarzyna Tabasz, Rafał Tabasz PRINTAB s.c., ul. Czarneckiego 13, 39-200 Dębica,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk