

UCHWAŁA Nr 262 / 5198 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 sierpnia 2016 r. przez Wnioskodawcę – Rafała Kusibab prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Firma Produkcyjno-Handlowo-Uslugowa "RDD" Rafał Kusibab” od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Dywersyfikacja działalności firmy "RDD" w Dębicy poprzez wdrożenie innowacji produktowej w skali kraju w postaci znacząco ulepszonej usługi malowania proszkowego jako efekt badań B+R.”, nr RPPK.01.04.01-18-0056/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 sierpnia 2016 r. przez Rafała Kusibab prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa "RDD" Rafał Kusibab” od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Dywersyfikacja działalności firmy "RDD" w Dębicy poprzez wdrożenie innowacji produktowej w skali kraju w postaci znacząco ulepszonej usługi malowania proszkowego jako efekt badań B+R.”, nr RPPK.01.04.01-18-0056/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. **w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).**

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 marca 2016 r. Rafał Kusibab prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa "RDD" Rafał Kusibab” złożył do

IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Dywersyfikacja działalności firmy "RDD" w Dębicy poprzez wdrożenie innowacji produktowej w skali kraju w postaci znacząco ulepszonej usługi malowania proszkowego jako efekt badań B+R*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0056/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium dopuszczającego standardowego dotyczącego „*Kwalifikowalności wnioskodawcy / partnera*” ze względu na to, że zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej w dniu 16 grudnia 2015 r. (jednocześnie dla porządku trzeba dodać, że w tym samym dniu wznowił prowadzenie tej działalności). O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.56.2016.AW, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca wyjaśnia, że przy użyciu profilu zaufanego ePUAP, złożył 16 grudnia 2015 r. w systemie CEIDG wniosek o zawieszenie działalności gospodarczej. Jednakże tego samego dnia wystąpił z wnioskiem o wznowienie działalności gospodarczej, co potwierdza załącznik nr 7 dołączony do wniosku o dofinansowanie.

Wnioskodawca podkreśla, że w dniu 16 grudnia 2015 r. zatrudniał 10,6 pracowników i w dalszym ciągu to czyni, a zgodnie z art. 14a ust. 1 Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. (Dz.U. 2004 Nr 173 poz. 1807 z późn. zm.) działalność gospodarczą może zawiesić jedynie przedsiębiorca, który nie zatrudnia pracowników.

Wnioskodawca podkreśla, że prowadzi działalność gospodarczą od 1 maja 2010 r. i stan ten jest nieprzerwany po dzień dzisiejszy.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o uwzględnienie protestu oraz przywrócenie wniosku do oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego „*Kwalifikowalność wnioskodawcy / partnera*”.

W ramach analizy ww. kryterium weryfikuje się czy:

- Wnioskodawca / partner wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania/typu projektu określonych w SZOOP oraz regulaminie konkursu.

- wnioskodawca / partner nie podlega wykluczeniu związanemu z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec niego zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów (weryfikacja na podstawie oświadczenia wnioskodawcy), tj. m.in. czy nie zachodzi przesłanka określona w:

- ☐ art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- ☐ art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
- ☐ art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 1 ppkt c) Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa prowadzące działalność gospodarczą przez okres nie krótszy niż 12 m-cy, licząc wstecz od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie. W przypadku przedsiębiorstw ubiegających się o wsparcie na przedsięwzięcie z zakresu Technologii Informacyjno - Komunikacyjnych, minimalny okres prowadzenia działalności wynosi 2 lata. Wnioskodawca musi osiągać przychody ze sprzedaży w okresie ostatnich 12 m-cy poprzedzających dzień złożenia wniosku o dofinansowanie i w tym okresie działalność nie może podlegać zawieszeniu.

Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej wskazuje, że w dniu 16 grudnia 2015 r. zawiesił prowadzoną działalność gospodarczą i w tym samym dniu tj. 16 grudnia 2015 r. wznowił ją ponownie. Powyższy stan prawny znajduje odzwierciedlenie w przedłożonym przez Wnioskodawcę załączniku nr 7 do wniosku o dofinansowanie- *Dokument, na podstawie którego Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą (CEIDG) z dnia 13.02.2016 r.*

Według ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. 2004 Nr 173 poz. 1807 z późn. zm.) art. 14a ust.1 *Przedsiębiorca niezatrudniający pracowników może zawiesić wykonywanie działalności gospodarczej na okres od 30 dni do 24 miesięcy, z zastrzeżeniem ust. 1a.*

1a. Jeżeli okres zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej obejmuje wyłącznie pełny miesiąc luty danego roku kalendarzowego, za minimalny okres zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej przyjmuje się liczbę dni miesiąca lutego przypadającą w danym roku kalendarzowym.

1b. Okres zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej może być oznaczony w dniach, miesiącach albo miesiącach i dniach.

Jak zatem wynika z powyższego przepisu – ustawodawca wprowadził ramy czasowe, na które można skutecznie zawiesić działalność gospodarczą, określił

zarówno minimalny jak i maksymalny czas trwania zawieszenia prowadzenia działalności.

W przedmiotowej sprawie ma to istotne znaczenie, gdyż okres zawieszenia prowadzenia działalności gospodarczej od 16 grudnia 2015 r. do 16 grudnia 2015r. nie przekraczał 30 dni.

Zawieszenie działalności gospodarczej jest skuteczne, jeśli spełnia wymogi z art. 14a ust. 1-1b w/w ustawy. Takim wymogiem jest m.in. zawieszenie działalności na okres co najmniej 30 dni. A skoro w przedmiotowej sprawie odwołujący nie dokonał zawieszenia działalności gospodarczej w sposób wymagany w powoływanym przepisie – nie można mówić o zawieszeniu działalności.

Okresy krótsze niż 30 dni nie mogą być traktowane jako zawieszenie działalności gospodarczej w rozumieniu art. 14a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, bowiem zawiesić działalność można na okres od 30 dni do 24 miesięcy. Kilkugodzinne czy też kilkudniowe przerwy w prowadzeniu działalności gospodarczej nie stanowią podstawy do uznania faktycznego zaprzestania jej prowadzenia.

Reasumując w przypadku zawieszenia działalności gospodarczej oraz zgłoszenia jej wznowienia przed upływem minimalnego okresu zawieszenia działalności nie można mówić o skutecznym zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej. Taka sytuacja jest traktowana tak, jakby działalność nie została w ogóle zawieszona, gdyż zawieszenie działalności przez okres krótszy niż wskazana w ustawie minimalna długość okresu zawieszenia działalności nie jest skuteczna. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowym np. wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 5 grudnia 2013 r. Sygn. akt: III AUa 167/13, jak również wyroku Sądu Okręgowego w Ostrołęce III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 9 września 2014 r. Sygn. akt: III U 616/14.

Ponadto Wnioskodawca oświadczył, że na dzień 16 grudnia 2015 r. zatrudniał 10,6 pracowników, a więc nie można mówić również w tym przypadku o skutecznym zawieszeniu działalności gospodarczej, gdyż ustawa o swobodzie działalności gospodarczej stanowi, że przedsiębiorca niezatrudniający pracowników może zawiesić wykonywanie działalności gospodarczej na okres od 30 dni do 24 miesięcy. W tym przypadku należy podkreślić, że zawiesić działalność może tylko i wyłącznie przedsiębiorca, który prowadzi jednoosobową działalność, a więc nie zatrudnia pracowników.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy uznać, że stwierdzenie na etapie oceny pierwotnej, iż wniosek nie spełnił kryterium dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalności wnioskodawcy/partnera*, w zakresie w jakim rozstrzygana jest niniejsza sprawa, nie znajdowało oparcia w zasadach opisanych Regulaminem konkursu.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia. Niniejsze rozstrzygnięcie nie przesądza o spełnianiu przez wniosek kryterium dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalności wnioskodawcy/partnera* (Instytucja Zarządzająca orzeka w oparciu o zarzuty zawarte w proteście).

Otrzymują:

- 1) Rafał Kusibab prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa "RDD" Rafał Kusibab”, ul. Transportowców 5f, 39-200 Dębica,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk