

UCHWAŁA Nr 262 / 5202 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 sierpnia 2016 r. przez Krzysztofa Wiśniewskiego prowadzącego działalność pn. Simbad Krzysztof Wiśniewski od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Rozwój firmy Simbad Krzysztof Wiśniewski poprzez zakup nowoczesnej maszyny budowlanej, celem wprowadzenia nowych usług”*, nr RPPK.01.04.01-18-0057/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

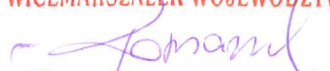
Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 10 sierpnia 2016 r. przez Krzysztofa Wiśniewskiego prowadzącego działalność pn. Simbad Krzysztof Wiśniewski od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozwój firmy Simbad Krzysztof Wiśniewski poprzez zakup nowoczesnej maszyny budowlanej, celem wprowadzenia nowych usług”, nr RPPK.01.04.01-18-0057/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 21 marca 2016 r. Krzysztof Wiśniewski prowadzący działalność pn. Simbad Krzysztof Wiśniewski złożył do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie

projektu pn. „Rozwój firmy Simbad Krzysztof Wiśniewski poprzez zakup nowoczesnej maszyny budowlanej, celem wprowadzenia nowych usług”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0057/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku Instytucja Zarządzająca stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 2 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.57.2016.AW, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące pkt B.6.1 Biznesplanu. Instytucja Zarządzająca wskazała Wnioskodawcy, że z informacji zawartych w załączniku nr 2 do wniosku pn. *Część środowiskowa wniosku o dofinansowanie (wersja dla projektu niebędącego dużym w rozumieniu rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)* wynika, iż zakupione maszyny będą garażowane na terenie działki. W związku z tym poproszono Wnioskodawcę o wliczenie w B.6.1 Biznesplanu jako ponownie wykorzystanych aktywów nieruchomości, na której będą garażowane maszyny. Poinformowano Wnioskodawcę, że w takim wypadku należy ponownie przeliczyć 200% wartości księgowej aktywów.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca przedłożył Biznesplan, w którego pkt B.6.1 nie sprostował ww. uchybienia. Jednocześnie w piśmie przewodnim przedłożonym wraz z uzupełnieniami Wnioskodawca nie zawarł żadnych wyjaśnień w tym względzie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Pomoc publiczna/ pomoc de minimis* z uwagi na fakt, że Instytucja Zarządzająca na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie miała możliwości potwierdzenia spełniania przez projekt warunku wynikającego z art. 14 ust. 7 Rozporządzenia 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. określającego, że w przypadku pomocy przyznanej na „dywersyfikację istniejącego zakładu” koszty kwalifikowalne projektu muszą przekraczać o co najmniej 200% wartość księgową ponownie wykorzystanych aktywów.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 10 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca stwierdza, że w załączniku nr 2 do wniosku omyłkowo zawarł stwierdzenie, iż maszyna w okresie zimowym będzie garażowana na terenie działki stanowiącej własność Wnioskodawcy. Powyższy zapis, w opinii Wnioskodawcy, stanowi omyłkę pisarską. Wnioskodawca zaznacza, że brak wpisu ww. nieruchomości w dokumentach księgowych firmy załączonych do wniosku potwierdza, iż nie dysponuje on tytułem własności nieruchomości.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o rozpatrzenie wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Pomoc publiczna/ pomoc de minimis* polega na ocenie zgodności z danym środkiem pomocowym. W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), weryfikacja podlega m. in. na sprawdzeniu czy:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 49 ww. Rozporządzenia „inwestycja początkowa” oznacza:

- a) *„inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu; lub*
- b) *nabycie aktywów należących do zakładu, który został zamknięty lub zostałby zamknięty, gdyby zakup nie nastąpił, przy czym aktywa nabywane są przez inwestora niezwiązanego ze sprzedawcą i wyklucza się samo nabycie akcji lub udziałów przedsiębiorstwa.”*

Przy czym art. 14 ust. 7 Rozporządzenia w stanowi, że w przypadku pomocy przyznanej na dywersyfikację istniejącego zakładu koszty kwalifikowalne muszą przekraczać o co najmniej 200% wartość księgową ponownie wykorzystywanych aktywów, odnotowaną w roku obrotowym poprzedzającym rozpoczęcie prac. Innymi słowy, w przypadku, gdy dany projekt zakłada dywersyfikację produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie, o inwestycji początkowej będzie mowa tylko wtedy, kiedy będzie spełniony ww.

warunek (koszty kwalifikowane > 200% wartości księgowej ponownie wykorzystywanych aktywów, odnotowanej w roku obrotowym poprzedzającym rozpoczęcie prac).

Zasady te wprowadzono wprost do Regulaminu konkursu w treści § 2 ust. 6 pkt 2 i pkt 3.

W omawianej sprawie sporu nie budzi fakt, że projekt zakłada dywersyfikację produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie (ostatecznie potwierdził to Wnioskodawca w pkt. B.6 Biznesplanu pn. *Inwestycja początkowa*). Wobec tego, aby inwestycja mogła zostać uznana za „inwestycję początkową” musiał być spełniony warunek, o którym mowa wyżej dot. odpowiedniego stosunku kosztów kwalifikowanych do wartości księgowej ponownie wykorzystanych aktywów, która miała być odnotowana w roku obrotowym poprzedzającym rozpoczęcie prac.

Informacja zamieszczona w pkt B.6.1 Biznesplanu określa, iż „w sytuacji gdy dla wprowadzenia produktów/ usług uprzednio nieprodukowanych/ nieświadczonych w zakładzie wnioskodawca będzie wykorzystywał nie tylko zakupione w ramach projektu maszyny, urządzenia, ale także już posiadane aktywa związane z dotychczasową działalnością (np. hala produkcyjna, maszyny, urządzenia), wówczas (...) należy określić wartość księgową tych aktywów. (...) Wartość wydatków kwalifikowanych w ramach projektu powinna być trzykrotnie wyższa od wartości księgowej dotychczas posiadanych i planowanych do ponownego wykorzystania aktywów.”

Wnioskodawca w pkt B.6.1 Biznesplanu złożonego wraz z pierwotną wersją wniosku wskazał, iż 200 % wartości księgowej aktywów wynosi 0 zł. Zaś wysokość kosztów kwalifikowalnych projektu określił we wniosku (pkt A.5 pn. *Wartość wydatków ogółem i kwota wnioskowanej dotacji* oraz pkt D.3 pn. *Tabela wydatków*) na poziomie 319 000,00 zł.

W pkt 1 załącznika nr 2 do wniosku pn. *Część środowiskowa wniosku o dofinansowanie (wersja dla projektu niebędącego dużym w rozumieniu rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)* Wnioskodawca wskazał, iż „projekt polega na wprowadzeniu nowej usługi w przedsiębiorstwie poprzez zakup maszyny z silnikiem spalinowym typu diesla – koparko ładowarki na podwoziu kołowym (...). Maszyny będą garażowane w miesiącach zimowych na terenie działki nr 217 miejscowość Kończyce 70, 37-400 Kończyce gmina Nisko powiat niżański, woj. Podkarpackie stanowiącej własność Wnioskodawcy.”

W pkt B.6.1 Biznesplanu Wnioskodawca nie ujął aktywów w postaci działki, na której garażowane będą w miesiącach zimowych planowane do zakupu w ramach projektu maszyny. Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę do wliczenia, jako ponownie wykorzystanych aktywów

nieruchomości, na której będą garażowane maszyny wraz ze stosowną modyfikacją wartości księgowej aktywów (zgodnie z zasadą „200%”).

W złożonym wraz z uzupełnieniami Biznesplanie Wnioskodawca nie zastosował się do uwagi Instytucji Zarządzającej w powyższym zakresie. Jednocześnie w piśmie przewodnim złożonym wraz z uzupełnieniami Wnioskodawca nie ustosunkował się do powyższej uwagi IZ RPO WP.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że stwierdzenie w załączniku nr 2 do wniosku, iż maszyna w okresie zimowym będzie garażowana na terenie działki stanowiącej własność Wnioskodawcy, stanowi omyłkę pisarską. Wnioskodawca zaznacza, że brak wpisu ww. nieruchomości w dokumentach księgowych firmy załączonych do wniosku potwierdza, iż działka nie stanowi własności Wnioskodawcy.

Argumenty te na etapie rozpatrywania protestu nie mogą zmienić stanowiska Instytucji Zarządzającej w tej sprawie. Przypomnieć należy, że w sytuacji, gdy Wnioskodawca dostrzegł w załączniku nr 2 do wniosku omyłkę, winien ją skorygować informując jednocześnie o tym fakcie Instytucję Zarządzającą na etapie składania uzupełnień. W piśmie wzywającym do uzupełnień IZ RPO WP pouczyła Wnioskodawcę za § 5 ust. 3 pkt 8 Regulaminu konkursu, że *„w przypadku dostrzeżenia przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach innych niż wskazane w niniejszym piśmie omyłek lub niejasności, należy dokonać ich poprawy informując pisemnie o powyższym oraz przedstawić stosowne wyjaśnienia.”*

Wnioskodawca składając uzupełnienia do wniosku w ogóle nie odniósł się do uwagi IZ RPO WP w powyższym zakresie, tj. nie wliczył nieruchomości jako ponownie wykorzystanych aktywów w pkt B.6.1 Biznesplanu, a jednocześnie nie dokonał poprawy omyłki w zapisach pkt 1 Części środowiskowej wniosku oraz nie zawarł wyjaśnień odnośnie sposobu dysponowania nieruchomością w piśmie przewodnim przedłożonym wraz z uzupełnieniami.

Wobec powyższego uznać należy, że złożone przez Wnioskodawcę wyjaśnienia i korekty nie doprowadziły do usunięcia nieścisłości w zapisach dokumentacji wniosku uniemożliwiających ocenę spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Pomoc publiczna/ pomoc de minimis*. Wnioskodawca nie odniósł się do uwag Instytucji Zarządzającej w sposób wyczerpujący i kompletny, w skutek czego wniosek został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej. Zgodnie z § 5 ust 3 pkt 13 Regulaminu konkursu *„(...) w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej (...) wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”*

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego

specyficznego pn. *Pomoc publiczna/ pomoc de minimis* z uwagi na fakt, że Instytucja Zarządzająca na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie miała możliwości potwierdzenia spełniania przez projekt warunku wynikającego z art. 14 ust. 7 Rozporządzenia 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Simbad Krzysztof Wiśniewski, ul. Sandomierska 1 lok. 11, 37-400 Nisko,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Bogdan Romaniuk