

UCHWAŁA Nr 262 / 5205 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez Gminę Jawornik Polski od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Cyfrowy Urząd w Twoim domu – Elektroniczna administracja blisko Mieszkańców Gmin Jawornik Polski, Nozdrzec, Rożwienica oraz Miasta Dynów”, nr RPPK.02.01.00-18-0056/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług w konkursie nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-002/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 10 listopada 2016 r. przez Gminę Jawornik Polski od negatywnej oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie pn. „Cyfrowy Urząd w Twoim domu – Elektroniczna administracja blisko Mieszkańców Gmin Jawornik Polski, Nozdrzec, Roźwienica oraz Miasta Dynów”, nr RPPK.02.01.00-18-0056/16, złożonego do dofinansowania przez Gminę Jawornik Polski w ramach Osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie, Działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/VI/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 165/3426/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin Konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej II CYFROWE PODKARPACIE 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.02.01.00-IZ.00-18-002/16*” przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 181/3678/16 z dnia 30 maja 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi II Cyfrowe Podkarpackie działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 lipca 2016 r. Gmina Jawornik Polski złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Cyfrowy Urząd w Twoim domu – Elektroniczna administracja blisko Mieszkańców Gmin Jawornik Polski, Nozdrzec, Rożwienica oraz Miasta Dynów*”, zarejestrowany pod nr RPPK.02.01.00-18-0056/16.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnił kryterium *formalnego dopuszczającego standardowego*, z uwagi na fakt, iż uzupełnienie wniosku nie zostało złożone w terminie.

Następnie w dniu 10.11.2016 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest od tej oceny. Wnioskodawca w proteście kwestionuje prawidłowość zaadresowania korespondencji (zdaniem Wnioskodawcy, pismo powinno być zaadresowane: "Gmina Jawornik Polski", a nie „Stanisław Petynia Wójt Gminy Jawornik Polski”). Wnioskodawca potwierdza, iż pismo zostało odebrane z poczty dnia 06.10.2016 r. jednakże w przypadku przesyłek adresowanych imiennie - zgodnie z zarządzeniem Wójta Gminy Jawornik Polski nr 99/2011 z dnia 30.12.2011 w sprawie przesyłek nieotwieranych przez punkt kancelaryjny, dołączonego do protestu - koperty nie są otwierane przez pracownika odpowiedzialnego za odbiór korespondencji, lecz przekazywane do Sekretariatu Gminy. Ponadto Wnioskodawca podnosi, iż korespondencja mogła zostać otwarta dopiero w dniu 10.10.2016 r., z uwagi na udział w dniach od 06.10 do 07.10.2016 r. Wójta Gminy w szkoleniu (zaświadczenie o udziale dołączono do protestu) i nieobecności w pracy. Pismo zostało otwarte 10.10.2016 r. i zarejestrowane tego samego dnia w Sekretariacie Gminy. W związku z powyższym, Wnioskodawca uznał, iż ostatni dzień do złożenia skorygowanego wniosku przypada na 18.10.2016 r.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w Regulaminie konkursu,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z Regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w Regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

W wyniku oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu stwierdzono zapisy wymagające poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia.

Pismem znak PI-III.432.12.20.2016.MD z dnia 04.10.2016 r., IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do poprawy/uzupełnień/wyjaśnień ww. wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca zgodnie z § 14 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu powinien dokonać poprawy wniosku w terminie 7 dni roboczych licząc od dnia następnego doręczenia ww. wezwania. Zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru ww. wezwanie wniosku zostało doręczone w dniu 06.10.2016 r.

W związku z powyższym, termin na złożenie poprawek/uzupełnień/wyjaśnień upłynął w dniu 17.10.2016 r. W wyznaczonym terminie Wnioskodawca nie przedłożył skorygowanego wniosku o dofinansowanie projektu – zgodnie z wezwaniem zawartym w ww. piśmie. Wnioskodawca przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie w dniu 18.10.2016 r.

Zgodnie z § 14 ust. 3 pkt 11) Regulaminu konkursu – w przypadku gdy skorygowany wniosek zostanie złożony po terminie wskazanym przez Instytucję Organizującą Konkurs, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Biorąc powyższe pod uwagę, wniosek uzyskał negatywną ocenę formalną, o czym Wnioskodawca został poinformowany pismem PI-III.432.12.20.2016.MD z dnia 25.10.2016 r., doręczonym w dniu 27.10.2016 r.

Zgodnie z § 14 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „*Na etapie oceny formalnej wniosek o dofinansowanie może podlegać jednokrotnej poprawie i uzupełnieniu w zakresie, który umożliwiają kryteria wyboru projektów. Poprawy dokonuje się w terminie 7 dni roboczych od dnia następnego po doręczeniu wezwania. Wezwanie przesyłane jest listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru*”. Na mocy tego przepisu, Wnioskodawca obowiązany był złożyć poprawiony Wniosek w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17.10.2016 r. Wnioskodawca złożył poprawiony Wniosek w dniu 18.10.2016 r., a więc **jeden dzień po terminie**, w związku z czym złożony wniosek otrzymał ocenę negatywną, na podstawie § 14 ust. 3 pkt 11) Regulaminu konkursu: „*W przypadku, gdy skorygowany wniosek zostanie złożony po terminie wskazanym przez IOK, bądź we wniosku lub załącznikach zostaną wprowadzone dodatkowe nieuzasadnione zmiany, w tym również te, o których wnioskodawca nie poinformował, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.*”

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy, zgodnie z którą termin złożenia poprawionego wniosku upływał z dniem 18.10.2016 r. Zgodnie z § 14 ust. 3 pkt 9) Regulaminu konkursu: „*W przypadku pism przesyłanych w formie listu poleconego za datę doręczenia wnioskodawcy wezwania do złożenia wyjaśnień uznaje się datę odebrania pisma przez wnioskodawcę, pełnomocnika lub osobę uprawnioną do odbioru pism zgodnie z art. 45 Kpa*”. Przywołany art. 45 KPA stanowi, że: „*Jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism*. Przepis art. 44 doręczenie zastępcze, stosuje się odpowiednio.” W tej konkretnej

sprawie osobą upoważnioną do odbioru wszelkiej korespondencji (włącznie z przesyłkami imiennymi) był pracownik punktu kancelaryjnego, który odebrał pismo w dniu 06.10.2016 r., co potwierdzają informacje zawarte na zwrotnym potwierdzeniu odbioru. Nie ma przy tym znaczenia, że – zgodnie z Zarządzeniem nr 99/2011 Wójta Gminy Jawornik Polski w sprawie przesyłek nieotwieranych przez punkt kancelaryjny – nie był upoważniony do otwarcia korespondencji. Nie można w związku z tym uznać stanowiska Wnioskodawcy, iż termin 7 dni roboczych powinien być liczony od dnia zarejestrowania przesyłki w Sekretariacie Gminy, tj. od 10.10.2016 r., bowiem pismo zostało prawidłowo doręczone w dniu 06.10.2016 r., wywołując tym samym skutek prawny w postaci rozpoczęcia biegu terminu 7 dni roboczych, w których Wnioskodawca obowiązany był złożyć poprawiony wniosek. Wnioskodawca w proteście przyznaje, że pismo to zostało odebrane przez pracownika kancelarii w dniu 06.10.2016 r.

IZ RPO WP nie może także zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy, dotyczącą nieprawidłowego zaadresowania przesyłki, bowiem we wniosku o dofinansowanie w polu A.11, (pole do reprezentacji) zostały wpisane dane: „Stanisław Petynia, Wójt Gminy Jawornik Polski”. W związku z powyższym pismo zostało zaadresowane zgodnie z danymi podanymi w polu A.11 Wniosku. Należy zwrócić także uwagę na fakt, iż Wnioskodawca, otrzymywał już wcześniej korespondencję zaadresowaną jak wyżej i nie zgłosił IZ zastrzeżeń.

Dążąc do podsumowania, należy zauważyć, iż Wnioskodawca znał zasady Regulaminu konkursu w zakresie trybu i terminu wnoszenia uzupełnień do wniosku, potwierdził także fakt zapoznania się z zasadami Regulaminu konkursu w § 14 ust. 3 pkt 6) i 11) Regulaminu wniosku, w szczególności z sankcjami za niezłożenie wymaganych poprawek w dopuszczalnym terminie.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, iż Wnioskodawca mimo prawidłowego doręczenia wezwania do uzupełnienia, nie dotrzymał wynikającego z § 14 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu terminu na złożenie uzupełnionego wniosku o dofinansowanie, tj. 7 dni od otrzymania ww. pisma.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz przeanalizowania wszystkich okoliczności faktycznych dotyczących sprawy, stwierdza się, iż wniosek nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

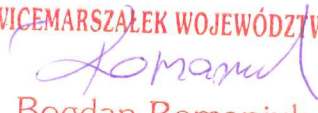
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Jawornik Polski, 37-232 Jawornik Polski 30,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk