

UCHWAŁA Nr 264 / 5258 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 24 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Pana Daniela Wojtas prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Agencja Turystyczna Bieszczady Adventure Daniel Wojtas od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Odnowa ciała, odnowa ducha – innowacyjna jakość turystyki rodzinnej w Bieszczadach w celu wzrostu konkurencyjności firmy Bieszczady Adventure*”, nr RPPK.01.04.01-18-0887/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



W. GONIADEK, 01.09.2017 r.

Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez Pana Daniela Wojtas prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Agencja Turystyczna Bieszczady Adventure Daniel Wojtas od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Odnowa ciała, odnowa ducha – innowacyjna jakość turystyki rodzinnej w Bieszczadach w celu wzrostu konkurencyjności firmy Bieszczady Adventure*” nr RPPK.01.04.01-18-0887/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Pan Daniel Wojtas prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Agencja Turystyczna Bieszczady Adventure Daniel Wojtas

złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Odnowa ciała, odnowa ducha – innowacyjna jakość turystyki rodzinnej w Bieszczadach w celu wzrostu konkurencyjności firmy Bieszczady Adventure*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0887/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 21 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.887.2016.MJ, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 15 lipca 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryterium administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.887.2016.MJ, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o ponowną weryfikację wniosku w zakresie spełnienia kryteriów wyboru projektu.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryterium administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Analiza spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku opiera się na weryfikacji, czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”*.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: *„Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”*

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, że Wnioskodawca na etapie uzupełnień dokonał zmian we wniosku o dofinansowanie, które nie wynikały z pisma z dnia 21 czerwca 2016 r., znak: WP-II.432.5.887.2016.MJ. Wnioskodawca dokumentacji dostarczonej w dniu 15 lipca 2016 r. dokonał zmian w Tabeli B.2 i D.3 wniosku o dofinansowanie usuwając Zadanie nr 9 pn. *Budowa oczyszczalni*. Wnioskodawca usunął z zakresu rzeczowego działania związane z budową oczyszczalni, mimo że nie wynikało to z treści pisma przesłanego przez IZ RPO WP. Wnioskodawca w piśmie przewodnim do wniesionych uzupełnień złożył wyjaśnienia dotyczące wprowadzonych przez niego zmian, twierdząc że wynikają one z konieczności przyłączenia budynku do gminnej kanalizacji sanitarnej ze względu na zmiany przepisów w zakresie Prawa Wodnego i konieczności wydania ponownie warunków zabudowy z uwzględnieniem budowy domów rekreacji indywidualnej wraz z oczyszczalnią ścieków.

Wnioskodawca argumentację zawartą w piśmie przewodnim do uzupełnień powtórzył w złożonym w dniu 18 sierpnia 2016 r. proteście, w którym podnosi, iż wprowadzone przez niego zmiany, tj. usunięcie Zadania nr 9 pn. *Budowa oczyszczalni* zarówno z Tabeli B.2 jak i D.3 wniosku o dofinansowanie nie spowodowała zmniejszenia wartości kosztów ogółem, kosztów kwalifikowanych, kosztów niekwalifikowanych oraz poziomu dofinansowania czy też wartości wskaźnika kluczowego pn. *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)*. Wnioskodawca podnosi w proteście, że zmiany te nie spowodowały dodawania wydatków, zwiększenia wartości wydatków, zmiany % dofinansowania. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że wszystkie dokonane korekty zostały wprowadzone zgodnie z informacjami zawartymi w piśmie z dnia 21.06.2016 r. Dodatkowo Wnioskodawca w proteście zaznacza, że w sprawie wprowadzenia zmian/uzupełnień postąpił analogicznie do innego Wnioskodawcy, który po uzyskaniu informacji od pracownika IZ RPO WP w sprawie zmian w warunkach zabudowy, które wpływają na zakres wniosku o dofinansowanie, usunął wydatek dotyczący budowy oczyszczalni i opisał zaistniałą sytuację w piśmie przewodnim.

IZ RPO WP wskazuje, że Wnioskodawca pierwotnie planował budowę przydomowej oczyszczalni ścieków, wykazując roboty z tym związane jako Zadanie nr 9. Budowa oczyszczalni ujęta była w decyzji 21/16 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 29.03.2016 wydanej przez Wójta Gminy Solina, w której zawarte było zezwolenie na budowę zbiornika bezodpływowego na ścieki bytowe – pkt 3.14 decyzji. Natomiast w ramach uzupełnień Wnioskodawca usunął to zadanie z zakresu rzeczowego projektu, tłumacząc to względami prawnymi i koniecznością przyłącza budowy do gminnej kanalizacji sanitarnej. Jednakże zapisy przedłożonej wraz z uzupełnieniami Decyzji nr 71/16 o ustaleniu warunków zabudowy z dnia 13.07.2016 r. wydanej przez Wójta Gminy Solina nie odzwierciedlają przedstawionego przez Wnioskodawcę uzasadnienia. W pkt 3.16 ww. decyzji znajduje się zezwolenie na budowę zbiornika bezodpływowego na ścieki bytowe co oznacza, że zakres inwestycji pozostaje bez zmian. Ponadto decyzja nie zawiera informacji o konieczności podłączenia budynków do gminnej kanalizacji sanitarnej.

IZ RPO WP biorąc pod uwagę powyższe stwierdza, że Wnioskodawca nie zastosował się do uwag wynikających z pisma z dnia 21 czerwca 2016 r., znak: WP-II.432.5.887.2016.MJ, jak również do zapisów § 5 ust. 3 pkt 8) Regulaminu konkursu stanowiących, iż: *„Uzupełnieniu/wyjaśnieniu/korekcie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane przez osoby oceniające, chyba że wprowadzone zgodnie z uwagami widniejącymi w wezwaniu zmiany implikują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takim przypadku należy wprowadzić dodatkowe zmiany do formularza wniosku o dofinansowanie projektu i odpowiednich załączników oraz przekazać informację o wprowadzeniu dodatkowych zmian. Jeśli wnioskodawca zauważy we wniosku o dofinansowanie lub załącznikach inne niż wskazane przez IZ RPO WP omyłki lub niejasności, poprawia je informując o tym fakcie oraz przedstawia stosowne wyjaśnienia.”*

Wnioskodawca wprowadził zmiany, do których nie został wezwany, wyjaśnienia złożone przez Wnioskodawcę nie pokrywają się z zapisami złożonej dokumentacji aplikacyjnej – decyzja o warunkach zabudowy z dnia 13.07.2016 r. jest tożsama w zapisach dotyczących budowy oczyszczalni ścieków z decyzją z dnia 29.03.2016 r. co oznacza, że wprowadzone przez niego zmiany, tj. usunięcie zadania nr 9 i kosztów z nim związanych zostały dokonane bez wezwania i nie były implikowane koniecznością wprowadzenia zmian w związku z uwagami z wezwania z dnia 21 czerwca 2016 r., znak: WP-II.432.5.887.2016.MJ.

Ponadto odnosząc się do kwestii podnoszonej w proteście, iż Wnioskodawca dokonał zmian analogicznych jak inny Wnioskodawca w tej samej według niego sytuacji, IZ RPO WP stwierdza, po analizie dokumentacji wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0263/16 złożonego przez Tomasza Kisiołek, że istnieją znaczące różnice pomiędzy złożonymi projektami. Pan Tomasz Kisiołek w ramach uzupełnień przedstawił wyjaśnienia, iż dla jednego z planowanych do budowy 4 domów dla turystów istnieje konieczność podłączenia do gminnej kanalizacji sanitarnej co zostało klarownie wykazane w przedstawionej przez niego decyzji o warunkach zabudowy z dnia 16.05.2016 r.

W przedmiotowej sytuacji Wnioskodawca zaznaczył, że dostrzegł omyłkę w złożonym wniosku o dofinansowanie, dlatego też zgodnie z uwagami IZ dokonała stosownej korekty, argumentując usunięcie Zadania nr 9 w Tabeli B.2 wniosku zmianą prawa i wynikającą z tego zmianą decyzji o warunkach zabudowy, niemniej jednak przedstawiona przez Wnioskodawcę na etapie uzupełnień decyzja o warunkach zabudowy nie uległa zmianie w kwestii dotyczącej budowy przydomowej oczyszczalni ścieków co oznacza, że usunięcie tego zadania z zakresu rzeczowego nie było konieczne.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryterium administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Daniel Wojtas - Agencja Turystyczna „Bieszczady Adventure”, Berezka 68, 38-610 Polańczyk,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

Województwo Łódzkie
Romanus
Bogdan Romanuk