

UCHWAŁA Nr 267 / 5311 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 31 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 sierpnia 2016 r. przez firmę GAMAR Sp. z o.o., Sp. k. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Komercjalizacja wyników prac B+R firmy Gamar Sp. z o.o. s.k. poprzez wprowadzenie do oferty profili o różnych formatkach, wielkościach i kształtach z tektury falistej kilkuwarstwowej”, nr RPPK.01.04.01-18-1059/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

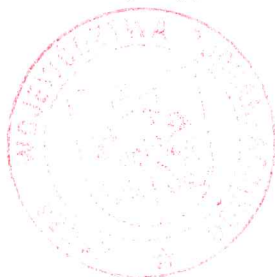
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 sierpnia 2016 r. przez firmę GAMAR Sp. z o.o., Sp.k. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Komercjalizacja wyników prac B+R firmy Gamar Sp. z o.o. s.k. poprzez wprowadzenie do oferty profili o różnych formatkach, wielkościach i kształtach z tektury falistej kilkuwarstwowej”, nr RPPK.01.04.01-18-1059/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma GAMAR Sp. z o.o., Sp.k. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Komercjalizacja wyników prac B+R firmy*

Gamar Sp. z o.o. s.k. poprzez wprowadzenie do oferty profili o różnych formatkach, wielkościach i kształtach z tektury falistej kilkuwarstwowej". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1059/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 23 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.1059.2016.ŁG (doręczonym w dniu 30 maja 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 6 czerwca 2016 r., złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił:

1. kryterium administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku,
2. kryterium administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku

o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1059.2015.ŁG, doręczonym w dniu 9 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 22 sierpnia 2016 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o ponowne rozpatrzenie wniosku o dofinansowanie.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów administracyjnych standardowych – kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku, kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),

- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Analiza spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. kompletność i prawidłowość załączników do wniosku opiera się na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: „Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, że Wnioskodawca na etapie wezwania do uzupełnień nie zastosował się do wskazówek z pisma z dnia 23 maja 2016 r., znak: WP-II.432.5.1059.2016.ŁG. Analiza dokumentacji przedłożonej w ramach uzupełnień wykazała, że Wnioskodawca przedłożył wniosek o dofinansowanie i załącznik nr 10 do wniosku nieprawidłowo wypełnione.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że IZ RPO WP nie wykazała wszystkich błędów na etapie poprawy wniosku o dofinansowanie, w wyniku czego nie można było dokonać poprawy wniosku w sposób prawidłowy. Dodatkowo Wnioskodawca zarzuca, że IZ przeprowadziła ocenę formalną wyłącznie w oparciu o wersję papierową dokumentacji, a wniosek został odrzucony ze względu na nieprawidłowość funkcjonowania systemu informatycznego w wyniku, którego nastąpiły uchybienia.

Wnioskodawca pierwotnie przedłożył w ramach dokumentacji aplikacyjnej wniosek o dofinansowanie składający się z 11 stron. IZ w trakcie oceny formalnej zauważyła niespójność zapisów dokumentacji oraz niekompletność wniosku w związku z powyższym zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu wezwała Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku. W wezwaniu do uzupełnień IZ RPO WP skierowała do Wnioskodawcy uwagę z prośbą o przedłożenie kompletnie wypełnionego wniosku o dofinansowanie od pkt D.3 do pkt G.1 włącznie oraz o ponowne wypełnienie załącznika nr 10 na aktualnym wzorze. Ponadto Wnioskodawca w uwagach ogólnych pisma znak: WP-II.432.5.1059.2016.ŁG z dnia 23 maja 2016 r. został pouczone, że: *„Dokonując korekty/uzupełnienia wniosku o dofinansowanie oraz składając skorygowany/uzupełniony wniosek należy kierować się zasadami określonymi w § 3 i § 4 Regulaminu konkursu.”* Regulamin w § 3 ust. 1 wskazuje, iż *„Wnioskodawca wypełnia wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie, stanowiącą załącznik nr 2 do niniejszego Regulaminu.”*

Wnioskodawca nie zastosował się do poleceń i wskazówek z pisma wzywającego do uzupełnień, a ponadto nie złożył wniosku o dofinansowanie wypełnionego zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie*. Wnioskodawca w poprawionym wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 w kolumnie pn. „w tym UE (%)” wskazał, że procentowy wkład z UE wynosi 85%, gdzie zgodnie z przyjętymi zasadami konkursu poziom ten dla wszystkich typów projektów wynosi 100%. Wnioskodawca wypełniając wniosek zobowiązany był do skorzystania z *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie*, której zapisy dla Tabeli D.3 jasno wskazują, że *„(...) należy określić wkład procentowy środków UE w dofinansowaniu w kolumnie „w tym UE (%)”*. W przypadku projektów dla Działania 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie TYP 1 Rozwój MŚP RPO WP 2014 – 2020 wkład ten wynosi zawsze 100% (dofinansowanie pochodzi wyłącznie ze środków EFRR).”

Należy wskazać, że Wnioskodawca zobowiązany był do stosowania się do zapisów Regulaminu konkursu i jego załączników, czego nie dokonał.

Jednakże należy zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy w zakresie dotyczącym nieprawidłowości oceny wniosku jedynie w wersji papierowej. Ze względu na niedokonanie oceny pełnego wniosku, składającego się z wszystkich stron i brak możliwości dokładnego wezwania do uzupełnień należy uznać, że stwierdzenie na etapie oceny pierwotnej, iż wniosek nie spełnił kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*, w zakresie w jakim rozstrzygana jest niniejsza sprawa, nie znajdowało oparcia w zasadach opisanych Regulaminem konkursu.

IZ RPO WP wskazuje, iż Wnioskodawca w ramach uzupełnień równocześnie został poproszony o ponowne przedłożenie załącznika nr 10 do wniosku o dofinansowanie pn. *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc de minimis* na aktualnym wzorze obowiązującym od 11.03.2016 r. Wnioskodawca w ramach uzupełnień przedłożył ww. załącznik, jednakże nieprawidłowo wypełniony. Ww. załącznik zawierał niewłaściwy identyfikator gminy oraz adres siedziby Wnioskodawcy.

Zgodnie z przedłożonym wraz z dokumentacją aplikacyjną wyciągiem KRS, siedziba Wnioskodawcy znajduje się pod adresem: ul. Sambora 1a lok.1, 83-130 Pelplin, a adres wskazany w części A pkt 4) załącznika nr 10 pn. *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc de minimis*, jako siedziba Wnioskodawcy jest miejscem realizacji projektu zgodnie z zapisami Tabeli A.8 wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym identyfikator gminy jest także błędny, gdyż wskazany jest dla miejsca realizacji projektu, a nie siedziby firmy Wnioskodawcy. Należy stwierdzić, iż załącznik wypełniony przez Wnioskodawcę zawiera błędne informacje dotyczące identyfikatora gminy oraz adresu siedziby Wnioskodawcy, w związku z tym nie można uznać, iż Wnioskodawca prawidłowo wypełnił dyspozycję z wezwania do uzupełnień, a co za tym idzie nie doprowadził do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie kryterium kompletności prawidłowość załączników do wniosku. Wskazane uchybienie polegające na niewypełnieniu dyspozycji IZ w zakresie uzupełnienia załącznika nr 10 do wniosku dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny jako niespełniający kryterium pn. kompletności i prawidłowości załączników do wniosku.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego – *kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) GAMAR Sp. z o.o., ul. Świerkowa 13, 83-130 Pelpin,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk