

UCHWAŁA Nr 267 / 5312 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 31 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 sierpnia 2016 r. przez firmę STYROBUD B.T.K. Radomscy Spółka Jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Strategia rozwoju firmy Styrobud B.T.K. Radomscy Sp. J. poprzez wprowadzenie na rynek innowacyjnego produktu w oparciu o przeprowadzone badania naukowe”, nr RPPK.01.04.01-18-1077/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

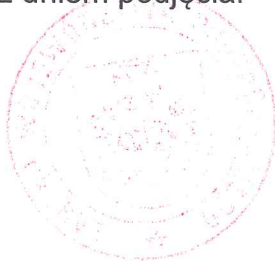
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 sierpnia 2016 r. przez firmę STYROBUD B.T.K. Radomscy Spółka Jawna od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Strategia rozwoju firmy Styrobud B.T.K. Radomscy Sp. J. poprzez wprowadzenie na rynek innowacyjnego produktu w oparciu o przeprowadzone badania naukowe”, nr RPPK.01.04.01-18-1077/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. firma STYROBUD B.T.K. Radomscy Spółka Jawna złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Strategia rozwoju*

firmy Styrobud B.T.K. Radomscy Sp. J. poprzez wprowadzenie na rynek innowacyjnego produktu w oparciu o przeprowadzone badania naukowe". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1077/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 14 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.1077.2016.EG (doręczonym w dniu 16 czerwca 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że uwagi dotyczyły konieczności weryfikacji wskaźnika dotyczącego wprowadzenia nowego produktu - Tabela C.2.1 wniosku o dofinansowanie, jak również wybrania wszystkich obligatoryjnych wskaźników dotyczących zatrudnienia/miejsc pracy – Tabela C.3.1 oraz C.3.3 wniosku o dofinansowanie.

W ramach uzupełnień Wnioskodawca złożył wniosek o dofinansowanie w dniu 23 czerwca 2016 r. Wnioskodawca w piśmie przewodnim poinformował, że w Tabeli C.2.1. wartość wskaźnika została wyliczona poprawnie, a także, że wybrano oba wskaźniki dotyczące nowego produktu. Ponadto Wnioskodawca w uwagach do Tabeli C.3.1 i C.3.3 wskazał, że wybrał wskaźniki obligatoryjne.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych administracyjnych standardowych – *poprawność wyboru wskaźników, kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca nie wybrał wszystkich obligatoryjnych wskaźników, nie wykazał prawidłowej ich wartości oraz nie załączył do wniosku wszystkich wymaganych załączników. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1077.2015.EG, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca stwierdza, że wybrał wszystkie wskaźniki odpowiadające zakresowi rzeczowemu projektu zarówno w części C.2, a także w części C.3. wniosku. Wnioskodawca zaznacza, że zastosował się do wskazówek z pisma wzywającego do uzupełnień. W części C.2.1 zaznaczył i wprowadził wartość wskaźnika pn. *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy*. Ponadto wprowadził poprawną wartość dla wskaźnika pn. *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw* w kwocie netto 4 mln zł udziału własnego. Wnioskodawca wskazuje, że ma prawną możliwość uzyskania zwrotu kwot naliczonego od zakupów podatku VAT, a zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku koszt podatku VAT nie może zostać uznany za kwalifikowalny w sytuacji możliwości jego odzyskania. Stąd też zasadne staje się przyjęcie całkowitej kwoty inwestycji na poziomie wartości netto. Wnioskodawca zaznacza, iż brak jest definicji „całkowitej

wartości”, tzn. czy jest to wartość wraz z podatkiem od towarów i usług czy jedynie kwota stanowiąca koszty kwalifikowalne, Wnioskodawca zarówno na etapie pierwotnej wersji jak i wersji poprawionej przyjął, iż są to koszty kwalifikowalne. Wnioskodawca dodatkowo stwierdza, że wybrał wskaźnik pn. *Liczba utrzymanych miejsc pracy* na poziomie 141, gdyż nie planuje zwiększyć zatrudnienia.

Wnioskodawca nie może zgodzić się z negatywną oceną w zakresie wskaźników pn. *Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach* oraz *Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy*, gdyż jeśli są to wskaźniki obligatoryjne Generator wniosków nie powinien w ich przypadku dawać możliwości wyboru z listy wartości, lecz powinna być to opcja stałego pola niepodlegającego modyfikacji. Nawet walidowanie wniosku nie wskazuje błędu w tym zakresie. Wnioskodawca uważa, że wszelkie niejasności proceduralne oraz błędy techniczne Generators wniosków spowodowane informacją o poprawnej walidacji pomimo braku obligatoryjnych opcji wyboru, należy interpretować na korzyść Wnioskodawcy.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że do korekty wniosku z dn. 23.06.2016r. załączył wypis z rejestru gruntów oraz dokumentację techniczną wymaganą do przeprowadzenia oceny wniosku. We wniosku opcja ta została zaznaczona, a uzupełnienia zostały złożone w terminie wraz z pismem przewodnim. Wnioskodawca w proteście wskazuje, że obecnie czeka na decyzję środowiskową i wydanie pozwolenia na budowę węzła betoniarskiego będącego przedmiotem złożonego wniosku.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowną analizę złożonego wniosku i pozytywną ocenę formalną.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryteriów formalnych administracyjnych standardowych – *poprawność wyboru wskaźników, kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania/ poddziałania/typu projektu zgodnie z regulaminem konkursu,
- Wnioskodawca wybrał wskaźniki adekwatne do typu projektu (z Listy wskaźników właściwych dla danego naboru).

Weryfikacja spełnienia kryterium *kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku* polega na tym czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Natomiast badanie pod kątem spełnienia kryterium administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”*.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: *„Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”*

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, że Wnioskodawca na etapie wezwania do uzupełnień nie zastosował się do *Instrukcji wypełniania* wniosku o dofinansowanie, jak również wskazówek z pisma wzywającego do uzupełnień

z dnia 14 czerwca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1077.2016.EG, nie wskazał wszystkich obligatoryjnych wskaźników dla planowanej inwestycji, czyli tych które odpowiadają zakresowi rzeczowemu projektu, tj. *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy, Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach oraz Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy*. Ponadto Wnioskodawca nie skorygował poprawnie wartości wskaźnika pn. *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)*. Dodatkowo Wnioskodawca nie przedstawił obowiązkowych w przedmiotowej inwestycji załączników tj. załącznika nr 4 pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* oraz załącznika nr 6 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej*

Wnioskodawca w proteście podnosi, że zastosował się do wskazówek z pisma wzywającego do uzupełnień, wybrał wszystkie wskaźniki, które odpowiadają zakresowi rzeczowemu projektu i wskazał ich prawidłowe wartości.

IZ RPO WP odnosząc się do zarzutów zawartych w proteście wskazuje, że zgodnie z § 3 ust. 1 Regulaminu: „Wnioskodawca wypełnia wniosek o dofinansowanie projektu zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie, stanowiącą załącznik nr 2 do niniejszego Regulaminu.”

Ponadto IZ RPO WP zaznacza, iż w piśmie o uzupełnienia w kolumnie „Uwagi” Wnioskodawca został poinformowany, iż należy wybrać wszystkie wskaźniki odpowiadające zakresowi rzeczowemu projektu oraz wymagane zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku oraz załącznikiem nr 5 do Regulaminu konkursu pn. *Lista wskaźników produktu i rezultatu*. Dlatego też należało zapoznać się z obydwojma dokumentami.

Według zapisów załącznika nr 2 pn. *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie*, Wnioskodawca wypełniając Tabelę C.2.1. pn. Wskaźniki produktu powinien: „Z listy rozwijanej wybrać wskaźniki kluczowe produktu. Należy zapoznać się z definicją wskaźników, które zawiera załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu. Należy wybrać wszystkie wskaźniki, które odpowiadają zakresowi rzeczowemu projektu.”

Zgodnie z załącznikiem nr 5 do Regulaminu konkursu pn. *Lista wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego*, w przypadku wprowadzenia do swojej oferty nowego produktu i usługi należy w Tabeli C.2.1 obligatoryjnie wybrać wskaźnik pn. *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy*. Jeżeli produkt czy usługa są nowe nie tylko dla przedsiębiorstwa ale także dla rynku należy również wybrać wskaźnik pn. *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku*. Ponadto obligatoryjnym wskaźnikiem dla wszystkich Wnioskodawców jest wskaźnik pn.

Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje), którego wartość stanowi różnica między wartością ogółem, a wartością dofinansowania. Sposób wyliczenia wartości tego wskaźnika został określony w załączniku nr 5: „Wskaźnik opisuje wartość zaangażowanego przez Wnioskodawcę kapitału prywatnego, stanowiącego różnicę pomiędzy wartością całkowitą projektu a wnioskowanym dofinansowaniem.”

Wnioskodawca w pkt B.5 Biznesplanu wskazał, iż planuje wprowadzenie nowego produktu mimo to nie wybrał w Tabeli C.2.1 wskaźnika pn. *Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku*, który zgodnie z ww. zapisami załącznika nr 5 był obligatoryjny dla przedmiotowego projektu. Ponadto Wnioskodawca w przypadku wskaźnika kluczowego pn. *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)* nie zastosował wskazanej metodologii wyliczenia jego wartości. Fakt, iż kwota podatku VAT nie stanowi wydatku kwalifikowalnego nie ma wpływu na zmianę wartości ogółem projektu. Wartość projektu ogółem jak i wartość dofinansowania zostały wprost wskazane w Tabeli A.5 wniosku o dofinansowanie, a więc wyliczenie poprawnej wartości wskaźnika stanowiącej różnicę między tymi wartościami nie budzi wątpliwości. Ponadto wartość ogółem wyliczona jest automatycznie po uzupełnieniu przez Wnioskodawcę Tabeli D.3 wniosku. Należy też zaznaczyć, iż Wnioskodawcy podano sposób wyliczenia wartości tego wskaźnika w piśmie o uzupełnienia, gdzie w uwagach do punktu wniosku C.2.1, został poproszony o „ponowne przeliczenie wartości wskaźnika *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)* stanowiące różnicę między wartością ogółem a wartością dofinansowania po uwzględnieniu uwag do pkt. D.3.”

Ponadto Wnioskodawca nie wybrał wszystkich obligatoryjnych wskaźników dla przedmiotowego projektu w zakresie Tabeli C.3.1 oraz C.3.3 wniosku o dofinansowanie, tj. *Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach* oraz *Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy*. Zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku w Tabeli C.3.1 Wnioskodawca obligatoryjnie miał wybrać wskaźnik rezultatu dotyczący miejsc pracy pn. *Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach*, a w przypadku gdy: „wnioskodawca nie planuje wzrostu zatrudnienia w wyniku realizacji projektu dla wskaźnika należy przypisać wartość docelową „0,00”. Wskaźnik będzie podstawą dla oceny kryterium merytoryczno - jakościowego nr 5.” Ponadto Wnioskodawca nie wybrał w Tabeli C.3.3 wskaźnika pn. *Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy*, a wskazaną wartość dla wskaźnika pn. *Liczba utrzymanych miejsc pracy* określił nieprawidłowo. Zgodnie z definicją dla wskaźnika pn. *Liczba utrzymanych miejsc pracy* zawartą w załączniku nr 5 do Regulaminu Konkursu należy go rozumieć jako: „Nowo utworzone miejsca pracy w wyniku realizacji projektu, które nie powodują wzrostu zatrudnienia w organizacji, a więc nie spełniają definicji wskaźnika „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach”, dlatego też zgodnie z podaną przez

Wnioskodawcę informacją, iż nie planuje on wzrostu zatrudnienia, wartość docelowa ww. wskaźnika została niepoprawnie oszacowana. W sytuacji, gdy zakres projektu nie wiąże się z osiągnięciem danego wskaźnika, należy wskazać jako wartość docelową „0”, wskaźnik ten powinien obrazować nowo utworzone miejsca pracy, a nie wskazywać na obecne zatrudnienie.

Jeśli chodzi o zarzut dotyczący nieprawidłowego działania Generatora wniosków, poprzez możliwość wyboru wskaźników mimo ich obligatoryjnego charakteru, IZ RPO WP wskazuje, że Wnioskodawca zobowiązany był do stosowania się do zapisów Regulaminu konkursu i jego załączników, w tym do załącznika nr 2 pn. *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie*, która w sposób nie budzący wątpliwości opisuje jakie wskaźniki należało wybrać obligatoryjnie w całości wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca zobowiązany był zapoznać się z zapisami ww. dokumentów i przygotować dokumentację aplikacyjną w oparciu o nie.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że do korekty wniosku z dn. 23.06.2016r. załączył wypis z rejestru gruntów oraz dokumentację techniczną wymaganą do przeprowadzenia oceny wniosku. Ponadto stwierdza, że we wniosku opcja ta została zaznaczona, a uzupełnienia zostały złożone w terminie wraz z pismem przewodnim.

IZ RPO WP odnosząc się do twierdzeń Wnioskodawcy wskazuje, że wymienione wyżej dokumenty nie zostały dołączone do korekty wniosku o dofinansowanie, jak również Wnioskodawca nie złożył stosownych wyjaśnień w tym zakresie. Ponadto jak wskazuję w proteście sam Wnioskodawca, obecnie oczekuje On na wydanie pozwolenia na budowę, więc załącznik nr 4 pn. Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz załącznik nr 6 pn. *Wyciąg z dokumentacji technicznej* były obowiązkowe w jego przypadku. Należy nadmienić, iż zgodnie z Regulaminem Konkursu § 4 ust. 11 „Pracownik przyjmujący wniosek o dofinansowanie wraz z załącznikami nie dokonuje weryfikacji kompletności złożonych dokumentów”, ocenę kompletności składanych dokumentów dokonuje Komisja Oceny Projektów. W związku z powyższym pieczęć wpływu na piśmie przewodnim przekazującym skorygowany wniosek, nie potwierdza kompletności dokumentacji, analizy pod tym kątem dokonuje bowiem osoba oceniająca złożoną dokumentację w ramach Komisji Oceny Projektów podczas badania spełnienia omawianego kryterium.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryteriów formalnych administracyjnych standardowych – *poprawność wyboru wskaźników, kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku oraz kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Styrobud B.T.K Radomscy Spółka Jawna, ul. Górna 194 Trzeboś, 36-050 Sokołów Małopolski.
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk